

Vistu novietņu kompleksa – olu un olu produktu ražotnes izveides Ogres novada Madlienas pagastā ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokols

Vistu novietņu kompleksa – olu un olu produktu ražotnes izveides Ogres novada Madlienas pagastā ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes PROTOKOLS

2019. gada 07.augustā

Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmes vieta:	Madlienas pagasta Kultūras namā, “O divi” zālē, Madlienas pagastā, Ogres novadā.
Sanāksmes sākums:	07.08.2019., plkst.18:09
Sanāksmi vada:	Pašvaldības centrālās administrācijas “Ogres novada pašvaldība” Infrastruktūras veicināšanas nodaļas vadītāja Aija Romanovska
Sanāksmē piedalās:	45 dalībnieki
Sanāksmi protokolē:	AS “VentEko” administratīvā direktore M. Trautmane

Protokolā lietotie apzīmējumi:

S – Sabiedrība (*norāde – ņemot vērā to, ka tikai daļa no sabiedriskās apspriešanas pārstāvjiem, uzdodot jautājumus/izsakot komentārus, sevi identificēja ar sevi iepazīstinot, pieņemts lēmums protokolā visus sabiedrības pārstāvjus apzīmēt ar formulējumu – Sabiedrība*).

GLSM – SIA “Gallusman”

VE – AS “VentEko”

PA – Ogres novada pašvaldība

VPVB – Vides pārraudzības valsts birojs

IVN – ietekmes uz vidi novērtējums

VVD- Valsts vides dienests

A.Romanovska	<p>Atklāj sabiedriskās apspriešanas sanāksmi. Iepazīstina ar sevi (Pašvaldības centrālās administrācijas “Ogres novada pašvaldība” Infrastruktūras veicināšanas nodaļas vadītāja), informējot, ka būs šīs sanāksmes vadītāja. Iepazīstina ar sabiedriskās apspriešanas organizētāju pārstāvjiem – SIA “Gallusman” pārstāvis I.Boreiko, AS “VentEko” pārstāvji – E.Giluce, A.Bažovska, M.Trautmane, AS “VentEko” piesaistītajiem ekspertiem no SIA “R&S TET”. Tāpat sanāksmē piedalās Ogres novada pašvaldības centrālās administrācijas Infrastruktūras veicināšanas nodaļas telpiskais plānotājs – galvenais speciālists lauku infrastruktūras jautājumos J.Duboks.</p> <p>Informē, ka sanāksmes mērķis ir SIA “Gallusman” plānotās darbības – vistu novietņu kompleksa – olu un olu produktu ražotnes izveides Ogres novada Madlienas pagastā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskā apspriešana.</p> <p>Iepazīstina ar sabiedriskās apspriešanas darba kārtību –</p> <ol style="list-style-type: none">1) AS “VentEko” prezentācija par izstrādāto IVN ziņojumu, kas ilgst aptuveni 1 stundu;2) Diskusiju daļa par IVN ziņojumu. <p>Lūdz sabiedrības pārstāvjus, uzdodot jautājumus, tos formulēt konstruktīvi, lai diskusiju būtu iespējams korekti atspoguļot sanāksmes protokolā. Lūdz jautājumu/us formulēt 5 minūšu ietvaros. Norāda, ka gadījumā, ja diskusijas gaitā tiks uzdots jautājums, kas jau iepriekš ticis izvērtēts/atbildēts, jautājumu uzdošana tiks piešķirta nākamajam interesentam.</p> <p>Informē, ka protokola sagatavošanai tiek veikts sanāksmes audioieraksts. Tādēļ lūgums, uzdodot jautājumus, izmantot mikrofonu.</p>
--------------	---

Vistu novietņu kompleksa – olu un olu produktu ražotnes izveides Ogres novada Madlienas pagastā ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokols

	<p>Norāda, ka pirms sanāksmes, ar mērķi nodrošināt korektu personu datu apstrādi, bija izteikts lūgums dalībniekiem, kuri vēlas veikt videoierakstus un fotografēt, aizpildīt anketu. Sanāksmes organizatoriem neviens šāds pieteikums nav ticis iesniegts. Lūgums to izdarīt tagad.</p> <p>Informē, ka sabiedrības pārstāvis, kas veic filmēšanu (<i>vai arī rada iespaidu, ka veic filmēšanu</i>) ir norādījis organizatoriem, ka atsakās minēto anketu aizpildīt.</p> <p>Informē, ka, ņemot vērā, ka sanāksme ir publisks pasākums, organizatoriem nav iebildumu, ka tiek veikta sanāksmes filmēšana un fotografēšana, pie nosacījuma, ja pret to neiebilst sabiedrības pārstāvji. Lūdz sabiedrības pārstāvjiem izteikt savus iebildumus gadījumā, ja ir pretenzijas par to, ka tiek veikta filmēšana/fotografēšana.</p>
S	Uzdod jautājumu, kādēļ jautājumi par videoierakstiem un fotografēšanu tiek aktualizēti.
A. Romanovska	<p>Skaidro, ka korektas personu datu apstrādes procedūras ievērošanu nosaka normatīvie akti, kā arī informē, ka iepriekšējā sabiedriskās apspriešanas sanāksmē sabiedrības pārstāve dalījies ar sensitīvu informāciju par savu veselības stāvokli, kas vēlāk atspoguļots publiski.</p> <p>Lūdz sabiedrības pārstāvjus noklausīties prezentāciju, prezentāciju nepārtraucot ar jautājumiem. Visus sevis interesējošos jautājumus dalībniekiem būs iespēja uzdot pēc prezentācijas. Lai nodrošinātu mikrofonu pieešanu, pirms jautājuma uzdošanas lūgums par to paziņot organizatoriem, paceļot roku.</p> <p>Dod vārdu IVN ziņojuma izstrādātājas AS “VentEko” pārstāvei E.Gilucei.</p>
E.Giluce	<p>Iepazīstina ar sevi. Informē, ka pārstāv AS “VentEko”, kas saskaņā ar SIA “Gallusman” pasūtījumu ir izstrādājusi IVN ziņojumu un vada IVN procesu.</p> <p>Informē, ka prezentācija ir sadalīta 3 daļās – 1) iepazīstināšana ar normatīvajos aktos noteikto procedūru IVN procesam kontekstā ar plānoto projektu; 2) informācija par paredzētās darbības tehnoloģiskajiem risinājumiem, apjomiem un raksturlielumiem; 3) informācija par IVN rezultātiem, ietekmes uz vidi izvērtējumu.</p> <p>Iepazīstina ar prezentāciju:</p> <p>Informē, ka IVN process kontekstā ar plānoto darbību ir aizsācies jau pagājušā gada rudenī, kad ierosinātāja iesniedza pieteikumu VPVB, kas pieņēma lēmumu par IVN procedūras piemērošanu paredzētajai darbībai. Ierosinātāja iesniedza iesniegumu VPVB IVN programmas saņemšanai, kā arī rīkoja sākotnējo sabiedrisko apspriešanu, kur sabiedrība tika informēta par plānotās darbības ieceri (norādot sākotnējās aplēses, bez detalizētiem paredzētās darbības apjomiem un konkrētām pielietojamām tehnoloģijām) un IVN procesa uzsākšanu. Pēc IVN programmas saņemšanas, ievērojot programmā noteikto, kā arī atbilstošo normatīvo aktu prasībām, piesaistot atbilstošus jomas ekspertus, ir izstrādāts IVN ziņojums.</p>
S	Pārtrauc prezentāciju, uzdodot jautājumu, vai IVN procesa skaidrošana tiek veikta ar mērķi vilcināt laiku.
E.Giluce	<p>Norāda, ka atbilstoši prezentācijas sākumā norādītajam, prezentācijas pirmajā daļā sabiedrība tiek iepazīstināta ar IVN procedūru.</p> <p>Turpina prezentāciju, norādot, ka pēc IVN Ziņojuma izstrādes un ziņojuma sabiedriskās apspriešanas, ziņojums tiek pilnveidots, iestrādājot tajā saņemtos (sabiedrības un institūciju) priekšlikumus un ierosinājumus. Aktualizētais ziņojums tiek iesniegts VPVB atzinumu saņemšanai. Pēc atzinuma saņemšanas tālākai procesa virzībai un plānotās darbības uzsākšanai nepieciešams pašvaldības akcepts.</p> <p>Informē, ka IVN sabiedriskās apspriešanas laiks ir no 23.07.2019. līdz 27.08.2019., kura laikā sabiedrība var sniegt pretenzijas, iebildumus, priekšlikumus, nosūtot tos VPVB pa pastu vai uz norādīto elektronisko pasta adresi. Paziņojums par IVN Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu ir publicēts “Ogres Vēstis Visiem” 2019.gada 23.jūlija izdevumā. Tāpat informācija ir publicēta laikrakstos “Mana Madliena” un “Ogrēnietis”. Paziņojumi izvietoti SIA “Gallusman”, AS “VentEko”, VPVB un pašvaldības mājaslapās. Informatīvie materiāli par plānoto darbību papīra veidā izvietoti Ogres novada pašvaldībā un Madlienas pagasta pārvaldē. Informatīvie paziņojumi par sabiedrisko apspriešanu izvietoti arī Lēdmanes un Krapes pagastu pārvaldēs.</p> <p>Atkārtoti informē, ka priekšlikumus par IVN Ziņojumu iespējams sniegt rakstiski VPVB līdz 27.08.2019., norādot iesniedzēja kontaktinformāciju.</p>

Vistu novietņu kompleksa – olu un olu produktu ražotnes izveides Ogres novada Madlienas pagastā ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokols

Atbilstoši IVN Programmā paredzētajam IVN Ziņojums priekšlikumu saņemšanai iesniegts Ogres novada pašvaldībā, Lielvārdes novada pašvaldībā, Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē, Dabas aizsardzības pārvaldē, kā arī Veselības inspekcijā.

Izklāsta informāciju par paredzētās darbības vietu (t.sk. teritoriju, tuvākajām dzīvojamām mājām, aptuveni 300 m attālumā esošo īpaši aizsargājamo dabas parku “Ogres ieleja” (arī - NATURA 2000 teritorija), tuvākajām apdzīvotām vietām un plānotās darbības ierosinātāju.

Sniedz informāciju par plānotās darbības raksturojošiem lielumiem, t.i.:

Plānots ierīkot:

- ➔ 12 novietnes jaunputnu audzēšanai, katrā 111 550 vietas
- ➔ 18 novietnes dējējvistu turēšanai, katrā 335 025 vietas
- ➔ kopējais putnu vietu skaits Kompleksā – 7,4 miljoni
- ➔ graudu pieņemšana, apstrāde un kalte

graudu pārstrāde līdz 200 000 t/gadā, rapšu sēkļu pārstrāde līdz 48 000 t/gadā graudu

kaltes jauda 100 t/stundā

graudu uzglabāšanas torņi ar kopējo ietilpību 90 000 t (torņu augstums – 30 m)

- ➔ barības ražošanas cehs ar barības sagatavošanas jaudu 50 t/h
- ➔ rapšu sēkļu pārstrādes iekārtas eļļas un rapšu raušu ražošanai – jauda 6 t/h

Informē, ka projektu plānots realizēt 3 kārtās (I kārtā līdz 2020.g.beigām; II kārtā līdz 2022.g.beigām; III kārtā – līdz 2026.g.beigām).

Turpina prezentāciju, informējot par plānotajiem ražošanas apmēriem:

- ➔ Olu šķirošanas cehs - stundā sašķirojot ap 504 tūks. olu
- ➔ Plānotās produkcijas sadalījums - ~60% čaumalu olas, ~40% olu produkti
- ➔ Olu produktu ražošana – šķidrie olu produkti, sausie olu produkti, vārītas olas
- ➔ Vienas dējējvistas izdēto olu skaits gadā – 330 līdz 340 gb.

Informē, ka IVN ietvaros ir izvirzītas un izvērtētas 4 putnu mēslu pārstrādes alternatīvas (ņemot vērā arī paredzēto projekta ieviešanu 3 kārtās): 1) putnu mēslu nodošana biogāzes stacijām un lauksaimniekiem (par ko jau ir saslēgtas attiecīgas nodomu vienošanās); 2) putnu mēslu žāvēšana un granulēšana Kompleksa teritorijā; 3) putnu mēslu pārstrāde Kompleksa biogāzes stacijā; 4) kombinēta alternatīva, paredzot 50% no mēslu apjoma pārstrādāt Kompleksa biogāzes stacijā un 50% - žāvēšanu un granulēšanu Kompleksa teritorijā.

Sniedz detalizētu informāciju par plānoto biogāzes staciju un tajā paredzētajiem tehnoloģiskajiem risinājumiem, kā arī mēslu žāvēšanas un granulēšanas tehnoloģijām.

Informē, ka, lai arī sākotnējā apspriedē tika minēta mēslu lauku izbūve Kompleksa teritorijā kūstmēslu uzglabāšanai, tas vairs netiek paredzēts un IVN ziņojumā netiek vērtēts, lai pēc iespējas mazinātu paredzētās darbības ietekmi, tā kā mēslu laukumi ir būtiski smaku avoti, tāpat arī mēslu laukumu izbūve netiek paredzēta biodrošības apsvērumu un pašvaldības izvirzīto prasību dēļ.

Izklāsta izvērtētās trīs alternatīvas kritušo putnu apsaimniekošanā (nodošanu specializētiem uzņēmumiem; pārstrāde Kompleksa biogāzes stacijā, pirms pārstrādes sasmalcinot un apstrādājot sterilizācijas iekārtā spiediena ietekmē; sadedzināšana specializētās Kompleksa teritorijā ierīkotās krāsnīs, kas veidotas no 2 kamerām, lai sekundārajā kamerā nodrošinātu dūmgāzu pilnīgu sadegšanu).

Informē par paredzēto ūdensapgādes risinājumu, ražošanas notekūdeņu apsaimniekošanu (paredzēta gan ķīmiskā, gan bioloģiskā notekūdeņu attīrīšana līdz MK noteiktajiem – atļautajiem robežlielumiem, pirms ūdeņu novadīšanas meliorācijas grāvī, kas pēc tam ietek Krodzinieku strautā, kurš tālāk Aviekstes upē, kas savukārt ietek Ogres upē. Norāda, ka kopējais attālums no ūdeņu novadīšanas vietas līdz ietekai Ogres upē ir vairāk nekā 20 km. Norāda, ka tieša notekūdeņu novadīšana no Kompleksa Ogres upē netiek paredzēta. Lietus notekūdeņu no jumtiem un teritorijām ar cietajiem segumiem attīrīšana paredzēta lokālajās attīrīšanas iekārtās (naftas produktu ķērājos), novirzot attīrītos ūdeņus uz Krodzinieku strautu. Informē par paredzētajiem siltumapgādes risinājumiem, elektroapgādi, kā arī nelielu degvielas uzpildes staciju ar dīzeļdegvielas tvertni līdz 10 m³.

Izklāsta informāciju par piekļūšanas iespējām teritorijai, norādot, ka piekļuve Kompleksam

Vistu novietņu kompleksa – olu un olu produktu ražotnes izveides Ogres novada Madlienas pagastā ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokols

	<p>paredzēta pa valsts reģionālo autoceļu P80 Tīnūži - Koknese un tad, attiecīgi pa grantēto piebraucamo ceļu; autotransporta plānotā maksimālā plūsma diennaktī – 100 smagās a/m un 80 vieglās a/m. Ar mērķi nodrošināt biodrošību transporta iebraukšana un izbraukšana no Kompleksa teritorijas paredzēta 2 dažādās vietās.</p> <p>Prezentē shematisku būvju un ražošanas iekārtu izvietojumu Plānotās darbības teritorijā.</p>
S	Jautā, kur uz ekrāna demonstrētajā teritorijas kartē redzams Krodzinieku strauts.
A.Romanovska	Atbilstoši plānotajai darba kārtībai, lūdz jautājumus uzdot sabiedriskās apspriešanas otrajā daļā.
E.Giluce	<p>Turpina prezentāciju, informējot, ka IVN laikā vērtētas šādas ietekmes –</p> <ul style="list-style-type: none"> ➔ Gaisa piesārņojums ➔ Smaku emisijas ➔ Transporta loģistika ➔ Trokšņa izplatība ➔ Notekūdeņu emisijas ➔ Grunts un gruntsūdens kvalitātes stāvoklis ➔ Bioloģiskās daudzveidības izmaiņas, ietekme uz ainavu ➔ Sociāli-ekonomiskā ietekme <p>Skaidro par pamatprincipiem un metodēm, kas tiek izmantotas ietekmes uz vidi novērtēšanai. Norāda, ka izvēlētās tehnoloģijas tiek izvērtētas no attiecīgajā nozarē noteikto labāko pieejamo tehnoloģiju aspekta. Veiktās izpētes, mērījumu, sagatavoto modeļu rezultāti tiek izvērtēti, tos salīdzinot ar normatīvajos aktos noteiktajiem robežlielumiem. Attiecīgi, ja iegūtie rezultāti pārsniedz normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus, tiek meklēti citi piemērotāki tehnoloģiskie risinājumi vai ietekmi mazinoši pasākumi.</p> <p>Informē par gaisu piesārņojošo vielu emisijām, norādot, ka izvērtējumā iekļauts iespējami nelabvēlīgākais scenārijs. Skaidro, ka, ņemot vērā, ka paredzēta ir jauna darbība, aprēķinos (t.i. izstrādājot modeli) ir ņemti vērā tādi rādītāji, kā gaisu piesārņojošo vielu esošais fons, meteoroloģiskie raksturlielumi, kurināmā raksturojums/apjoms, plānotās darbības sadedzināšanas tehnoloģijas, emisijas faktori. Norāda, ka, atkarībā no izvēlētā apkures risinājuma, gaisā tiks emitētas dažādas piesārņojošās vielas. Lai nodrošinātu piesārņojošo vielu emisiju atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām robežvērtībām, paredzēts izmantot visefektīvākos apkures risinājumus.</p> <p>Informē, ka galvenie smaku emisijas avoti kompleksā būs putnu turēšanas novietnes un mēslu pārstrādes iekārtas. Emisijas no putnu novietnēm vidē tiks novadītas ar ventilatoriem. Atbilstoši iegūtajiem modelēšanas rezultātiem, izvērtējot iespējami sliktāko scenāriju, secināts, ka smaku emisijas būs, tomēr to ietekme neradīs būtiskas ietekmes uz apkārtējiem iedzīvotājiem (gan ņemot vērā tuvāko apdzīvoto vietu atrašanās vietas, gan iegūtos modelēšanas datus, t.i.- smakas mērķlielums, ko nosaka stundas periodam ir $5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$, savukārt plānotās darbības aprēķinātā maksimālā smaku emisija avotā ir $1.18 \text{ ou}_E/\text{m}^3$). Papildus uzņēmums plāno veikt pasākumus, kas iespējami mazinās smaku izplatības iespēju, piemēram, mēslu tūlītēju pārstrādi vai izvešanu no teritorijas, kā arī nodrošinās aizsargapstādījumu ierīkošanu.</p> <p>Sniedz informāciju par trokšņu emisijām, šobrīd dominējošajiem trokšņu avotiem, kā arī par Kompleksā paredzētajiem trokšņu avotiem. Informē par iegūtajiem aprēķiniem - trokšņa līmeņa rādītāji tuvāko dzīvojamo ēku apbūves teritorijās Kompleksa darbības rezultātā nepārsniegs noteiktos robežlielumus. Savukārt “Jaunbadragi” un “Grotiņi” dzīvojamās apbūves teritorijās saglabāsies normatīvajos aktos noteikto trokšņa robežlielumu pārsniegumi nakts laikā (dēļ šobrīd jau esošā galvenā trokšņa avota plānotās darbības apkārtne - autotransporta kustības pa autoceļu P80 Tīnūži - Koknese).</p> <p>Informē par paredzētās darbības ietekmi uz virszemes ūdeņiem, norādot, ka kompleksā veidojošies notekūdeņi tiks attīrīti, nodrošinot piesārņojošo vielu koncentrāciju atbilstību normatīvajos aktos noteiktajiem robežlielumiem. Sniedz informāciju par ietekmi uz grunti, gruntsūdeni, pazemes ūdeņiem, kā arī ietekmi uz dabas parku “Ogres ieleja” (ņemot vērā, ka plānotā darbība netiks veikta Natura 2000 teritorijā, tā neradīs izmaiņas likumsakarībās un mijiedarbībās, kas nosaka aizsargājamās teritorijas struktūru un funkcijas).</p>

Vistu novietņu kompleksa – olu un olu produktu ražotnes izveides Ogres novada Madlienas pagastā ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokols

	<p>Sniedz informāciju par paredzamo projekta ietekmi uz ainavu, kas bieži ir subjektīva, kā arī ļoti labvēlīgo sociāli ekonomisko ietekmi.</p> <p>Vēlreiz atgādina, ka rakstiski priekšlikumi par plānoto darbību sniedzami VPVB līdz 27.08.2019.</p>
A. Romanovska	<p>Pateicas par sniegto prezentāciju. Atklāj sabiedriskās apspriešanas diskusiju daļu. Atgādina par lūgumu jautājumus uzdot mikrofonā, stādoties priekšā.</p>
S.	<p>Uzdod jautājumu, vai E.Giluce personīgi tic projektā izklāstītajam.</p>
E.Giluce	<p>Apliecina, ka darbojoties pie projekta izstrādes ievērojamu laika periodu, ir iegūta pārlicība par veiktajiem mērījumiem, aprēķiniem, un visas izvērtētās ietekmes ir pierādāmas. Norāda, ka, kā jau tas iepriekš norādīts, šis nav projekta pēdējais posms (šī ir Ziņojuma 1.redakcija). Turpmākajā projekta gaitā tiks saņemti komentāri un priekšlikumi ziņojuma pilnveidošanai no institūcijām, kā arī pēc ziņojuma iesniegšanas VPVB nepieciešamības gadījumā VPVB pieaicinās ekspertus iegūto datu pārbaudei. Pēc informācijas aktualizācijas projekta – ziņojuma gala rezultāts būs tā trešā redakcija.</p>
S.	<p>Uzdod jautājumu sabiedriskās apspriedes vadītājam, vai šī ir sabiedriskā apspriešana vai lekcija.</p>
A.Romanovska	<p>Sniedz skaidrojumu, ka, ņemot vērā, ka IVN ziņojums ir ļoti apjomīgs (pastāv varbūtība, ka visi sabiedrības pārstāvji nav iepazinušies ar visu IVN ziņojumu), šīs sabiedriskās apspriedes darba kārtība organizēta tā, lai sanāksmes pirmajā daļā sabiedrība tiktu detalizēti iepazīstināta ar izstrādāto ziņojumu, un attiecīgi sanāksmes otrajā daļā būtu iespējama konstruktīva jautājumu uzdošana, apspriede, viedokļu un komentāru fiksēšana protokolā.</p>
S.	<p>Lūdz pašvaldības pārstāvjiem sniegt informāciju, vai paredzētā kompleksa celtniecība jau ir izlemta, vai tomēr vēl notiek jautājuma apspriešana pašvaldības līmenī.</p>
A. Romanovska	<p>Informē, ka arī pašvaldība piedalās sabiedriskajā apspriešanā kā neitrālā puse, ar mērķi uzklaut gan ierosinātāja, izstrādātāja, gan sabiedrības viedokli. Pašvaldībai vēl ir jālemj par šo jautājumu, un tālākā projekta gaitā nepieciešama lēmuma pieņemšana atbildīgo valsts institūciju līmenī.</p>
S.	<p>Lūdz norādīt, kur kartē redzama upīte.</p>
S.	<p>Lūdz informēt, kāds ir attālums no Krodzinieku strauta līdz ražošanas būvēm.</p>
A.Bažovska	<p>Norāda, ka ziņojumā ir iestrādāti detalizēti dati (t.sk., objektu, attālumu izvietojums kartē).</p>
A.Romanovska	<p>Kamēr tiek risināts jautājums, lai parādītu jautājumu uzdevējam karti, ierosina pāriet pie nākamā jautājuma.</p>
E.Giluce	<p>Norāda, kur atrodas Krodzinieku strauts, kāds ir tā noteces virziens.</p>
S	<p>Lūdz norādīt, vai Krodzinieku strauta sākuma posmā ir kāda māja.</p>
E.Giluce	<p>Atbild, ka uzreiz nevar sniegt informāciju par to, vai Krodzinieku strauta augštecē ir māja.</p>
A.Romanovska	<p>Vērš uzmanību, ka ziņojumā ir ietverta cita karte ar māju attālumiem no objekta, kur prasīto informāciju iespējams atrast. Lūdz informēt, par kuru konkrēti māju tika uzdots jautājums. Norāda, ka protokolā ietverama informācija ne tikai par smakām un trokšņiem (attālumi no kompleksa līdz dzīvojamām mājām), bet arī par viensētas, Krodzinieku strauta sākumā, attāluma līdz kompleksam, uzrādīšanu.</p>
S	<p>Lūdz informēt, cik tālu atrodas meliorācijas grāvis no ražošanas vietas, tā kā atbilstoši ziņojumā norādītajam Aviekstes upe ir 22 km attālumā. Attiecīgi no kompleksa teritorijas izplūstošo ūdeņu novirzīšana plānota pa grāvi.</p>
E.Giluce	<p>Informē, ka kompleksam paredzētā teritorija ir meliorēta, tajā atrodas novadgrāvji. Centrālais novadgrāvis ir izvietots paredzētās darbības teritorijas vidū. Ir 2 potenciālās attīrīto notekūdeņu izplūdes vietas grāvī ~20-30m attālumā, kas tālāk pieslēdzas Krodzinieku strautam.</p>
A.Bažovska	<p>Papildus norāda, ka visu notekūdeņu attīrīšana plānota notekūdeņu attīrīšanas iekārtās (NAI) gan ar ķīmisko, gan ar bioloģisko apstrādi. Tehnoloģija paredz, ka no NAI izplūdis atbilstoši normatīvo aktu noteiktajiem robežlielumiem attīrīts ūdens.</p>
S	<p>Papildus interesējās, vai līdz ar to tiek izslēgta smaka un ķīmisku izplūžu iespējamība.</p>
A.Bažovska	<p>Norāda, ka no NAI ir jāizplūst attīrītam ūdenim, tādēļ arī paredzētas tādas tehnoloģijas, kas</p>

Vistu novietņu kompleksa – olu un olu produktu ražotnes izveides Ogres novada Madlienas pagastā ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokols

	spēj noņemt jebkuru piesārņojumu, lai attīrītais notekūdens atbilstu normatīvo aktu noteiktajiem robežlielumiem.
S	Komentē par pašvaldības pārstāves iepriekš teikto, kā arī prezentācijā norādīto, ka pašvaldība ir pēdējā instance, kas sniedz akceptu paredzētajai darbībai. Norāda, ka, Ogres novada mājaslapā esot pieejami Ogres novada domes lēmumi, kas liecinot par pašvaldības atbalstu šim projektam. Atbilstoši oktobra un novembra domes lēmumiem secināms, ka pašvaldība lēmumu par plānotās darbības akceptu ir jau pieņēmusi, līdz ar to iepriekš izskanējuši norāde, ka pašvaldība vēl ir vērtēšanas procesā par šī projekta akceptu, nav atbilstoša. Papildus norāda, ka tuvējo māju iedzīvotāji personīgi katram deputātam nosūtīja vēstuli ar jautājumiem. Apliecina, ka no pašvaldības teritorijas plānotāja ir saņemta formāla atbilde, tomēr no deputātiem atbildes uz uzdotajiem jautājumiem nav saņemtas.
A.Romanovska	Sniedz atbildi, norādot, ka ir attiecīgā domes lēmuma projekta autore. Vērš uzmanību, ka lēmumā ir ietverts formulējums “atbalstīt un sadarboties, izvērtējot SIA “Gallusman” priekšlikumus”. Vērš uzmanību uz lēmumā ietvarto jēdzienu “izvērtējot”. Attiecībā par otro punktu, par infrastruktūras veicināšanas uzdevumiem, norāda, ka lēmumā ir ietverts formulējums – uzdots uzdevums juridiskajai nodaļai - “veikt izpēti par iespēju atbalstīt”. Norāda, ka pašvaldības dome ir pieņēmusi tikai konceptuālu lēmumu.
S.	Norāda, ka ziņojumā secināts, ka smakas būs, tomēr nepārsniegs robežvērtības. Sniedz viedokli, ka jāizvērtē un jānosaka, ka kūtiņš tiek paredzēta smaku noņemšanas tehnoloģija. Tāpat nav skaidrs jautājums par smaku izplatību no kūtiņiem gan no kūtiņiem, gan no pārkraušanas procesa transportlīdzekļos, gan no pašiem transporta līdzekļiem transportēšanas laikā. Lūdz skaidrot, vai transportēšanai paredzēts vaļēja vai slēgta tipa smagais autotransports. Lūgums attīstītājiem paredzēt labākās pieejamās tehnoloģijas, t.sk. novietņu ventilācijai paredzot filtru uzstādīšanu. Tāpat ierosina izvērtēt iespēju būvniecību veikt mazākos apjomos. Norāda uz iepriekš prezentācijā uzskaitītajiem smaku avotiem. Vērš uzmanību, ka ziņojumā nav vērtēts gaismas piesārņojums, norādot, ka gaismas piesārņojuma ietekmi būtu jāvērtē tiem ekspertiem, kas ziņojumā veica novērtējumu IVN Natura 2000 teritorijai.
E.Giluce	Atbild, ka par gaismas piesārņojumu tika veiktas pārrunas ar paredzētās darbības ierosinātāju. Apliecina, ka ziņojumu ir iespējams papildināt ar izvērtējuma detalizāciju par paredzētā kompleksa apgaismojumu nakts stundās. Norāda, ka apgaismojums nebūs intensīvs, tā kā netiks apgaismota visa kompleksa teritorija un maksimāli tiks samazināta gaismas piesārņojuma ietekme uz piegulošo teritoriju viensētām nakts laikā.
S.	Vērš uzmanību, ka Kompleksā paredzētie 6 torņi katrs 30m augstumā, kas būs izgaismoti, ģeogrāfiski atradīsies augstienē. Tāpat norāda, ka ietekme uz ainavu novērtēta kā nebūtiska, tomēr visi apkārtējo māju iedzīvotāji minētos izgaismotos torņus redzēs.
S	Uzrunā sabiedriskās apspriedes dalībniekus norādot, ka Ukraina ir liela valsts un nav saprotams, kādēļ ražotnes būvniecībai ir izvēlēta Latvija. Norāda, ka IVN ir izpētītas ietekmes, tomēr nav apskatītas/vērtētas ietekmes uz cilvēkiem.
E.Giluce	Atbild, ka visas ietekmes ir vērtētas uz vidi, tai skaitā cilvēkiem un to veselību - vērtētas smakas, gaisa piesārņojums. Norāda, ka graudu uzglabāšanas torņus nav paredzēts izgaismot.
S	Informē, ka Ukrainas ražotnēs ir konstatēta salmonella. Izsaka bažas, ka plānota inficētās produkcijas realizācija Latvijā, tā kā citur Eiropā produkciju nevar realizēt. Norāda, ka tā dēļ cietīs Latvija un Latvijas tauta.
A.Romanovska	Lūdz jautājumu par ietekmes uz veselību vērtēšanu atbildēt AS “VentEko” pārstāvjiem, savukārt jautājumu par plānoto ražošanu un atbilstību standartiem lūgums atbildēt SIA “Gallusman” pārstāvjiem.
A.Bažovska	Informē, ka pēc būtības iepriekš sniegtā prezentācija ir izvērtējums par ietekmi uz cilvēku veselību, ņemot vērā, ka vide un cilvēks ir nešķiramie jēdzieni. Papildus vērš uzmanību, ka IVN izstrādes laikā uzdevums ir vērtēt plānoto darbību, modernākās tehnoloģijas un to atbilstību likumdošanai. Nav iespējams subjektīvi atbildēt uz minētajiem jautājumiem, varam sniegt vērtējumu tikai no likumdošanas viedokļa. Attiecīgi no likumdošanas viedokļa varam apgalvot, ka šajā ražošanas projektā viss ir ievērots pēc labākajiem standartiem un visi modeļi pierāda likumdošanā noteikto robežvērtību ievērošanu.

Vistu novietņu kompleksa – olu un olu produktu ražotnes izveides Ogres novada Madlienas pagastā ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokols

I. Boreiko	Sniedz atbildi par argumentiem, kādēļ ražotnes izveidei izvēlēta Latvija. Informē, ka projekta realizācijas Latvijā galvenais veicinātājs ir Arnis Veinbergs, kurš ir bijušais AS “Balticovo” valdes priekšsēdētājs, savulaik izveidojot un attīstot minēto uzņēmumu. Pārtraucot sadarbību ar Balticovo, A. Veinbergs pievienojās Ovestar grupai, un pēdējo 5 gadu laikā nodarbojies ar ražošanas attīstības jautājumiem. Saskaņā ar A. Veinberga iniciatīvu tika pārliecināti akcionāri, ka jaunās ražotnes vieta varētu būt Latvija, kas ir bagāta ar izejvielām, tā kā katru gadu pieaug saražoto graudaugu apjoms, ir salīdzinoši zema lauksaimniecisko dzīvnieku ražošanas intensitāte, ir mērens klimats, kas ir ļoti piemērots putnkopības nozarei.
S.	Uzdod jautājumu, kādēļ pasaulē lielākajai ražotnei jāatrodas Eiropas mazākajā valstī.
I. Boreiko	Norāda, ka nevar komentēt, vai plānota pasaulē lielākā ražotne, izsaka šaubas par to.
A. Romanovska	Norāda, ka jautājums neatbilst darba kārtībā apskatāmo jautājumu būtībai – vērš uzmanību, ka šis apspriešanas temats nav tieši saistīts ekonomisko jautājumu apspriešana, bet gan ar ietekmes uz vidi novērtējumu.
S.	Atsaucoties uz paredzētās darbības un tai pieguļošo teritoriju attēlojumu kartē, vērš uzmanību, ka teritorijas formulējums kā “mazapdzīvota vieta” nav atbilstošs. Norāda, ka tuvējo māju iedzīvotājiem kompleksa būvniecība tiek uzspiesta.
E. Giluce	Norāda, ka kā jau iepriekš minēts, IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tiek vērtēta paredzētās darbības tehnoloģiju un to emisiju atbilstība likumdošanā noteiktajiem robežlielumiem (kas šajā projektā netiek pārsniegti). Savukārt emocionālie faktori IVN ietvaros netiek vērtēti.
S	Vērš uzmanību, ka ziņojumā ietverta informācija, ka īpašums “Jaunbadragi” atrodas aptuveni 0.4 km, “Krijdibenes” - 0.35 km attālumā no kompleksa, tomēr, atbilstoši normatīvo aktu prasībām, attālumam jābūt ir ne mazāk kā 0.5 km.
E. Giluce	Apliecina, ka saprot jautājuma būtību. Norāda, ka netika pieminēts konteksts, kādā minētie attālumi ir norādīti. Informē, ka prezentācijā atspoguļotajā kartē norādītie attālumi ir no paredzētās darbības teritorijas kadastra robežām. Savukārt, atbilstoši MK noteikumiem, minētie 0.5 km ir noteikti attālumi līdz dzīvnieku turēšanas būvēm (nevis kadastra robežlīnijai). Attiecīgie MK noteikumos ietvertie nosacījumi projektā ir ievēroti.
S	Lūdz skaidrot, vai graudu kalte nav ražošanas būve.
E. Giluce	Attiecībā uz šādām ražošanas sadaļām, normatīvajos aktos nav ietverti ierobežojoši nosacījumi, līdz ar to tiek vērtēta kopējā ietekme, kā rezultāti tika iepriekš izklāstīti.
S	Interesējās, vai tiek ņemts vērā vēja virziens.
E. Giluce	Apliecina, ka, izstrādājot novērtējumu, tiek ņemti vērā meteoroloģiskie apstākļi, kas iekļauti gan gaisa, gan smaku emisiju modelī (iekļauti ilggadīgie novērojumu staciju meteoroloģiskie dati, kas saņemta no LVGMC). Modelēšana veikta normatīvos noteiktajā kārtībā.
S	Vērš uzmanību, ka novērtējumā uzsvērts, ka putnu mēslus paredzēts nodot pārstrādei un, ka mēslu krātuves kompleksa teritorijā netiks paredzētas. Tomēr ir divi MK noteikumi, kas uzliek par pienākumu, neparedzētu apstākļu gadījumā, nodrošināt kūtsmēslu vai fermentācijas atlieku uzglabāšanu vismaz 8 mēnešus. Lūdz informēt, kā paredzēts nodrošināt prasības atbilstību.
I. Boreiko	Skaidro, ka citēto MK noteikumu punkta nākamais teikums nosaka “vai nodrošināt kūtsmēslu pārstrādi”, līdz ar ko tiks pildīta šī MK noteikumu punkta otrā sadaļa – tiks nodrošināta kūtsmēslu tūlītēja pārstrāde.
S	Lūdz skaidrot, vai šajā gadījumā nav jautājums tieši par neparedzētiem apstākļiem.
I. Boreiko	Norāda, ka kā jau prezentācijā minēts ir vairākas iespējamās alternatīvas – 1. posmā, (~ 1 mlj. putnu) visi ražotnē saražotie putnu mēsli tiks izvesti nodošanai/pārstrādei šobrīd Latvijā darbojošām biogāzes stacijām. Par to ir noslēgtas 10 nodomu vienošanās ar biogāzes stacijām, kas izteikušas vēlmi putnu mēslus pieņemt pārstrādei. Zināms, ka putnu mēsli ir labs biogāzes izejmateriāls. Turklāt gaidāmais normatīvo aktu regulējums, kas mazinās Latvijā plaši izmantot zaļmasu biogāzes ražošanai, veicinās kūtsmēslu pieņemšanu pārstrādei. 2.kārā izbūvējamās biogāzes stacijas avārijas situācijā kūtsmēslus pieņems pārstrādei biogāzes stacijās ārpus ražotnes teritorijas. Nepastāv iespējamība, ka vienlaicīgi 10 biogāzes stacijās notiks avārijas un neviena nevarēs mēslus pieņemt.

Vistu novietņu kompleksa – olu un olu produktu ražotnes izveides Ogres novada Madlienas pagastā ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokols

S	Jautājums investoriem. Norāda par matemātiskajiem aprēķiniem projektā – paredzētas 85mlj. investīcijas projektā. Informē, ka viena vistu sprostū izveidei nepieciešami aptuveni 300 EUR. Paredzēts aptuveni 8 mlj. vistu. Attiecīgi nepieciešamo investīciju skaits pārsniedz 200 mlj. Uzdod jautājumu, kā iespējams izmaksu samazinājums 3 reizes (t.i. 3 reizes lētāk). Uzdod jautājumu uz ko tiek ietaupīts – vai uz iedzīvotāju veselību, labklājību.
I. Boreiko	Informē, ka projekta ierosinātāja rīcībā ir izmaksu dati par investīciju aplēsēm atbilstoši projektam, kā jau tas arī ir ticis publiski pausts presē. Norāda, ka pirmo divu kārtu ietvaros putnu turēšanas iekārtas jau ir pasūtītas no pasaulē vadošā šāda tipa iekārtu piegādātāja BigDutchman, kur kopējās izmaksas sastāda 26 mlj. EUR.
S	Norāda, ka, tā kā iekārtas esot pasūtītas, secināms, ka projekts tiks apstiprināts.
A.Romanovska	Norāda, ka tas ir uzņēmēja pieņemts lēmums – uzņēmēja paša risks.
I. Boreiko	Attiecībā par iekārtu pasūtīšanu sniedz skaidrojumu, ka šobrīd ir noslēgtas vienošanās, ka brīdī “kad” un “ja” tiks saņemtas nepieciešamās atļaujas, ražotājs ir informēts par to, ka iekārtas tiks pasūtītas. Ņemot vērā iekārtu specifiku, iekārtas netiek saražotas un glabātas noliktavā. Iekārtas nepieciešams pasūtīt vairākus gadus uz priekšu, ko SIA “Gallusman” arī ir veicis. Tāpat norāda, ka kompleksa būvniecībai tiek vērtēta arī citu teritoriju piemērotība.
S	Informē, ka Varšavas biržas ziņas liecina, ka Ovostar uzņēmums visu peļņu izmaksā dividendēs. Interesējās, no kurienes būs līdzekļi kompleksa būvniecībai.
A.Romanovska	Norāda, ka jautājums neattiecas uz darba kārtību, aicina jautājumu izdiskutēt ar plānotās darbības pieteicēju citas sarunas ietvaros.
S	Uzsver, ka jautājums ir svarīgs. Pieļauj - izsaka varbūtību, ka uzņēmums ir saistīts ar ofšoru darbībām, vai arī ar “narkotikām”.
I. Boreiko	Informē, ka nevar sniegt atbildi akcionāru vārdā, kā tie plāno izmantot savu peļņu. Tomēr biržu ziņas redzams, ka pagājušā gadā apgrozījums bijis 125 mlj., peļņa – ap 20 mlj., kas liecina par uzņēmuma stabilitāti. Atbilstoši stratēģijai, paredzētas investīcijas katru gadu tiek investētas uzņēmuma attīstībā. Šis ir viens no koncerna attīstības posmiem. Norāda, ka uzņēmuma komercinformācija (komercnoslēpums) publiski nav pieejama.
A.Romanovska	Lūdz uzdot jautājumus par IVN procesu, ziņojumu.
S	Uzdod jautājumu, vai iedzīvotāju viedoklis vispār tiek ņemts vērā. Projektā paredzēta kompleksa būvniecība, nav skaidrība, kur tiks ņemti finanšu līdzekļi.
A.Romanovska	Apliecinā, ka iedzīvotāju domas/viedoklis interesē un tiek ņemts vērā. Par otro jautājumu – nav attiecināms uz šīs dienas sanāksmes darba kārtību.
S	Interesanti, ka IVN parādījās informācija/dati, ka tuvākajām mājām no šosejas jau pašlaik tiek pārsniegti trokšņu līmeņi. Tālāk norāde, ka ja “jau” ir pārsniegti rādītāji, tad papildus trokšņu emisijas ietekmi neradīs. Lūdz skaidrot, vai tas ir iespējams.
V.Ciršs	Iepazīstina ar sevi, informē, ka pārstāv uzņēmumu, kas šajā projektā veica trokšņu aprēķinu/modeļa izstrādi. Norāda, ka trokšņu līmeņu aprēķinos trokšņi netiek summēti.
S	Kā iegūts rezultāts, ka trokšņu avotu kopējās iedarbības rezultātā trokšņu līmenis ir zemāks nekā esošais. Vērš uzmanību uz IVN ziņojumā ietverto tabulu.
V.Ciršs	Norāda, ka skaitļi ir samazinājušies, tā kā šobrīd esošais trokšņu fons tiek mērīts pie autotransporta plūsmas intensitātes, kas sastāda 103 km/h (statistikas dati). Tālāk, modelējot situāciju, par bāzi tika ņemts maksimāli atļautais braukšanas ātrums attiecīgā ceļa posmā. Tādējādi, modelētie dati attiecas uz transporta, kas pārvietojās ar 90 km/h, plūsmas troksni. Attiecīgi radusies arī norādītā atšķirība. Ziņojumā šī atšķirība ir skaidrota.
S	Turpinot par trokšņu emisijām, vērš uzmanību, ka pirms laika SIA “Gallusman” prezentēja, ka ražotnē paredzēta 8 h darba diena. Pašreiz redzams, ka plānota 12 h darba diena. Attiecīgi 12 h transporta plūsma varētu būt 180 auto vienības – 100 kravas un 80 vieglās a/m. No kā izriet, ka katras četras minūtes gar iedzīvotājas īpašumu pārvietosies kāda transporta vienība, radot trokšņu pieaugumu. Papildus vērš uzmanību uz ceļa segumu – šobrīd ceļam ir grants segums, interesējās, kāds ir plānotais ceļa seguma risinājums, jo tas tieši attiecas uz putekļu emisiju faktoru. Norāda, ka gadījumos, kad pa ceļu aizbrauc viegla auto ar mazāku ātrumu

Vistu novietņu kompleksa – olu un olu produktu ražotnes izveides Ogres novada Madlienas pagastā ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokols

	kā 90 km/h, blakus esošajā īpašumā konstatējamas putekļu emisijas.
V.Ciršs	Informē, ka piebraucamais ceļš neparedz transportlīdzekļu pārvietošanos ar 90 km/h. Atsaucās uz MK not. nr. 16, kur noteikts trokšņu mērķlielums dienā – 55 dB tuvākajā teritorijā. Vakarā – 50 dB, naktī – 45 dB, kad jau ir mazāka transporta plūsma.
I. Boreiko	Papildina, ka visi ziņojumā aprakstītie mērķlielumi ir pie maksimāli iespējami sliktākā scenārija, tas nozīmē – situācija, ja ražotnē vienlaikus darbojās visas iekārtas (visi emisiju avoti). Praktiskajā darbībā tas nav iespējams, t.i. – vienlaikus visas iekārtas nedarbosies, jo, piemēram, visas kūtis vienlaikus nestrādās, tā kā nepieciešama regulāra kūtu dezinfekcija. Attiecībā par transporta plūsmu – norāda, ka prezentācijas slaidā ieviesusies neprecizitāte par vieglo a/m stāvvietu skaitu. Ražotnē, visticamāk, tiks organizēts 2 maiņu darba laiks, līdz ar ko vienlaicīgi 80 a/m kompleksā neatradīsies. Tas pats attiecās uz smago a/m kustību. Norādītās 100 a/m vienības iespējamas, ja pilnīgi visi kūtsmēsli no ražotnes ar 6 milj.putniem, tiek izvesti. Kā jau ziņojumā minēts, ir izvirzītas 4 mēsļu apstrādes alternatīvas. Otrajā kārtā paredzēta biogāzes stacijas izbūve, kurā puse no visiem kūtsmēsliem tiks pārstrādāta gāzē. Tādejādi izvedamais kūtsmēsļu apjoms būs krietni mazāks. Par ceļa segumu – norāda, ka jautājuma risināšanai ir bijušas sarunas ar Latvijas Valsts ceļiem. Pašreizējais viedoklis, ņemot vērā, ka ceļš paredzētajai darbībai ir neatbilstošs (pārāk šaurs), brīdī, kad transporta plūsma sasniegs noteiktu intensitāti, būs organizējama ceļa pārbūve atbilstoši normatīvo aktu prasībām.
S	Norāda, ka A.Veinberga kungs iepriekš norādījis, ka atbilsta 8 h darba dienu, un neatbalsta nakts darbu. Par trokšņiem – ziņojumā ietvertas norādes, ka ražotnes radītais troksnis nepārsniegs īpašuma robežas. Lūdz skaidrot kā tas tehniski tiks nodrošināts, ņemot vērā, ka graudu pirmsapstrāde un eļļas spiestuve plānota tieši pie robežas. Norāda, ka trokšņu aprēķinu tabulā nav ielauti dati par eļļas spiestuves radītajiem trokšņiem (preses, motori nav pieminēti pie trokšņu avotiem). Atkārtots jautājums par trokšņu aprēķinu metodiku (tā kā iepriekš tika izklāstīts, ka trokšņu aprēķinos trokšņi netiek summēti).
A.Romanovska	Lūdz sniegt atbildi uz uzdotajiem 3 jautājumiem, vai arī fiksēt tos protokolā, atbilžu sagatavošanai.
<i>Jautājums par radītā trokšņa līmeni attiecībā pret īpašuma robežām (nepārsniegšanu) IVN ziņojumā tiks pārbaudīts un precizēts.</i>	
S	Svarīgi saprast pēc būtības – kā trokšņu līmeņa nepārsniegšana tiks nodrošināta. Tā kā IVN procedūra ir paredzēta, lai meklētu labākos pieejamos tehniskos risinājumus, attiecīgi tiek sagaidīts, ka IVN izstrādes laikā tiek izvērtētas piemērotākās tehnoloģijas un risinājumi emisiju samazināšanai, lai troksnis nepārsniegtu īpašuma robežas.
I. Boreiko	Apliecina, ka ražotne trokšņus radīs. Tomēr norāda, ka tiek izvērtēts tas, vai radītie trokšņi pasniegs normatīvajos aktos noteiktās robežvērtības (līdzīgi kā par citām emisijām). Kā jau ziņojumā tas ir minēts, lielākā daļa trokšņu avoti tiks aprīkoti ar trokšņu slāpētājiem, vai arī tie atradīsies iekštelpās, vai arī tiks piemeklētas tādas iekārtas, lai noteiktās robežvērtības netiku pārsniegtas. Ja attīstītājs (ražotne) pārkāptu kādas emisijas, tas ir pilnībā atbildīgs par pārkāpumu novēršanu. Normatīvie akti, neatbilstošas darbības dēļ, paredz iespēju apturēt ražotnes darbību, uzlikt par pienākumu novērst pārkāpumus.
S.	Mērījumi ir veikti, tomēr tie nav pieejami. Piemēram, kādu troksni dos eļļas spiestuve.
A.Romanovska	Precizē jautājuma formulējumu - vai eļļas spiestuve kā trokšņu avots ir ievērtēta modelī.
A.Bažovska	Modelī ir ņemti vērā visi trokšņu avoti - modelī neietilpst tas, kas potenciāli neradīs troksni. Papildus informē, ka, uzsākot darbību, uzņēmuma darbības atbilstību un kontroli veic reģionālā vides pārvalde, vērtējot gan trokšņu, gan smaku emisiju līmeņus. Gadījumos, ja tiek konstatēts, ka trokšņu līmenis ir lielāks, nekā attiecīgi noteikts projektā, uzņēmumam tiek uzlikts pienākums trokšņa līmeni atbilstoši samazināt. Līdz ar to tiek izslēgts risks, ka ražotne tiek uzcelta un tālāka tās darbība netiek apsekota. Ir kontrolējošas institūcijas, kas seko darbības atbilstībai.

Vistu novietņu kompleksa – olu un olu produktu ražotnes izveides Ogres novada Madlienas pagastā ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokols

E.Giluce	Piebilst par trokšņu avotiem un trokšņu modelēšanu – trokšņu modelēšanai tika pieiets īpaši rūpīgi, no visiem potenciālo iekārtu piegādātājiem pieprasot tehnisko informāciju par iekārtas trokšņa apmēru (precīziem decibeliem). Trokšņu modelī ietverti visi trokšņu avoti (lielākā daļa trokšņu avoti atradīsies iekštelpās). Skaļākās iekārtas tiks aprīkotas ar atbilstošām pamatnēm, izvēlēti tādi sienu materiāli, kas nodrošinās trokšņu slāpēšanu.
S	VPVB programmā ir uzsvēris, ka izvērtējama arī ietekme uz bioloģisko lauksaimniecību un biškopību, par ko iedzīvotāji bija minējuši arī savos komentāros. IVN Ziņojumā ir tikai dati par to, ka piegulošās teritorijās nav bioloģisko lauksaimniecību un nav reģistrētas saimniecības, kuras nodarbotos ar biškopību. Šī informācija nav atbilstoša faktiskajai situācijai. Ziņojumā ir iekļauta atsauce uz Lauksaimniecības datu centra (LDC) sniegto informāciju par reģistrētajām saimniecībām, tomēr LDC piegulošo teritoriju saimniecībās esošās bišu saimes ir reģistrētas kā novietnes (nevis kā saimniecības) un bišu novietnes ir traktētas kā saimnieciskā darbība. Līdz ar to IVN nav izvērtēta ietekme uz bitēm, jo, kā zināms, bišu populācija, kas pasaulē apdraudēta, ir svarīga ekosistēma. Līdz ar to jāizvērtē, kā ražotnes trokšņi, radītie putekļi, smaku emisijas ietekmēs blakus esošās teritorijas bioloģisko lauksaimniecību un bišu novietnes.
A.Romanovska	Lūdz precizēt par kurām konkrēti saimniecībām ir runa.
S	Bioloģiskā saimniecība ir uz blakus esošās zemes. Īpašumā Jaunbadragi ir bišu saimniecība.
E.Giluce	Kā minējam, informācija tika pieprasīta un saņemta no LDC. Tas atbilstoši tiks precizēts.
S	Lūdz informēt, kādēļ šajā apspriedē nav pieaicināts neviens veterinārārsts, jo, kā zināms vistu veselības nodrošināšanai tiek lietotas antibiotikas, kas atstāj tiešu ietekmi uz saražoto produkciju.
E.Giluce	Skaidro, ka, saskaņā ar IVN programmu, ziņojums ir iesniegts Veselības inspekcijā. Atzinums vēl nav saņemts, paredzams, ka tas varētu būt sabiedriskās apspriešanas beigu posmā. Attiecīgi Veselības inspekcija sniegs savu vērtējumu par paredzētās darbības atbilstību. Papildus – visu institūciju, kā arī sabiedrības sniegtie komentāri, iebildumi, papildinājumi no VPVB tiks nosūtīti IVN Ziņojuma izstrādātājam. Visi jautājumi tiks apkopoti un atbildēti, kā atsevišķs pielikums, kas tiks publicēts.
S	Jautājums par smaku koncentrācijas modelēšanu. Cik noprotams no ziņojumā ietvertās informācijas, tiek ņemti vērā dati no Skrīveru meteoroloģiskās stacijas (kas ir salīdzinoši patālu no darbības vietas) – cik tas ir korekti un kāds ir pieļautais “kļūdas” apmērs. Lūdz skaidrot, kādi dati tiek ņemti vērā smaku koncentrācijas aprēķinos, kā arī informēt, vai tiek ņemts vērā arī vēja faktors (kas pēdējā laikā, no Z puses, ir liels). Līdz ar to pastāv varbūtība, ka smaku izplatība būs lielāka nekā modeļa attēlos parādīta. Tāpat, lūdz informēt par sprādzienbīstamības faktoru biogāzes stacijai, kur ir noteikts pieļaujama attālums līdz ēkām.
E.Giluce	Par smaku emisiju modelēšanu – tiek ņemti vērā meteoroloģiskie dati, un kopumā emisiju modelēšana tiek veikta saskaņā ar MK noteikumiem, kas nosaka datu pieprasīšanu par tuvāko meteoroloģisko staciju, kas šajā gadījumā ir Skrīveros. Norāda, ka smaku modeļa izstrādē tiek piemeklēti atbilstošākie (t.i. putnkopībai) emisijas faktori. Ziņojumā pieņemtais smaku emisijas faktors no vistu turēšanas iekļauj smaku koncentrācijas no putnu novietnēm, mēslu iekraušanu transportā, mēslu transportēšanu teritorijā u.c. attiecīgas darbības.
<i>Jautājums par sprādzienbīstamību tiek piefiksēts un tiks iekļauts ziņojumā.</i>	
S	Aprakstos paredzēti tikai ventilatoru klusinātāji, tomēr nav paredzēti gaisa filtri smaku samazināšanai.
E.Giluce	Norāda, ka, ņemot vērā iegūtos smaku modeļa rezultātus, pašreiz filtru uzstādīšana putnu novietņu ventilācijas sistēmās netiek paredzēta.
S	Norāda, ka sākotnējās apspriešanās bija norādes, ka būs labākās iespējamās tehnoloģijas un aprīkojumi, tomēr tagadējā projekta stadijā (attiecībā par smaku filtriem) tas nav paredzēts.
A.Bažovska	Piebilst, ka, veicot smaku modelēšanu, modelī iekļaujot visus datus, redzams, kādi ir rādītāji paredzot vai neparedzot ventilāciju aprīkošanu ar filtriem. Ja secināms, ka normatīvu robežlielumi, neuzliekot filtrus, netiek pārsniegti, investors var pieņemt lēmumu šos filtrus

Vistu novietņu kompleksa – olu un olu produktu ražotnes izveides Ogres novada Madlienas pagastā ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokols

	neparedzēt, tā kā smakas aprēķini/modelis liecina, ka tiek sasniegti rādītāji, kas ir četras reizes mazāki nekā pieļaujamie (MK noteiktie robežlielumi).
A.Romanovska	Norāda, ka apspriestais temats ir tehniska detalizācija, kas apskatāms būvprojekta stadijā un ir arī būvvaldes kompetencē. Norāda, ka šim jautājumam būvvalde pievērsīs uzmanību, ja projekts nonāks līdz būvprojektēšanas stadijai.
S	Uzdod jautājumu par darba vietām – vai plānota vietējo darbinieku piesaiste, vai arī paredzēta darbinieku ieviešana no Ukrainas.
I. Boreiko	Uzsver, ka kā jau tas ir ticis publiskots iepriekš, ražotnē nav paredzēta ārvalstu darbaspēka iesaiste. Arī IVN Ziņojumā ir norādīts, ka viens no potenciālās vietas izvēles kritērijiem ir tā atrašanās vieta. Teritorijai ir daudz apkārtējo apdzīvoto teritoriju. Uzsver, ka 200 darbinieku piesaiste, pie plānotās maksimālās ražošanas jaudas, ko plānots sasniegt, ja būvniecība tiks uzsākta šī gada beigās vai nākamā gada sākumā, līdz 2027. gadam, būs pilnībā reāla. Papildus komentē attiecībā par iepriekš izsāknējošo viedokli par antibiotikām vistu novietnēs – norāda, ka normatīvie akti aizliedz realizēt olas ar antibiotiku atliekvielām, līdz ar to, ja antibiotikas olās tiek konstatētas, tās izņemamas no tirdzniecības, kas, attiecīgi rada būtiskus uzņēmējdarbības zaudējumus. Tādēļ mūsdienīgi saimniekojošie putnkopji neizmanto antibiotikas, bet nodrošina putniem maksimāli labus apstākļus, veicina putnu veselību, pielietojot labākos tehnoloģiskos risinājumus. Tas arī ir plānots šajā ražotnē, kas būs viena no modernākajām pasaulē.
S	Lūdz uz ekrāna attēlot IVN Ziņojuma 77. lapaspusi. Kamēr tas tiek darīts, lūdz atbildēt, kāds ir sods par vides pārkāpumiem. Minimālais - no 560 EUR?, jo vairākas reizes tika uzsvērt, ka Valsts vides dienests veic uzņēmumu pārbaudes.
A.Bažovska	Atbild, ka sodu līmenis Latvijā ir ļoti zems, tomēr augstākais sods ir ražošanas darbības apturēšana. Publiskajā telpā redzams, ka šis jautājums ir aktuāls rūpniecībai "Biolars".
S	Informē, ka no Ziņojuma 77. lapaspusē norādītā izriet, ka biogāzes ražotne un kopējais atkritumu daudzums krietni pārsniedz normas. Rīt (08.08.2019.) pašvaldības domes komitejas sēdē paredzēts pieņemt lēmumu par lokālpilnojumuma virzību uz apstiprināšanu domes sēdē. Lūdz skaidrot, vai šodienas apspriešanai ir jēga. Papildus izsaka ierosinājumu šo publisko apspriešanu apturēt uz mēnesi, līdz Augstākajā tiesā tiek izskatīts jautājums par Ogres novada domes priekšsēdētāju.
A.Romanovska	Jautājums par Ogres novada domes priekšsēdētāju un Augstāko tiesu neattiecas uz šīs dienas apspriešanas tematu.
J.Duboks	Informē, ka rītdienas domes komitejas sēdē tiks vērtēts lēmuma projekts par lokālpilnojumuma redakcijas turpmāku virzīšanu. Attiecībā uz publisko apspriešanu informē, ka atbilstoši MK not. Nr. 628 prasībām tika izvērtēti visi saņemtie priekšlikumi. Ziņojums ir ievietots pašvaldības tīmekļa vietnē.
A.Romanovska	Papildina, ka lokālpilnojumuma izstrāde turpinās. IVN ziņojums arī tiks pilnveidots. Aicina uzdot citus jautājumus, kamēr tiek tehniski atritināta ziņojuma 77.lapaspuses attēlošana uz ekrāna.
S	Attiecībā par ražotnē strādājošiem, norāda, ka darbinieki, kas strādās un atpūtīsies, arī atstās ietekmi uz vidi. Lūdz informēt, kā ir paredzēts organizēt darbinieku transportēšanu uz ražoti, ja tiem nebūs savs personīgais transports.
I. Boreiko	Informē, ka uz šo brīdi nav speciāla plāna, kā nodrošināt darbinieku nokļūšanu uz darba vietu. Apkārtnē ir laba ceļa infrastruktūra. Kad tuvosies nepieciešamība organizēt darbinieku transportu, tas arī tiks risināts. Plānots, ka ražotnē nodarbināto darbinieku atalgojums būs atbilstošs, lai darbinieki paši varētu nodrošināt ierašanos darba vietā.
A.Romanovska	Secināms, ka jautājums par to, vai tiks/netiks organizēta darbinieku centralizēta transportēšana, vēl ir neskaidrs, nav vēl izplānots. Pašreizējā projekta stadijā apspriest algu apmēru ir pārāgri.
I. Boreiko	Atgādina, ka ražotnes darbs ir plānots maiņās. Norādītās 80 automašīnas arī ir iespējami lielākais apjoms, kam vērtēta ietekme.
A.Romanovska	Piebilst, ka liels skaits vieglo automašīnu rada lielāku ietekmi, salīdzinot ar organizētu darbinieku transportēšanu. Vienlaikus piekrīt, ka IVN ziņojumā ir izvērtēta maksimālā

Vistu novietņu kompleksa – olu un olu produktu ražotnes izveides Ogres novada Madlienas pagastā ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokols

	ietekme.
S	Par smaku virzienu un stiprumu modelēšanā. Lūdz skaidrot, kā iespējama modeļa izstrāde, neņemot vērā teritorijas reljefu, mežus, neņemot vērā to, ka šosejas gaisa plūsma ir kā smaku vēja tunelis virzienā no Z.
E.Giluce	Apliecina, ka smaku modeļu izstrādē teritorijas reljefs tika ņemts vērā. Norāda, ka modelis izstrādāts, izmantojot licencētu datorprogrammu, kas saskaņota VVD. Norāda, ka sabiedrības šaubas par izstrādāto smaku modeli tiks pārbaudītas IVN ziņojuma izvērtējuma nākamajā posmā, kad VPVB pārbauda modeļa datus un sasniegtos rezultātus. Attiecīgi – ja ziņojuma dati ir nekorekti, ziņojums tiek atgriezts precizēšanai. Tomēr norāda, ka ziņojuma sagatavošanas laikā tika pārbaudītas vairākas metodikas smaku koncentrācijas novērtēšanai un sasniegtie rezultāti ir korekti.
E.Giluce	Vērš uzmanību, ka ziņojuma 77. lapaspuses attēlošana uz ekrāna tiek tehniski risināta.
S	Komentē, ja 77.lapaspusi nav iespējams attēlot uz ekrāna, nav jēgas zaudēt laiku, jo viss jau esot izlemts. Pateicās un atvadās, pamatot sabiedrisko apspriešanu, veicot filmēšanu/vai arī radot iespaidu, ka veic filmēšanu.
A.Romanovska	Interesējās, vai būtu iespējams nokomentēt, kas tieši ir minēts 77.lapaspusē.
I. Boreiko	Informē, ka IVN ziņojuma 77.lapaspusē ir apraksts par dējējvistu kūtsmēslu apjomu, sastāvu. Informācija par to, cik kg no putna vienības tiek radīti kūtsmēsli. Visi ietvertie dati un rezultāti ir korekti. Tam tiks pievērsta pastiprināta uzmanība. Tāpat atgādina, kā arī VPVB šo jautājumu izvērtēs – ir vai nav ietvertajos datos pārkāpumi. Tādēļ šodien ir organizētā IVN ziņojuma apspriešana, kurā izvērtē ziņojumā ietverto informāciju un, ja ir kādi priekšlikumi, iebildumi, konstruktīvi ierosinājumi, tas tiek fiksēts.
S	Uzdot jautājumu par virszemes ūdeņiem. Citē eksperts K.Abersona atzinumu. Norāda, ka prezentācijā ietverta norāde, ka ražotnes darbības laikā tiks veikta virszemes ūdeņu apsekošana, monitorings. Izsaka bažas, vai tiešām ražotnes darbiniekam būs uzdevums veikt ūdensteču līdz Aviekstei apsekošanu, lai konstatētu, vai nav sākusies eitrofikācija.
E.Giluce	Informē, ka IVN ziņojuma izstrādes laikā tika saņemti ekspertu atzinumi. Ekspertu atzinumi tika pasūtīti, lai saņemtu to viedokli un attiecīgi arī pieņemtu un iestrādātu ziņojumā risinājumus, kas veicinātu ietekmju mazināšanos. Attiecībā par monitoringu – kā jau tika minēts, ražotnes darbībai tiks izsniegta A kategorijas piesārņojošās darbības atļauja, kurā tiks noteikti monitoringa pasākumi, lai arī VPVB atzinumā jau sākotnēji būs ietvertas papildus prasības attiecībā par pasākumiem ietekmju mazināšanai. Ja tas būs nepieciešams, resp., A kategorijas atļaujā būs noteikts, uzņēmumam būs jānodrošina regulāra virszemes ūdeņu kontrole un apsekošana.
A.Romanovska	Papildus norāda, ka ar minētajiem ekspertu atzinumiem iepazīsies un vērtēs valsts kontrolējošā institūcija un, visticamāk, jautājumam par virszemes ūdeņu monitoringu pievērsīs uzmanību.
E.Giluce	Norāda, ka VVD, izsniedzot piesārņojošās darbības atļauju, noteiks prasības monitoringam, kas būs saistošas paredzētās darbībās ierosinātajam/veicējam. Uzņēmumam katru gadu, saņemot laboratorijas rezultātus, tie jāiesniedz RVP, jānodrošina ikgadējo pārskatu izstāde un iesniegšana, kā arī katru gadu valsts kontrolējošās institūcijas uzņēmumā veiks integrētās pārbaudes.
S	Dalās ar iegūto informāciju par to, ka kontrolējošām institūcijām ir nepietiekoša kapacitāte kontroles funkciju nodrošināšanai.
A.Romanovska	Interesējās, vai būtu vēl kādi interesējošie jautājumi.
S	Interesējās, vai automašīnas, kas transportēs kūtsmēslus, būs vaļējas vai slēgtas.
E.Giluce	Informē, ka kravas autotransports būs slēgta tipa.
I.Boreiko	Atgādina, ka neskaidrību vai detalizētākas informācijas iegūšanai ir iespēja vērsties arī pie SIA “Gallusman”, kuras kontaktinformācija ir publiski pieejama, un informē, ka līdz šim pilnīgi neviens šo iespēju nav izmantojis.

Vistu novietņu kompleksa – olu un olu produktu ražotnes izveides Ogres novada Madlienas pagastā ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokols

A.Romanovska	Atgādina, ka sabiedriskā apspriešana šim IVN ziņojumam turpinās līdz 27.08.2019. Aicina rakstiskā veidā sūtīt priekšlikumus, viedokļus, komentārus uz VPVB. Pateicās par dalību. Slēdz sanākumi.
--------------	--

Sanāksmes gaita:

Sanāksme slēgta: 20:37

Protokolu sagatavoja:

M.Trautmane

