



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts vpvb@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

Atzinums Nr.2

par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu bīstamo atkritumu pārstrādes kompleksa SIA „E Daugava” paplašināšanai Ozolnieku novada Salgales pagastā

Derīgs līdz 2020.gada 6.februārim

Paredzētās darbības ierosinātājs:

SIA “E Daugava”, reģistrācijas Nr.40003600332, juridiskā adrese: Lugažu iela 6 – 33, Rīga, LV - 1045, elektroniskā pasta adrese: siaedaugava@gmail.com (turpmāk arī Ierosinātāja).

Ziņojuma izstrādātājs:

SIA “Eiropprojekts”, reģistrācijas Nr.40003493684, adrese: Elizabetes ielā 22-413, Rīgā, LV – 1010 (turpmāk arī Izstrādātāja)

Ziņojums iesniegts Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk arī Birojs):

- 2015.gada 20.oktobrī un 2016.gada 10.martā iesniegts ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums bīstamo atkritumu pārstrādes kompleksa SIA “E Daugava” paplašināšanai Ozolnieku novada Salgales pagastā;
- 2016.gada 17.oktobrī iesniegts pārstrādāts ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums bīstamo atkritumu pārstrādes kompleksa SIA “E Daugava” paplašināšanai Ozolnieku novada Salgales pagastā (turpmāk Ziņojums);
- 2016.gada 23.decembrī iesniegta papildus informācija ar aktualizētu Ziņojumu;
- 2017.gada 23.janvārī iesniegta papildus informācija.

Atzinums izdots saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk Novērtējuma likums) 20. panta pirmo daļu un tajā noteikti nosacījumi saskaņā ar šā likuma 20.panta desmito daļu.

1. Paredzētās darbības nosaukums:

SIA “E Daugava” bīstamo atkritumu pārstrādes kompleksa darbības paplašināšana – turpmāk Paredzētā darbība.

2. Paredzētās darbības iespējamā norises vieta:

Ozolnieku novada Salgales pagasta nekustamajos īpašumos "Atvari" (kadastra Nr.54780090238), "Akači" (kadastra Nr.54780090231) un „Medņi” (kadastra Nr.54780090022) (turpmāk Darbības vieta), kur jau atrodas esošs atkritumu apstrādes un pārstrādes komplekss (turpmāk arī Komplekss), ko paredzēts paplašināt.

3. Īss paredzētās darbības raksturojums:

3.1. Vispārēja informācija par Paredzēto darbību un ietekmes uz vidi novērtējumu:

3.1.1. saskaņā ar Ziņojumu Kompleksā plānotas šādās papildus darbības:

- 3.1.1.1. atklātā grunts apstrādes laukuma paplašināšana no 0,5ha līdz ~1ha,
- 3.1.1.2. piesārņotas augsnes apstrāde, izmantojot bioloģiskās apstrādes metodi, stabilizāciju un oksidāciju līdz ~30000 t gadā,
- 3.1.1.3. nolietotu autotransporta riepu pirolīzes jaudas palielināšana no 1500 t gadā līdz ~12000 t gadā, uzbūvējot jaunu pirolīzes moduli, jaunu atkritumproduktu, tai skaitā bīstamo atkritumu pirolīze (naftas produktus saturoši atkritumi, destilācijas atkritumi, piesārņota grunts, absorbenti, eļļas filtri, gulšņi/piesūcinātā koksne, plastmasas atkritumi) līdz ~15000 t gadā,
- 3.1.1.4. piesārņota ūdens attīrīšana (plānots modernizēt esošās attīrīšanas iekārtas uzstādot flotatoru (un kā rezerves variantu paredzot papildus attīrīšanas posmus flokulāciju, elektrokoagulāciju un/vai ozonēšanu, Ziņojumā norādot, ka šo procesu iespējamība ir mazvarbūtīga) līdz ~10000 m³ gadā,
- 3.1.1.5. grunts un būvatkritumu mazgāšana - līdz ~15000 t gadā piesārņotas grunts; līdz ~5000 t gadā būvniecības atkritumi,
- 3.1.1.6. būvatkritumu smalcināšana līdz ~ 500 t gadā,
- 3.1.1.7. RDF (*Refuse- derived fuel* – no atkritumiem iegūta kurināmā) (turpmāk – NAIK) sajaukšana ar neitralizētiem naftas produktu atkritumiem ~ 6200 t gadā,
- 3.1.1.8. citas izmaiņas, tai skaitā infrastruktūras un/vai iekārtu pilnveides darbības;

3.1.2. sākotnēji ietekmes uz vidi novērtējums Paredzētajai darbībai tika piemērots ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma rezultātā 2014.gada 4.augustā ar Biroja lēmumu Nr.366 „*Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu*” (turpmāk Biroja Lēmums Nr.366) un pēc Ierosinātājas iesniegtā iesnieguma par Paredzēto darbību lielākā apjomā 2014.gada 15.decembrī ar Biroja lēmumu Nr.534 „*Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu*” (turpmāk Biroja Lēmums Nr.534), proti:

- 3.1.2.1. 2014.gada 4.augustā Birojs ar Lēmumu Nr.366 piemēroja ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Ierosinātājas paredzētajai darbībai – ar naftas produktiem piesārņotas augsnes un būvgrižu skalošanas iekārtas uzstādīšanai Ozolnieku novada Salgales pagastā, ražošanas objektos „Akači” un „Atvari” (kadastra numurs 5478 009 0231). Ierosinātājas paredzētajai darbībai, par kuru izdots Biroja Lēmums Nr.366, ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējā sabiedriskā apspriešana nebija uzsākta, kā arī netika pieprasīta un izdota ietekmes uz vidi novērtējuma programma,
- 3.1.2.2. Ierosinātāja 2014.gada 28.novembrī ar iesniegumu Nr.28/11-4-1 „*Darbības ietekmes uz vidi novērtējumam*” vērsās Birojā, informējot par papildus paredzētajām darbībām Darbības vietā un lūdzot izvērtēt nepieciešamību piemērot ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru bīstamo atkritumu pārstrādes

un apstrādes kompleksa paplašināšanai. Izvērtējis 2014.gada 28.novembra Iesniegumā ietverto informāciju, Birojs secināja, ka papildus plānotās darbības (atklātā grunts apstrādes laukuma paplašināšanai, piesārņotas augsnes apstrādei, pirolīzes procesa jaudas palielināšanai nolietotām riepām un jaunu atkritumproduktu pirolīzei, pirolīzes procesā pārstrādājot naftas produktu saturošos atkritumus (destilācijas atkritumi, piesārņota grunts, absorbenti, eļļas filtri, gulšņi/piesūcināta koksne, plastmasas atkritumi), piesārņota ūdens attīrīšanai ar flotāciju, elektrokoagulāciju un/vai ozonēšanu, bīstamo atkritumu apstrādei – grunts un būvatkritumu mazgāšanai) ir vērstas uz darbības apjomu palielināšanu esošā Kompleksā un pēc sava mērķa un būtības ir saistīti ar darbības ieceri, par kuru jau izdots Biroja Lēmums Nr.366. Ar Biroja Lēmumu Nr.366 atzīts, ka ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra bīstamo atkritumu pārstrādei un apstrādei, proti, naftas produktiem piesārņotas augsnes un būvgužu skalošanas iekārtas uzstādīšanai, ir nepieciešama, jo tā saistīta ar būtisku ietekmi uz vidi, savukārt jaunas papildus izmaiņas ir vērstas uz nozīmīgu darbības apjomu palielināšanu un radīs papildus ietekmes, kuras ir tiešā veidā saistāmas arī ar ietekmēm, kuras radīs bīstamo atkritumu skalošanas iekārta, kurai jau ir piemērots ietekmes uz vidi novērtējums ar Lēmumu Nr.366. Līdz ar to Birojs ar Lēmumu Nr. 534 noteica, ka ietekmes uz vidi novērtējums Ierosinātās paredzētajai darbībai, par kuru izdots Biroja Lēmums Nr.366 un Lēmums Nr.534, veicams vienā procedūrā kā vienai paredzētajai darbībai;

- 3.1.3. ietekmes uz vidi novērtējums tika uzsākts 2014.gada 15.decembrī, kad Birojs, izskatot SIA „E Daugava” 2014.gada 28.novembra Iesniegumu, pieņēma lēmumu Nr.534 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu SIA „E Daugava” bīstamo atkritumu pārstrādes un apstrādes kompleksa darbības paplašināšanai Ozolnieku novada Salgales pagastā, kas paredzēja atklātā grunts apstrādes laukuma paplašināšanu no 0,5ha līdz ~1ha, izbūvējot jaunu līdzīgu jau esošajam laukumam, piesārņotas augsnes apstrādi līdz ~30000 t gadā, ietverot piesārņotas (gan ar naftas produktiem, gan smagajiem metāliem) grunts stabilizāciju un oksidāciju, nolietotu autotransporta riepu pirolīzes jaudas palielināšanu no 1500 t/gadā līdz ~12000 t/gadā, jaunu atkritumproduktu pirolīzi līdz ~15000 t/gadā, piesārņota ūdens attīrīšanu ar flotāciju, elektrokoagulāciju un/vai ozonēšanu līdz ~30000 m³ gadā, kā arī grunts un būvatkritumu mazgāšanu - līdz ~15000 t gadā piesārņotas grunts un līdz ~5000 t gadā būvniecības atkritumi;
- 3.1.4. pamatojoties uz Ierosinātās 2014.gada 28.novembra iesniegumu Nr.28/11-14-1, 2015.gada 28.janvāra iesniegumu Nr.4-01/15-v, ar kuru informēts arī par papildus paredzēto darbību (NAIK sajaukšana ar neitralizētiem naftas produktu atkritumiem ~ 6200 t/gadā) un 2015.gada 6.marta iesniegumu Nr.12-03/15v, ņemot vērā sabiedrisko apspriešanu rezultātus, Birojs 2015.gada 27.aprīlī izsniedza programmu Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumam (turpmāk Programma);
- 3.1.5. Programmas derīguma termiņa laikā Ierosinātāja 2015.gada 20.oktobrī iesniedza izvērtēšanai ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu, 2016.gada 10.martā un 2016.gada 17.oktobrī iesniedza ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma aktuālās versijas. Birojs 2016.gada 14.decembrī ar vēstuli Nr.3-01/1668 pieprasīja papildus informāciju. Izstrādātāja 2016.gada 23. decembrī iesniedza papildinātu Ziņojuma aktuālo redakciju. Ņemot vērā nepieciešamību argumentēti un kvalitatīvi izvērtēt visu ar Ziņojumu un paredzēto darbību saistīto informāciju Birojs pagarināja Atzinuma izdošanas laiku un 2017.gada 13.janvārī ar vēstuli Nr.3-01/104 pieprasīja papildus informāciju. Ierosinātāja 2017.gada 23.janvārī iesniedza precizējošu papildinformāciju un skaidrojumus saistībā ar aktualizētajā Ziņojumā ietverto informāciju;

- 3.1.6. Valsts vides dienesta Jelgavas reģionālā vides pārvalde (turpmāk VVD Jelgavas RVP) SIA "E Daugava" atkritumu apsaimniekošanas darbībai 2013.gada 28.decembrī ir izsniegusi Atļauju A kategorijas piesārņojošai darbībai Nr.JE10IA0001. Atļaujā Nr. JE10IA0001 būs nepieciešams papildus veikt grozījumus pēc šīs ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras pabeigšanas.

3.2.Darbības Vietas un esošās situācijas/darbības raksturojums:

- 3.2.1. Ziņojumā ir sniegts Ierosinātājas un Izstrādātājas vērtējums par Darbības Vietas esošo vides stāvokli un apstākļiem, kas raksturo galvenos vides aspektus.
- 3.2.2. Paredzētā Darbība plānota esošajā SIA "E Daugava" teritorijā – Ozolnieku novada Salgales pagasta nekustamajos īpašumos "Atvari" (kadastra Nr.54780090238), "Akači" (kadastra Nr.54780090231), pievienojot papildus platību ~0,5ha no uzņēmumam blakus esošā nekustamā īpašuma „Medņi” (kadastra Nr.54780090022). Atbilstoši Ziņojumā norādītajam, Paredzētā Darbība nekustamajā īpašumā "Atvari" (kadastra Nr.54780090238) atļauta saskaņā ar 2009.gada 23.februāra nomas līgumu Nr.23/01-09-2z starp SIA „Vecsīmaņi” un SIA „E Daugava”.
- 3.2.3. SIA "E Daugava" atkritumu apsaimniekošanas darbībai 2013.gada 28.decembrī ir izsniegta Atļauja A kategorijas piesārņojošai darbībai Nr.JE10IA0001 (turpmāk Atļauja). Atbilstoši Atļaujai Ierosinātāja veic vai tai ir atļauts veikt sekojošas darbības:
- 3.2.3.1. atkritumu pārstrādi destilācijas kolonnā (7 000 t/gadā),
 - 3.2.3.2. ar naftas produktiem piesārņotu absorbentu smalcināšanu un ar naftas produktiem vai ķīmiski piesārņotas grunts attīrīšanu ar bioloģisko metodi (10 000 t/gadā),
 - 3.2.3.3. nolietoto automašīnu riepu pārstrādi pirolīzes iekārtā (1500 t t/gadā),
 - 3.2.3.4. piesārņota ūdens attīrīšanu ar bioloģisko metodi (3000 m³/gadā),
 - 3.2.3.5. nolietoto eļļas filtru pārstrādi (500 t/gadā),
 - 3.2.3.6. nolietoto automašīnu riepu smalcināšanu (4500 t/gadā),
 - 3.2.3.7. lietotu plastmasas izstrādājumu smalcināšanu un pārstrādi (800 t/gadā),
 - 3.2.3.8. savākto bīstamo atkritumu uzglabāšanu (6350 t/gadā),
- 3.2.4. saskaņā ar Atļaujā un Ziņojumā norādīto:
- 3.2.4.1. sadzīves un bīstamie atkritumi tiek nodoti saskaņā ar savstarpēji noslēgto līgumu ar atkritumu apsaimniekotāju vai pārstrādāti uz vietas;
 - 3.2.4.2. uzņēmumā ir viens nozīmīgs punktveida gaisa piesārņojuma avots – nolietoto automašīnu riepu pārstrādes pirolīzes iekārta. Kā sākotnējo kurināmo pirolīzes iekārtā izmantoja dīzeļdegvielu, šobrīd lielākoties izmanto pirolīzes procesa laikā iegūto pirolīzes gāzi;
 - 3.2.4.3. ūdens apgādei tiek izmantots virszemes (no blakusesošā dīķa – 30470m³/gadā) un pazemes ūdens (ierīkots pazemes ūdens ieguves urbums – 670m³/gadā). Pazemes ūdens ieguves urbums (Nr.10229) ierīkots 1964.gadā, dziļums 70m, debīts 1,5l/sec. Virszemes ūdens tiek izmantots grunts bioloģiskās attīrīšanas procesā;
 - 3.2.4.4. sadzīves notekūdeņi tiek novadīti uz septiķi. Notekūdeņi no piesārņotās grunts uzglabāšanas tilpnēm un infitrācijas notekūdeņi no grunts pārstrādes laukuma tiek novadīti uz lokālām notekūdeņu attīrīšanas ietaisēm, no kurām attīrītie notekūdeņi ieplūst uzņēmuma teritorijā esošajā dīķī.

- 3.2.5. Atbilstoši Ozolnieku novada teritorijas plānojumam, kas apstiprināts ar Ozolnieku novada domes 2014.gada 12.novembra lēmumu Nr.3, protokolu Nr.11, Paredzētā Darbība atrodas teritorijā, kas zonēta kā rūpnieciskās apbūves teritorija (R, R1, R2). Darbības Vietai pieguļ rūpnieciskās apbūves teritorijas, lauksaimniecības teritorijas (L) un mežu teritorijas (M);
- 3.2.6. Ziņojumā norādīts, ka Darbības Vietas tuvākā apkārtnē nav blīvi apdzīvota, tuvākās dzīvojamās mājas atrodas ZA virzienā viensēta “Ziedoņi” ~170m attālumā; DR virzienā - „Ceļmalnieki”, „Jaunpudžas” un „Vecpudžas” attiecīgi ~170m, 800m un 800m attālumā; ZR virzienā - „Lieldālūži” un „Atvasītes” ~500m attālumā; A virzienā - „Reinieki” un „Ērgelnieki” ~500 m attālumā. Darbības Vieta atrodas aptuveni ~ 2,5 km uz DR no Emburgas, kur atrodas arī Salgales pagasta pārvalde, Salgales pamatskola u.c. sabiedriskas ēkas un ~ 4 km no Staļģenes;
- 3.2.7. Ziņojumā norādīts, ka atbilstoši Pārtikas un veterinārā dienesta datu bāzei Ozolnieku novada Salgales pagastā atrodas viens bioloģiskās lauksaimniecības uzņēmums SIA „Rigondas”;
- 3.2.8. Paredzētās Darbības Vietai pieved pašvaldības apmierinošas kvalitātes zemes ceļš, kas savieno Paredzētās Darbības Vietu ar reģionālo autoceļu P94 „Jelgava – Staļģene – Code”. Autoceļš P94 „Jelgava – Staļģene – Code” savieno autoceļu A8 „Rīga – Jelgava – Lietuvas robeža (Meitene)” ar autoceļu A7 „Rīga – Bauska – Lietuvas robeža (Grenctāle)”, tā kopējais garums ir 35,5km (no tiem 20km klāti ar asfaltbetona segumu, bet 15km no Emburgas līdz Codei – ar grants segumu). Ziņojumā norādīts, ka neliela apjoma transporta darbu veikšanas nodrošināšanai Paredzētās Darbības Vietā ir mini iekrāvējs ar celbspēju 1t, kas aprīkots ar lāpstu un dakšām. Nolietoto riepu pārkraušanu nodrošina konteinervedējs ar manipulatoru uz automašīnas „Mercedes Benz” bāzes. Lielāka apjoma vai cita veida darbu veikšanai objektā uz līguma pamata tiek iesaistīta SIA „Eko Osta” tehnika – kravas automašīnas, vakuumašīnas, vai vietējā transporta uzņēmuma tehnika;
- 3.2.9. atbilstoši Ziņojumam, Paredzētās Darbības realizācijas vietā atrodas četras ēkas:
- 3.2.9.1. rekonstruēta vecās fermas ēka ar betonētu grīdas segumu, kurā izvietota noliktava,
 - 3.2.9.2. administrācijas telpas,
 - 3.2.9.3. angārs (720m²), kurā atrodas destilācijas iekārta,
 - 3.2.9.4. slēgts metāla angāra tipa pirolīzes cehs;
- Darbības Vietas teritorija ir iežogota ar metāla žogu, gar žoga malu stiepjas aizsargstādījumi (nesen sastādītas egles). Saskaņā ar Paredzētās Darbības veidu, kas saistīts ar bīstamo atkritumu apsaimniekošanu, Darbības Vietā ir nodrošinātas brīdinājuma un aizlieguma zīmes. Savukārt VVD Jelgavas RVP 2016.gada 14.novembra vēstulē, ņemot vērā VVD Jelgavas RVP 2016.gada 4.oktobra apsekošanas rezultātus, norādīts, ka ne visa Ziņojumā sniegtā informācija ir precīzi atspoguļota un vairāki uzņēmuma darbības procesi nav atbilstīgi vērtēti. Ierosinātāja 2017.gada 20.janvāra vēstulē sniedza skaidrojumus saistībā ar VVD Jelgavas RVP vēstulē konstatēto un norādīto;
- 3.2.10. Darbības Vietai tuvākā ūdenstece ir Garozes upe, kas atrodas aptuveni 450m attālumā uz A-ZA no tās. Garozes dabiskā gultne ir taisnota. Virszemes ūdeņu notece no Darbības Vietas ir vērsta Garozes virzienā. Darbības Vieta un piegulošā teritorija ir meliorēta;

- 3.2.11. atbilstoši Ozolnieku novada teritorijas plānojumam 2006.-2018. gadam Darbības Vieta neatrodas aplūstošā teritorijā. Garozes upes applūduma (10% varbūtība) zona nepietuvojas perspektīvajai uzņēmuma teritorijai tuvāk par 350 m;
- 3.2.12. Ziņojumā norādīts, ka Paredzētās Darbības Vieta ietilpst Viduslatvijas zemienes Tīreļu līdzenumā. Teritorijas reljefs ir samērā līdzens, ģeoloģisko griezumā augšējo daļu veido kvartāra nogulumu komplekss. No zemes virspuses tie ir pārstāvēti ar tehnogēniem nogulumiem – uzbērtu smilti, vietām sajauktu augsni. Zem tehnogēniem nogulumiem no 0,5 – 0,6m dziļuma iegul glacioliminiskie nogulumi, kas līdz 2,0m ir pārstāvēti ar putekļaino smilti, vietām ar grants un nevienādgraudainu smilts piejaukumu. No 2,0m dziļuma iegul ūdensnecaurlaidīgi brūni slokšņu māli. Patstāvīgs gruntsūdens līmenis novērots 0,17 – 0,77m dziļumā no zemes virsmas, jeb absolūtās atzīmēs 5,07 – 7,12m. v.j.l. Gruntsūdens līmenim ir raksturīgas sezonālās svārstības $\pm 0,50$ m un gruntsūdens plūsmas virziens vērsts uz ZR;
- 3.2.13. saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 23.decembra noteikumu Nr.834 „*Noteikumi par ūdens un augsnes aizsardzību no lauksaimnieciskās darbības izraisīta piesārņojuma ar nitrātiem*” 4.punktu Ozolnieku novads ir noteikts kā īpaši jutīga teritorija, uz kurām attiecas paaugstinātas prasības ūdens un augsnes aizsardzībai no lauksaimnieciskās darbības izraisīta piesārņojuma ar nitrātiem. Lai arī paredzētā darbība nav tieši saistīta ar lauksaimniecisko darbību, jāņem vērā, ka Darbības Vietai piegul lauksaimniecības zemes, uz kurām attiecas paaugstinātas prasības teritorijas apsaimniekošanai. Līdz ar to Ierosinātajai jānodrošina tāda veida uzņēmuma vadība un kontrole, notekūdeņu un atkritumu apsaimniekošana, lai nepasliktinātu situāciju apkārtesošajās lauksaimniecības zemēs;
- 3.2.14. atbilstoši Ziņojumā norādītajam, Paredzētās Darbības teritorijā ierīkoti trīs novērošanas urbumi (naftas produktu koncentrācijas noteikšanai gruntsūdeņos un gruntī), ņemot vērā teritorijas ģeoloģisko uzbūvi un hidroloģiskos apstākļus. Saskaņā ar Ziņojumā sniegto informāciju šajos urbumos nozīmīgs piesārņojums nav konstatēts, taču dīķī tāds bijis konstatēts, bet nav detalizētāk raksturots;
- 3.2.15. saskaņā ar Ziņojumu, Paredzētās Darbības Vietā un tuvākajā apkaimē nav konstatētas īpaši aizsargājamas dabas vērtības, sugas, biotopi un mikroliegumi. Tuvākā Eiropas nozīmes aizsargājamā dabas teritorija *NATURA 2000* ir dabas liegums „*Lāču purvs*”, kas atrodas ~20km attālumā no Paredzētās Darbības Vietas. Ņemot vērā minēto, Paredzētās darbības rezultātā netiek prognozēta būtiska ietekme uz īpaši aizsargājamas dabas vērtībām, sugām, biotopiem un mikroliegumiem un tuvāko īpaši aizsargājamo dabas teritoriju;
- 3.2.16. atbilstoši Ziņojumā norādītajam, tiešā uzņēmuma tuvumā nav valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu vai kultūrvēsturisku objektu, nozīmīgu tūrisma vai rekreācijas objektu, izņemot ~ 1 km attālumā esošo vietējās nozīmes arheoloģijas pieminekli *Emburgas vējdzirnavu senkapi* un ~ 1,2 km attālumā esošo vietējās nozīmes arhitektūras pieminekli *Emburgas vējdzirnavas*. Ņemot vērā attālumu līdz kultūras pieminekļiem vai kultūrvēsturiskajiem objektiem, kā arī to, ka Paredzētā darbība neatradīsies to aizsargjoslās, Paredzētās darbības rezultātā netiek prognozēta būtiska ietekme uz tiem;
- 3.2.17. Ziņojumā norādīts, ka Paredzētās darbības vietas apkārtnē (~2 – 4km) atrodas trīs potenciālās piesārņotas vietas – Krāsu rūpnīca Renceļu ciemā (Nr.54788/2375), Lopu kapsēta pie Cīruļu fermas (Nr.54568/2344) un SIA „*Gotika Auto*” degvielas uzpildes stacija Jelgavas novada Staļģenes ciemā, kas iekļautas VSIA „*Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs*” uzturētajā datubāzē „*Piesārņotu un potenciāli piesārņotu vietu reģistrs*”. Ņemot vērā potenciāli piesārņoto vietu izvietojumu, netiek

prognozēts, ka ietekmes no iepriekš minētajām potenciāli piesārņojošajām vietām vai SIA "E Daugava" Kompleksā paredzētās darbības summētos, savstarpēji mijiedarbotos un pastiprinātu ietekmi uz vidi.

3.3. Paredzētās darbības un tās nodrošinājuma raksturojums:

3.3.1. Saskaņā ar Ziņojumu, Piesārņotās augsnes pārstrādei:

- 3.3.1.1. plānots paplašināt laukumu no 0,5ha līdz ~1ha, izveidojot esošajam laukumam līdzīgu laukumu Kompleksa teritorijas austrumu, ziemeļaustrumu daļā. Piesārņotā grunts tiek pieņemta ar ģeomembrānu izklātās dzelzsbetona tilpnēs un dzelzsbetona laukumā (platība 1300m²). Pēc grunts piesārņojuma izvērtēšanas uz laboratorijas analīžu pamata, to plānots sagatavot līdz bāzes piesārņojuma līmenim (30g/kg) un izvest pārstrādes laukumā (platība 0,5ha) vai, nepieciešamības gadījumā, dzelzsbetona laukumā, kur tika pieņemta. Sākotnēji tika paredzēts, ka plānotās darbības realizācijas jauda sasniegtu līdz ~30 000t gadā, ietverot gan ar naftas produktiem, gan ar smagajiem metāliem un ķīmiski piesārņotas grunts stabilizāciju un oksidāciju. Ziņojuma aktualizētajā versijā norādīts, ka *"pārstrādājamā grunts nav piesārņota ar smagajiem metāliem un arī nākotnē nav paredzēts pieņemt grunti ar tādu piesārņojumu. Gadījumos, ja tāda grunts tomēr nonāks uzņēmuma saimniecībā, tā tiks stabilizēta un atbilstoši utilizēta"*;
- 3.3.1.2. mikrobioloģisko procesu nodrošināšanai un veicināšanai plānots izmantot kālija sulfātu (0,003t), mikrobioloģisko preparātu (5t), salmus, skaidas, kūdru (1000t), karbamīda minerālmēslojumu (0,2t), fosforskābi (0,015t);
- 3.3.1.3. atbilstoši Ziņojumā norādītajam smago metālu stabilizēšanai paredzēts izmantot E-Clay (bentonīts) vai analogu. Tehnoloģijas pamatā ir piesārņojuma ķīmiskā stabilizēšana ar aktīviem reaģentiem modificētā smektitu māla struktūrā. Stabilizācijas metodes priekšrocības: piesārņoto grunti ir iespējams pārstrādāt arī gada aukstajā periodā, pārstrādes rezultātā nerodas notekūdeņi, grunts pārstrāde notiek salīdzinoši īsā laikā (salīdzinot, piemēram, ar mikrobioloģisko metodi) un pārstrādāto augsni ir iespējams atkārtoti izmantot. Pārstrādes laiks – viens cikls: no divām nedēļām līdz vienam mēnesim. Attīrīšanas pakāpe ir augsta – no 85% līdz 99%, atkarībā no smago metālu klātbūtnes, dažādiem metāliem ir dažādas attīrīšanas pakāpes. Plānots grunti nodot tālāk ceļu celtniecības nolūkiem. Norādīts, ka tehnoloģiskais ūdens nesaturēs smagos metālus. Tehnoloģiskajam ūdenim jānodrošina A kategorijas Atļaujā esošās prasības, un tas būs derīgs tehnoloģiskajiem procesiem.
- 3.3.1.4. saskaņā ar Ziņojumu apstrādei piesārņotas grunts laukums paredzēts sekojošām atkritumu klasēm: 170503, 160708, 050103, 050105, 050106, 070512, 050102, 170106, 130502, 191103; 191105, 191106, 200306, 1902, 1908, 1913.
- 3.3.1.5. Ziņojuma 87 lpp. sniegta informācija, ka *"grunts, kas piesārņota ar N un P un pārsniedz līmeni, kuru var pārstrādāt ar mikrobioloģijas palīdzību, paredzēts pārstrādāt ar oksidācijas vai stabilizācijas metodi. Plānots, ka ļoti piesārņotu grunti vai nu pirolizēs, vai sākumā oksidēs, un tālāk stabilizēs. Ziņojumā norādīts, ka grunti tālāk var izmantot kā ceļu pieberamo materiālu"*. Saskaņā ar Ziņojumā sniegto informāciju:
 - 3.3.1.5.1. oksidācijai plānots izmantot ūdeņraža peroksīdu vai citu oksidētāju,
 - 3.3.1.5.2. ja piesārņojums ar naftas produktiem būs augsts un ar oksidācijas metodi netiks panākts nepieciešamais naftas piesārņojuma līmenis, tālāk grunti var

apstrādāt ar mikrobioloģijas, vai ar stabilizācijas metodi, ja piesārņojums pārsniedz lielumu, kuru var attīrīt ar mikrobioloģijas metodi. Attīrīšanas pakāpe no 40% līdz 85%, papildus izmantojot katalizatoru, var sasniegt pakāpi 91%,

- 3.3.1.5.3. kā metodes priekšrocības norādītas: process ķīmijas izmantošanai plašam piesārņotāju lokam ir dokumentēta, procesu viegli piemērot un kontrolēt, pārstrāde notiek ātri – līdz divām dienām un procesa laikā nerodas blakusprodukti – atkritumi.
- 3.3.2. atbilstoši Ziņojumā norādītajam, Ierosinātāja plāno uzstādīt un darbināt esošajā grunts pārstrādes laukumā:
 - 3.3.2.1. būvatkritumu un grunts mazgāšanas iekārtu (iekārtas jauda 25t/h) – piesārņotas grunts līdz 15 000 t/gadā un būvniecības atkritumu līdz 5000 t/gadā mazgāšanai;
 - 3.3.2.2. būvatkritumu (līdz 500 t/gadā) smalcināšanas iekārtu ar jaudu 100m³/h;
 - 3.3.2.3. grunts un būvatkritumu mazgāšanai izmantos tehnisko ūdeni no dīķa;
 - 3.3.2.4. saskaņā ar Ziņojumā norādīto kā grunts mazgāšanas priekšrocības minētas:
 - 3.3.2.4.1. grunts tiek attīrīta uz vietas uzņēmumā ar atbilstošu infrastruktūru, kas nepieļauj piesārņojuma nokļūšanu apkārtējā vidē,
 - 3.3.2.4.2. attīrītā grunts tiek izmantota, atgriezta saimnieciskā aprītē kā produkts,
 - 3.3.2.4.3. tehnoloģija ļauj sasniegt pieņemamu attīrīšanas pakāpi,
 - 3.3.2.4.4. procesam tiek izmantots tehniskais ūdens no virszemes ūdens objekta uzņēmuma teritorijā,
 - 3.3.2.4.5. pēc mazgāšanas procesa ūdens caur attīrīšanas iekārtām atgriežas dīķī;
- 3.3.3. būvatkritumu smalcināšana (līdz 500 t) pārsvarā paredzēta tikai paša uzņēmuma būvniecības vajadzībām, nevis kā pakalpojums klientiem, norādīts, ka tā būs epizodiska, nevis pastāvīga darbība;
- 3.3.4. saskaņā ar Ziņojumu Paredzētā Darbība ietver arī jaunas pirolīzes iekārtas moduļa izbūvi. Plānots izmantot abas pirolīzes iekārtas (esošo un jauno), kuras atradīsies jau esošajā angārā. Jauno pirolīzes iekārtu plānots pieslēgt pie esošā dūmeņa. Procesu nodrošināšanai plānots izmantot esošo telferi un sijātāju:
 - 3.3.4.1. pirolīzes iekārtā plānots pārstrādāt līdz 12 000t nolietoto riepu gadā, kā arī uzsākt dažāda veida bīstamo atkritumu pārstrādi pirolīzes iekārtā (destilācijas atkritumi, piesārņota grunts, absorbenti, eļļas filtri, gulšņi/piesūcinātā koksne, plastmasas atkritumi – līdz 15 000t), ar sekojošiem atkritumu klases kodiem: 190813; 190808; 190810; 190204; 191301; 191303; 191305; 160708; 050102; 050103; 050105; 050106; 050109; 070308; 070310; 070408; 070410; 070508; 070510; 070512; 070608; 070610; 070708; 070710; 080111; 080113; 080314; 080319; 080413; 130502; 130801; 130899; 150110; 150202; 150203; 150102; 150106; 160107; 170106; 170204; 170503; 170302; 170301; 191103; 190107; 191105; 191206; 200306; 200137; 200139,
 - 3.3.4.2. pirolīzes procesa uzsākšanai plānots izmantot propāna – butāna maisījumu (plānots līdz 260t/gadā), bet pamatā to uztur pašā procesā izdalījusies pirolīzes gāze (plānots līdz 3 000t/gadā). Kā alternatīva paliek dīzeļdegviela (līdz 500t/gadā),
 - 3.3.4.3. papildus norādītie izmantojamie materiāli pirolīzes procesā: kalcija hidroksīds (2,5t), propilēnglikols (800l),

- 3.3.4.4. jebkura organiskā materiāla pirolīzes procesa galarezultātā tiek/tiks iegūta pirolīzes gāze, pirolīzes eļļa un cietā oglekļa atlikums. Pirolīzes eļļu un cietā oglekļa atlikumu pēc produktu sertifikācijas plānots nodot klientiem, savukārt gāze tiek/tiks uzglabāta un izmantota uzņēmumā paša pirolīzes procesa uzturēšanai un sadedzināta uzņēmuma katlu mājā. Paredzētajā darbībā ir iekļauta arī esošā šķidrā kurināmā katla nomaina ar propāna-butāna katlu, kurā dedzinās arī pirolīzes gāzi,
- 3.3.4.5. dūmgāzu attīrīšanai plānots izmantot esošo dūmgāzu attīrīšanas iekārtu – slapjo skruberi,
- 3.3.4.6. papildus pirolīzes jaudu palielināšanai, izbūvējot jaunu pirolīzes iekārtas moduli, paredzēts uzstādīt arī liekās gāzes sadedzināšanas lāpu tikai un vienīgi iespējamām ārpuskārtas situācijām, ja izdalījusies gāze pārsniedz uzkrāšanas jaudu,
- 3.3.4.7. pirolīzes iekārtai ir/būs slēgtā dzesēšanas sistēma (pievadīta katram reaktoram). Dzesēšanas sistēmā izmanto etilēnglikolu;
- 3.3.5. Ziņojumā norādīts, ka paredzētā piesārņotā ūdens attīrīšana no grunts attīrīšanas laukumiem tiks veikta esošās notekūdeņu attīrīšanas ietaisēs (turpmāk arī NAI) ar jaudu $720\text{m}^3/\text{diennaktī}$. Notekūdeņu attīrīšanas iekārtās plānots novadīt arī notekūdeņus no piesārņotas grunts un būvatkritumu mazgāšanas. Esošās NAI sastāv no naftas produktu nostādināšanas rezervuāra, no kura naftas produkti tiks novākti ar vakummašīnu vai skrimmeri un nodoti utilizācijai, filtru bloka, koalescences filtrakas (jauda $6\text{l}/\text{sek}$), bioloģiskās attīrīšanas moduļa, dūņu nosēdakas, kompresoru mezgla, attīrīta ūdens uzglabāšanas dīķa. Plānotā NAI maksimālā noslodze norādīta līdz $10\,000\text{m}^3/\text{gadā}$ (sākotnēji bija plānots līdz $30\,000\text{m}^3/\text{gadā}$). Papildus plānots uzstādīt flotatoru ar jaudu $10\text{m}^3/\text{h}$, lai nodrošinātu notekūdeņu papildus daudzuma attīrīšanu. Kā rezerves varianti iespējamo problēmu risināšanai – ūdens attīrīšanas ietaišu efektivitātes uzlabošanai, esošos attīrīšanas mežglus plānots papildināt arī ar citiem ražošanas mežgliem – flokulāciju, elektrokoagulāciju un/vai ozonēšanu;
- 3.3.6. virszemes ūdens (lietus ūdens) noteces savākšanai ir ierīkota lietus ūdens savākšanas un novadīšanas sistēma, kura novada ūdeņus uz lietus ūdens attīrīšanas iekārtām no grunts pārstrādes laukumiem, silosiem un asfaltētajiem laukumiem;
- 3.3.7. saskaņā ar Ziņojumu, Ierosinātāja plāno NAIK sajaukšanu ar neitralizētiem naftas produktu atkritumiem. Procesam paredzēts izmantot esošo tilpni/silosu un esošo noliktavu – NAIK uzglabāšanai. Procesam nepieciešamo NAIK plāno saņemt no citiem uzņēmumiem. Pēc saņemšanas uzglabāšana paredzēta esošajā noliktavā. Papildus plānots uzstādīt smalcināšanas iekārtu. Procesam nepieciešamās izejvielas – sadedzināmi atkritumi (atkritumu klase 191210) līdz $5\,000\text{t}$ un naftas produktu reģenerācijas atkritumi (atkritumu klase 191105), notekūdeņu vietējās attīrīšanas nogulsnes, kuras satur bīstamas vielas līdz $1\,200\text{t}$. Kopā procesam plānots patērēt līdz $6\,200\text{t}$ izejvielu gadā un nodot tās SIA “CEMEX”;
- 3.3.8. atkritumu sastāva kontrole un analīžu veikšana paredzēta atbilstoši 21.06.2011. Ministru kabineta noteikumu Nr.484 “*Bīstamo atkritumu uzskaites, identifikācijas, uzglabāšanas, iepakojšanas, marķēšanas un pārvadājumu uzskaites kārtība*” II. daļai “*Bīstamo atkritumu identifikācija un uzskaitē*” un III. daļai “*Bīstamo atkritumu uzglabāšana, iepakojšana un marķēšana*”. Atkritumu uzglabāšanu (sagatavošanu pārstrādei) paredzēts veikt atbilstoši 2001. gada 28.augusta Ministru kabineta noteikumu Nr.384 “*Bīstamu vielu uzglabāšanas rezervuāru tehniskās uzraudzības kārtība*” nosacījumiem. Kravu piegādes neatbilstības gadījumā paredzēta atkritumu atgriešana piegādātājam;

- 3.3.9. Ziņojumā norādīts, ka Ierosinātāja plāno izbūvēt asfaltētu laukumu 3 000m² platībā riepu uzglabāšanai, iegādāties siltummaini pirolīzes procesā radītā siltuma izmantošanai, kā arī izbūvēt koģenerācijas staciju ar skursteni;
- 3.3.10. saskaņā ar Ziņojumu, elektroenerģiju pirolīzes iekārtas darbībai nodrošina elektroenerģijas piegādātājs AS „Sadales tīkls” (līdz 3 000kWh/mēnesī). Tehnisko ūdeni grunts mazgāšanai plānots ņemt no virszemes dīķa;
- 3.3.11. saskaņā ar Ziņojumu, atkritumu uzglabāšanai izmanto divstāvu noliktavas ar asfaltbetona pretinfiltrācijas grīdas segumu. Šķidrie atkritumi tiek glabāti attiecīgi marķētās tvertnēs/konteineros. Atkritumus (atkritumu klase: 170503; 160708; 050103; 050105; 050106; 070512; 050102; 170106; 130502; 191103; 191105; 191106; 200306; 1902; 1908; 1913), kurus paredzēts apstrādāt grunts attīrīšanas laukumā un grunts mazgāšanas iekārtā, plānots vispirms pieņemt pieņemšanas tilpnēs, no kurām tos pārvietos uz apstrādes laukumu. Jaunajā pirolīzes iekārtas modulī pārstrādei plānotos atkritumus (atkritumu klase: 190813; 190808; 190810; 190204; 191301; 191303; 191305; 160708; 050102; 050103; 050105; 050106; 050109; 070308; 070310; 070408; 070410; 070508; 070510; 070512; 070608; 070610; 070708; 070710; 080111; 080113; 080314; 080319; 080413; 130502; 130801; 130899; 150110; 150202; 150203; 150102; 150106; 160107; 170106; 170204; 170503; 170302; 170301; 191103; 190107; 191105; 191206; 200306; 200137; 200139) paredzēts pieņemt liela izmēra konteineros pieņemšanas zonā un tad pārvietot uz pirolīzes iekārtu. Nolietotās riepas paredzēts uzglabāt šobrīd sagatavošanā esošajā riepu uzglabāšanas laukumā. Iekārtas darbības uzsākšanai paredzēto degvielu plānots uzglabāt degvielas tvertnēs;
- 3.3.12. Ziņojumā norādīts, ka saistībā ar Paredzēto darbību realizāciju nav nepieciešama būvju nojaukšana, teritorijas uzbēršana, sanācijas pasākumi, pievedceļu izbūve, meliorācijas sistēmu pārkārtošana, elektrolīniju izbūve. No būvniecības viedokļa nozīmīgākais pasākums ir grunts attīrīšanas laukums, ko paredzēts izbūvēt 0,5 ha platībā. Šai nolūkā kā papildus teritorija uzņēmuma platībai tiek pievienota papildus platība ~0,5 ha no uzņēmumam blakus esošā zemes īpašuma „Medņi” ar kadastra numuru 54780090022.

3.4. Paredzētās darbības iespējamie alternatīvie risinājumi:

- 3.4.1. ietekmes uz vidi novērtēšanas pamatprincipi paredz prasību, ka paredzētās darbības novērtējuma ietvaros tiktu izsvērtas pieņemamās alternatīvas, kas varētu būt piemērotas Ierosinātājas projektam un tā specifiskajām īpašībām. Alternatīvas var tikt novērtētas gan tehnoloģiskajam procesam, gan darbības vietai. Ziņojumā norādīts, ka Ierosinātājas Paredzētā darbība ir dažādu savstarpēji maz saistītu darbību summa un līdz ar to Ziņojumā nav apskatīta visām darbībām vienota alternatīva, bet gan atsevišķu paredzēto darbību alternatīvas – atkritumu/bīstamo atkritumu pārstrādes iespējas: piesārņotas grunts attīrīšanu ar bioloģisko metodi un stabilizācijas metodi, absorbentu pārstrādi, riepu, lietotu plastmasas izstrādājumu, būvatkritumu smalcināšanu un pārstrādi, eļļas filtru pārstrādi, šķīdinātāju, dzesēšanas šķidrumu reģenerāciju, izmantojot destilāciju (detalizētāk nav raksturots Paredzētās darbības kontekstā), piesārņota ūdens attīrīšanu ar bioloģisko metodi, NAIK sajaukšana ar neitralizētiem naftas produktu atkritumiem, iespējama jaunā grunts laukuma izvietojuma vietas, pirolīzes tehnoloģijas iespējamās alternatīvas.
- 3.4.2. Grunts laukuma izveidei (~0,5 ha lielā platībā), saskaņā ar Ziņojumā sniegto informāciju, pirms ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras veikšanas ir izskatītas dažādas vietas alternatīvas, kurp paplašināties, proti:

- 3.4.2.1. uzņēmuma teritorijas rietumu pusē, kur šobrīd ir platības riepu uzglabāšanai,
- 3.4.2.2. blakus attīrīšanas iekārtām uz ziemeļiem no tām,
- 3.4.2.3. tieši aiz uzņēmuma pašreizējās austrumu robežas, blakus autoceļam un citiem grunts pārstrādes procesiem,
- 3.4.2.4. aiz uzņēmuma dienvidu-dienvidaustrumu robežas, tuvu esošajam grunts laukumam otrpus autoceļam.

Izvērtējot iespējamās jaunā grunts laukuma izvietojuma alternatīvas, ņemot vērā arī sekmīga pārstrādes/ apstrādes procesa nodrošināšanu, notekūdeņu novadīšanas iespējas, esošo zemes lietojuma veidu, teritorijas atbilstību Ozolnieku novada teritorijas plānojumam 2006.-2018. gadam un citus aspektus, Ierosinātāja kā piemērotāko alternatīvu izvēlējusies veidot jauno grunts laukumu tieši aiz uzņēmuma pašreizējās austrumu robežas, blakus autoceļam un citiem grunts pārstrādes procesiem.

- 3.4.3. Vērtējot Paredzētās Darbības alternatīvos risinājumus, Ziņojumā ir apskatīts, riepu un citu produktu utilizācijas iespējas, tajā skaitā pirolīzes procesa tehnoloģiskās alternatīvas:

- 3.4.3.1. pirmā alternatīva paredz riepu smalcināšanu. Ziņojumā norādīts, ka riepu smalcināšana ir gan patstāvīga atkritumu pārstrāde, iegūstot atkārtoti izmantojamu produktu – sasmalcinātas riepās, gan arī daļa pirolīzes tehnoloģiskā procesa – pirolizējamā materiāla iepriekšēja sasmalcināšana, lai tālāk pirolīzē iegūtu jau citus produktus – pirolīzes gāzi un pirolīzes eļļu,

- 3.4.3.2. otrā alternatīva paredz saglabāt esošo riepu pirolīzes tehnoloģiju,

- 3.4.3.3. trešā alternatīva paredz riepu depolimerizāciju mikroviļņu ietekmē (riepu depolimerizāciju mikroviļņu ietekmē vērtēta atsaucoties uz pētniecības atskaiti „*Nolietoto riepu depolimerizācijas pētījumi mikroviļņu iedarbībā*”, Rīga, 2015, kuru veicis SIA „*Vides, bioenerģētikas un biotehnoloģijas kompetences centrs*”,

- 3.4.3.4. ceturtā alternatīva paredz saglabāt esošo pirolīzes tehnoloģiju, taču, ja līdzšinējā darbībā SIA „E Daugava” pirolizēja tikai sausas riepās, tad turpmāk Ierosinātāja plānojsi dažādās proporcijās sajaukot ar riepām un šķīdinot tās, pirolizēt arī citus produktus: naftas produktu atkritumus, destilācijas atkritumus, piesārņotu grunti, absorbentus, eļļas filtrus, gulšņus un piesūcinātu koksni, plastmasas atkritumus. Ziņojumā (103 lpp.) sniegta informācija, ka laikā posmā no 2015.gada 30.janvāra līdz 2015.gada 29.jūlijam ir veikts eksperiments ar šiem dažādajiem materiāliem (skat. Ziņojuma I pielikumu) un iegūti rezultāti, kas apliecina, ka to pirolīze ar to pašu tehnoloģiju kā līdzšinējā riepu pirolīze ir efektīva un būtiski neatšķiras ne iegūtie produkti, ne ietekme uz vidi un Ziņojumā secināts, ka līdz ar to pirolīze ir alternatīva tehnoloģija ne vien riepu pārstrādē, bet arī šo materiālu pārstrādē, kļūstot par alternatīvu arī piesārņotās grunts pārstrādei ar bioloģisko metodi, bet arī šī grunts pārstrādes alternatīva nav savstarpēji izslēdzoša, bet gan papildinoša. Biroja vērtējums ir iekļauts turpmākajās šī Atzinuma sadaļās,

- 3.4.3.5. attiecībā uz riepu depolimerizāciju mikroviļņu ietekmē, Ziņojumā norādīts, ka, lai arī veikts pētījums, tomēr alternatīva vēl nav gatava ieviešanai rūpnieciskos apjomos.

- 3.4.4. Ziņojumā norādīts, ka notekūdeņu attīrīšanai nav izskatīta alternatīva, jo notekūdeņu attīrīšana nav ne uzņēmuma darbības veids (pakalpojums), ne arī tā paredzētā darbība (pakalpojumu spektra un apjoma palielināšana), savukārt tehnoloģiska alternatīva bioloģiskajai grunts pārstrādei, iekļaujot tās iepriekšēju mazgāšanu, ir līdzšinējā

bioloģiskā attīrīšana bez mazgāšanas, tomēr uzņēmuma plānotajā darbībā tās nav savstarpēji izslēdzošas, bet papildinošas alternatīvas, jo tās ir jebkādās proporcijās pielietojamas abas – atkarībā no tā, vai piesārņotās grunts piesārņojuma raksturs un apjoms attaisno iepriekšējas mazgāšanas lietderību vai ne. Vienas, otras vai abu tehnoloģiju pielietošana būs atkarīga no saimnieciskās lietderības apsvērumiem.

- 3.4.5. Ziņojuma izstrādātāji novērtējuši, ka Paredzētā darbība (paredzēto darbību maksimālais apjoms ar vērtētajā faktorā videi visnelabvēlīgākās alternatīvas izvēli), tāpat kā pašreizējā darbība, jebkurā tās savstarpēji maz saistīto darbību alternatīvu un apjomu kombinācijā ir iespējama un neradīs tādu nelabvēlīgu ietekmi uz vidi, kas neatbilstu Latvijas Republikas normatīvajos aktos pieļautajām, kā arī paredzētā darbība nerada tādas normatīvo aktu pieļāvuma robežās iekļaujošās ietekmes uz vidi, kas būtu konstatējami un sajūtami atšķirīgas no pašreizējām.
- 3.4.6. Biroja vērtējums par Paredzēto darbību un ar to saistītajām alternatīvām sniegts šī Atzinuma 6.1.nodaļā.

4. Izvērtētā dokumentācija:

- 4.1. Ierosinātājas 2014.gada 22.aprīļa Iesniegums ietekmes uz vidi sākotnējam izvērtējumam.
- 4.2. VVD Jelgavas RVP 2014.gada 25.maija vēstule Nr.3.5.-5/803 „*Par ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu*”.
- 4.3. Biroja 2014.gada 4.augusta lēmums Nr.366 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu.
- 4.4. Ozolnieku novada pašvaldības administrācijas 2014.gada 4.augusta vēstule Nr.3-12/1026 „*Par sabiedriskās apspriešanas ierosināšanu*”.
- 4.5. Ierosinātājas 2014.gada 9.oktobra vēstule Nr.9/10-14/01 „*Par VPVB lēmuma Nr.366 (04.08.2014) pārskatīšanu*”.
- 4.6. Biroja 2014.gada 7.novembra vēstule Nr.8-01/1704 saistībā ar Ierosinātājas 2014.gada 9.oktobra vēstuli Nr.9/10-14/01.
- 4.7. Ierosinātājas 2014.gada 28.novembra iesniegums Nr.28/11-14-1 „*Darbības ietekmes uz vidi novērtējumam*”.
- 4.8. Biroja 2014.gada 15.decembra lēmums Nr.534 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu.
- 4.9. Ierosinātājas 2015.gada 28.janvāra iesniegums Nr.4-01/15-v „*Ietekmes uz vidi novērtējuma programmas izdošanai*” – 4 lapas;
- 4.10. VVD Jelgavas RVP 2015.gada 30.janvāra vēstule Nr.3.5-9/147 „*Par lēmuma nosūtīšanu*”.
- 4.11. Izstrādātājas 2015.gada 28.janvāra elektroniskā pasta vēstule (Biroja reģ.Nr.192), ar kuru iesniegts paziņojums par Paredzētās Darbības sākotnējo sabiedrisko apspriešanu.
- 4.12. S.Šucas 2015.gada 13.februāra vēstule (Biroja reģ.Nr.349 2015.gada 18.februārī).
- 4.13. G.Liepas 2015.gada 16.februāra iesniegums.
- 4.14. I.Segliņas 2015.gada 16.februāra vēstule.
- 4.15. I.Sniķera un vēl 21 Ozolnieku novada Salgales pagasta iedzīvotāja 2015.gada 16.februāra iesniegums saistībā ar paredzēto darbību, datu nesējs ar apspriedes gaitas video un audio ierakstu.
- 4.16. I.Šucas 2015.gada 16.februāra vēstule.

- 4.17. Ozolnieku novada Salgales pagasta pārvaldes 2015.gada 16.februāra vēstule Nr.23-5/18 „*Par SIA „E Daugava” bīstamo atkritumu pārstrādes un apstrādes kompleksa darbības paplašināšanu*”.
- 4.18. Izstrādātājas 2015.gada 20.februāra vēstule Nr.01/01-13/15 „*Par sākotnējo sabiedrisko apspriešanu*”, ar kuru iesniegti sākotnējās sabiedriskās apspriešanas materiāli, tajā skaitā 2015.gada 10.februāra sākotnējās sabiedriskās apspriešanas protokols.
- 4.19. Biroja 2015.gada 27.februāra Lēmums Nr.3-01/300 „*Par sabiedrības līdzdalības tiesību iespējamu pārkāpumu SIA „E Daugava” paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējā sabiedriskajā apspriešanā*”.
- 4.20. Izstrādātājas 2015.gada 3.marta elektroniskā pasta vēstule (Biroja reģ.Nr.472), ar kuru iesniegts paziņojums par atkārtotu Paredzētās Darbības sākotnējo sabiedrisko apspriešanu.
- 4.21. Biroja 2015.gada 4.marta vēstule Nr.3-01/322 Valsts vides dienestam un VVD Jelgavas RVP „*Par iesnieguma pārsūtīšanu pēc piekritības*”.
- 4.22. Ierosinātājas 2015.gada 6.marta iesniegums Nr.12-03/15v „*Ietekmes uz vidi novērtējuma programmas izdošanai (papildinājums)*”.
- 4.23. Ozolnieku novada domes deputāta G.Akmentiņa 2015.gada 25.marta vēstule „*Par iedzīvotāju parakstu iesniegšanu*”.
- 4.24. Ozolnieku novada domes Salgales pagasta iedzīvotāju 2015.gada 25.marta vēstule ar viedokli par atkārtotās sabiedriskās apspriešanas gaitu.
- 4.25. Izstrādātājas 2015.gada 31.marta vēstule „*Par sākotnējo sabiedrisko apspriešanu*”, ar kuru iesniegti atkārtotās sākotnējās sabiedriskās apspriešanas materiāli, tajā skaitā 2015.gada 17.marta sākotnējās sabiedriskās apspriešanas protokols.
- 4.26. 2015.gada 27.aprīļa Programma ietekmes uz vidi novērtējumam bīstamo atkritumu pārstrādes un apstrādes kompleksa darbības paplašināšanai Ozolnieku novada Salgales pagastā.
- 4.27. Biroja 2015.gada 27.aprīļa vēstule Nr.3-01/1028, ar kuru Birojs nosūta sagatavoto Programmu ietekmes uz vidi novērtējumam un sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā Birojā saņemtos vēstules/iesniegumus.
- 4.28. Izstrādātājas 2015.gada 4.septembra elektroniskā pasta vēstule (Biroja reģ.Nr.2022) par Paredzētās Darbības sabiedriskās apspriešanas paziņojumu, ar kuru iesniegts paziņojums par Paredzētās Darbības Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu.
- 4.29. SIA „*Vides Konsultāciju Birojs*” 2015.gada 25.septembra vēstule Nr.233/15 „*Par datorprogrammas izmantošanu piesārņojošo vielu izkliedes aprēķiniem*”.
- 4.30. Biroja 2015.gada 30.septembra vēstule Nr.3-01/1684, ar kuru Birojs informēja Izstrādātāju par 2015.gada 25.septembra vēstuli Nr.233/15 un lūdz sniegt skaidrojumu par situāciju.
- 4.31. Izstrādātājas 2015.gada 5.oktobra vēstule Nr.01/01-73/15 „*Par sabiedrisko apspriešanu*”, ar kuru iesniegti sabiedriskās apspriešanas materiāli, tajā skaitā 2015.gada 17.septembra Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokols.
- 4.32. Izstrādātājas 2015.gada 5.oktobra vēstule Nr.01/01-73/15 „*Par sabiedrisko apspriešanu*”, ar kuru iesniegti sabiedriskās apspriešanas materiāli, tajā skaitā 2015.gada 17.septembra Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokols.
- 4.33. Ozolnieku novada Salgales pagastu iedzīvotāju (28 paraksti) 2015.gada 5.oktobra vēstule, kurā izteikts viedoklis saistībā ar paredzēto darbību un izstrādāto Ziņojumu.

- 4.34. SIA „AMECO vide” 2015.gada 16.oktobra vēstule Nr.49/2015 „Par piesārņojošo vielu datorprogrammas AERMOD ViewTM izmantošanu”.
- 4.35. Ierosinātājas 2015.gada 20.oktobra vēstule Nr.43/10-15v „Par IVN ziņojuma iesniegšanu”, ar kuru iesniegts Ziņojums.
- 4.36. Pieaicinātā eksperta atzinums.
- 4.37. Ierosinātājas 2015.gada 11.decembra vēstule Nr.47/12-15v „Par pirolīzes procesa nepārtraukto monitoringu”.
- 4.38. Biroja 2015.gada 18.decembra vēstule Nr.3-01/2041 „Par lēmuma izdošanas termiņa pagarinājumu”.
- 4.39. Biroja 2016.gada 18.janvāra Ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras starplēmums Nr.3-01/105 „Par SIA „E Daugava” paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu”.
- 4.40. Izstrādātājas 2016.gada 10.marta vēstule Nr.01/01-35/16 „Par IVN ziņojuma iesniegšanu”, ar kuru iesniegta Ziņojuma aktuālā redakcija Birojā un paziņojums par Paredzētās Darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma aktuālās redakcijas iesniegšanu Birojā.
- 4.41. Emburgas iedzīvotāju 2016.gada 30.marta iesniegums „Par SIA „E Daugava” bīstamo atkritumu kompleksa paplašināšanos un veikto Ietekme uz vidi novērtējumu” – 13 lapas;
- 4.42. E. Bahmaņa 2016.gada 20.aprīļa vēstule Nr.5/04-16v, ar kuru nosūtīts sabiedrības viedoklis par paredzēto darbību (170 paraksti).
- 4.43. Ierosinātājas 2016.gada 28.aprīļa vēstule Nr.6/04-16v „Par ietekmi uz vidi novērtējumu”.
- 4.44. Ozolnieku novada deputātu (G.Akmentiņa, D.Tauriņas, M.Priša) 2016.gada 28.aprīļa vēstule ar viedokli par paredzēto darbību.
- 4.45. Pieaicinātā eksperta atzinums.
- 4.46. Biroja 2016.gada 9.maija vēstule Nr.3-01/594 „Par atzinuma izdošanas termiņa pagarinājumu”.
- 4.47. VVD Jelgavas RVP 2016.gada 23.maija vēstule Nr.3.5-20/740 ar atsauksmi par Ziņojumu un viedokli par SIA „E Daugavas” darbību.
- 4.48. Ierosinātājas 2016.gada 7.jūnija vēstule Nr.12/06-16v „Par ietekmi uz vidi novērtējumu”, ar kuru lūgts atgriezt Ziņojumu pārstrādāšanai.
- 4.49. Biroja 2016.gada 9.jūnija vēstule Nr.3-01/711 „Par ietekmi uz vidi novērtējumu”.
- 4.50. Izstrādātājas 2016.gada 17.oktobra vēstule Nr.01/01-68/16 “Par IVN ziņojuma iesniegšanu”, ar kuru iesniegta Ziņojuma aktuālā redakcija Birojā.
- 4.51. V.Nikuļina 2016.gada 11.novembra vēstule, ar kuri iesniegti priekšlikumi ietekmes uz vidi novērtējumam.
- 4.52. VVD Jelgavas RVP 2016.gada 14.novembra vēstule Nr.3.5-20/1506 ar atsauksmi par Ziņojumu un priekšlikumiem Ziņojuma pilnveidošanai.
- 4.53. Biroja 2016.gada 14.decembra vēstule Nr.3-01/1668 „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, ar lūgumu iesniegt Birojā papildus informāciju.
- 4.54. Izstrādātājas 2016.gada 23.decembra vēstule Nr.01/01-89/16 “Par papildus informācijas iesniegšanu”, ar kuru iesniegta papildināta un precizēta Ziņojuma aktuālā redakcija Birojā.
- 4.55. Biroja 2016.gada 27.decembra vēstule Nr.3-01/1731 „Par atzinuma izdošanas termiņa pagarinājumu”.

- 4.56. Biroja 2017.gada 13.janvāra vēstule Nr.3-01/104 „*Par papildinformācijas pieprasīšanu*”.
- 4.57. Ierosinātājas 2017.gada 20.janvāra vēstule Nr.3-01/104 „*Par papildus informācijas sniegšanu*”.

5. Informācija par paredzētās darbības novērtēšanas procesā apkopotajiem ieinteresēto pušu viedokļiem un argumentiem (tai skaitā par sabiedriskās apspriešanas rezultātiem):

5.1. Sākotnējā sabiedrības informēšana, sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sapulces, ieinteresēto pušu viedoklis un argumenti:

- 5.1.1. Izdodot 2014. gada 4.augusta Lēmumu Nr.366 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu, Birojs, pamatojoties uz Novērtējuma likuma 15.panta (2)daļu, nenoteica, ka sākotnējās sabiedriskās apspriešanas ietvaros organizējama sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme. Šādas sanāksmes organizēšanu ar 2014. gada 14.augusta vēstuli Nr.3-12/1026 nepieprasīja arī Ozolnieku novada pašvaldība. Savukārt izdodot 2014.gada 15.decembra Lēmumu Nr.534 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu, ņemot vērā, ka plānota ievērojama bīstamo atkritumu pārstrādes un apstrādes kompleksa darbības paplašināšana, Birojs, pamatojoties uz Novērtējuma likuma 15.pantu, noteica, ka sākotnējās sabiedriskās apspriešanas ietvaros organizējama sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme. Lēmumu Nr.534 Birojs nosūtīja Ierosinātājai ar 2014.gada 15.decembra vēstuli Nr.3-01/1887, rakstveidā informējot par nepieciešamību organizēt Paredzētās Darbības IVN sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmi, informējot par to sabiedrību normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.
- 5.1.2. Paziņojums par Paredzēto darbību un tās sākotnējo sabiedrisko apspriešanu tika publicēts laikraksta „*Zemgales ziņas*” 2015.gada 27.janvāra izdevumā Nr.10 (4392), Ozolnieku novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.ozolnieki.lv, kā arī Biroja tīmekļa vietnē www.vpvpb.gov.lv. Informatīvie materiāli par Paredzēto darbību bija pieejami tīmekļa vietnē <http://www.eiropprojekts.lv/Salgale/>. Ierosinātāja par Paredzēto darbību individuāli informēja tos nekustamo īpašumu īpašniekus (valdītājus), kuru nekustamie īpašumi robežojas ar Darbības vietu.
- 5.1.1. Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 2015.gada 10. februārī Salgales pagasta pārvaldes zālē, - „*Vīgriezēs*”, Emburgā, Salgales pagastā, Ozolnieku novadā. Saskaņā ar sanāksmes protokolu tajā piedalījās 39 interesenti. SIA „*Eiropprojekts*” pārstāvis sniedza informāciju par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru, kā arī informēja par modernizācijas un paplašināšanas plāniem pieteiktajā darbībā. Klātesošie interesējās, vai Paredzētās Darbības Vieta ir piemērota šāda apmēra rūpnieciskajām darbībām; vai jaunā grunts apstrādes laukuma būvniecība ir jau uzsākta; cik bieži tiek veikti vides novērtējumi un kontrole; vai pirolīzes iekārta ir sertificēta; par pirolīzes procesā radušās gāzes sastāvu; kā nodrošinās, lai ķīmiskās vielas neieplūst gruntsūdeņos; no kurienes plānots pieņemt grunts un būvniecības atkritumus to pārstrādei un kā tas tehniski notiek; vai attīrīšanas iekārtas spēs nodrošināt plānoto jaudu; kas tiek plānots attiecībā uz Inčukalna gudrona dīķiem. Iedzīvotāji pauda bažas, ka Ierosinātāja netiek galā ar pirolīzes procesā radušajām gāzēm, jo Paredzētās Darbības rezultātā rodas smakas, uzņēmumā tiek veikti eksperimenti ar ķīmiskajām vielām, Darbības Vieta atrodas blakus apdzīvotai vietai, kā arī Ierosinātāja nespēj nodrošināt esošo riepu daudzumu pārstrādi. SIA „*Eiropprojekts*” pārstāvis paskaidroja, ka paplašinoties Paredzētajai Darbībai atrašanās vieta plānota prom no ciema; nekādas darbības, kas iekļautas Ietekmes uz vidi novērtējumā, netiks uzsāktas pirms nebūs saņemts Atzinums, vides novērtējumi un kontrole tiek veikta saskaņā ar piesārņojošās darbības Atļaujā noteikto; pirolīzes iekārta ir sertificēta; pirolīzes gāzes pamatā ir degošas gāzes: metāns un ūdeņradis, kas sadeg par ūdeni un ogļskābo gāzi un

turpmāk pirolīzes gāzi ir plānots sadedzināt uzņēmuma katlu mājā, novēršot jebkādas problēmas ar gāzes pārpalikumiem; dažādām darbībām paredzētās teritorijas ir jāierīko atbilstoši un tas tiks apskatīts Izvērtējumā; Izvērtējumā tiks vērtēts, par cik jāpalielina notekūdeņu attīrīšanas iekārtu jauda, lai tās spētu pienācīgi attīrīt plānoto attīrāmo notekūdeņu apjomu. VVD Jelgavas RVP pārstāve informēja, ka, ja tiek konstatēts smaku piesārņojums, jāvērsas VVD Jelgavas RVP SIA “*Eiropprojekts*” pārstāvis paskaidroja, ka atļauja eksperimentiem ar ķīmiskajām vielām ir terminēta, līdz eksperimenta rezultātu iegūšanai un to ļāvusi VVD Jelgavas RVP normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā; tiek plānots palielināt pārstrādes jaudu riepu pirolīzei, lai samazinātos to uzkrāšanās apjomi.

5.1.2. Ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā Birojs saņēma:

- 5.1.2.1. S.Šucas 2015.gada 13.februāra vēstuli, kurā izteikts viedoklis, ka Ierosinātāja līdz šim nav spējusi nodrošināt savu darbību, nepārkāpjot tai izvirzītās prasības, līdz ar to lūdz objektīvi izvērtēt bīstamo atkritumu pārstrādes un apstrādes kompleksa darbības paplašināšanu;
- 5.1.2.2. I.Sniķera un vēl 21 Ozolnieku novada Salgales pagasta iedzīvotāju 2015.gada 16.februāra kolektīvo iesniegumu saistībā ar Ierosinātājas līdzšinējo darbību un iespējamajiem pārkāpumiem līdzšinējā darbībā, plānoto Paredzēto darbību un iespējamajiem pārkāpumiem ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējās sabiedriskās apspriešanas gaitā;
- 5.1.2.3. I.Šucas 2015.gada 16.februāra vēstuli, kurā izteikts lūgums veikt dzeramā ūdens kvalitātes pārbaudi akās;
- 5.1.2.4. Ozolnieku novada Salgales pagasta pārvaldes 2015.gada 16.februāra vēstuli Nr.23-5/18, kurā norādīts, ka neatbalsta Ierosinātājas Paredzēto Darbību;
- 5.1.2.5. G.Liepas 2015.gada 16.februāra iesniegumu, kurā izteikts negatīvs viedoklis par paredzēto darbību, sniegta informācija par vides apstākļiem Darbības Vietā un lūgts atkārtot sākotnējo sabiedrisko apspriešanu.
- 5.1.2.6. I.Segliņas 2015.gada 16.februāra vēstuli, kurā pausts viedoklis par SIA „*E Daugava*” esošo un Paredzēto darbību, izteikti iebildumi par līdzšinējo darbību un tās radīto ietekmi uz vidi, kā arī to, ka objektā paredzēts pārstrādāt bīstamos atkritumus, tai skaitā gudronu no piesārņotas vietas Inčukalnā un, ka ietekmes uz vidi sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme ir notikusi darba laikā un tādēļ strādājošie nav varējuši piedalīties sabiedriskajā apspriešanā un aizstāvēt savas tiesības.

5.1.3. Ņemot vērā iedzīvotāju iesniegumos norādīto un Biroja konstatētos faktus, 2015.gada 27.februārī Birojs izdeva Lēmumu Nr.3-01/300 „*Par sabiedrības līdzdalības tiesību iespējamu pārkāpumu SIA „E Daugava” paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējā sabiedriskajā apspriešanā*”, ar kuru uzdeva Ierosinātājai veikt atkārtotu sākotnējo sabiedrisko apspriešanu Novērtējuma likuma 15.panta (1)daļas un Novērtējuma noteikumu Nr.18 III daļā noteiktajā kārtībā. Iesniegumus daļā, kas saistīti ar valsts vides kontroli (Ierosinātājas līdzšinējo darbību un iespējamajiem pārkāpumiem līdzšinējā darbībā) Birojs ar 2015.gada 4.marta vēstuli Nr.3-01/322 nosūtīja pēc piekritības VVD un VVD Jelgavas RVP;

5.1.4. Paziņojums par Paredzēto darbību un tās sākotnējo sabiedrisko apspriešanu tika publicēts laikraksta „*Zemgales ziņas*” 2015.gada 5.marta izdevumā Nr.26 (4408), Ozolnieku novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.ozolnieki.lv, kā arī Biroja tīmekļa vietnē www.vpvp.gov.lv. Informatīvie materiāli par Paredzēto darbību bija pieejami Ozolnieku novada pašvaldībā (Stadiona ielā 10, Ozolniekos, Ozolnieku novadā), Salgales pagasta pārvaldē („*Vīgriezes*”, Emburgā, Salgales pagastā, Ozolnieku novadā) un tīmekļa vietnē

www.eiroprojekts.lv/Salgale. Saskaņā ar Ierosinātās sniegto informāciju par Paredzēto darbību individuāli informēti tie nekustamo īpašumu īpašnieki (valdītāji), kuru nekustamie īpašumi robežojas ar Darbības vietu.

- 5.1.5. Paredzētās darbības atkārtota ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 2015.gada 17.martā Salgales pagasta pārvaldes zālē, - „*Vīgriezēs*”, Emburgā, Salgales pagastā, Ozolnieku novadā. Saskaņā ar sanāksmes protokolu tajā piedalījās 47 interesenti. SIA “*Eiroprojekts*” pārstāvis sniedza informāciju par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru, kā arī informēja par modernizācijas un paplašināšanas plāniem pieteiktajā darbībā. Klātesošie interesējās, vai piesārņoto ūdeni ir plānots attīrīt tikai caur filtriem, kas uztver virszemes ūdeņus; kā izskaidros vairākus administratīvos pārkāpumus; kāpēc esošais grunts pārstrādes laukums netiek segts, bet jaunais plānojas ar segumu; vai, paredzot paplašināšanos, ir veikta izpēte uz apkārtējo māju tuvumu šim objektam; vai piebraucamais ceļš ir ar asfalta segumu; par NAIK un emisijām, kas radīsies; Iedzīvotāji izteica neapmierinātību par pirolīzes iekārtas darbību; par konteineru dedzināšanu Paredzētās Darbības pieguļošajā teritorijā; par eksperimenta procesu, tā uzraudzību. SIA “*Eiroprojekts*” pārstāvis paskaidroja, ka līmeni, līdz kādam jāattīra jebkāds piesārņots ūdens nosaka Latvijas normatīvie akti, kā arī tam, kādai jābūt ūdens attīrīšanai, to izvērtēs Ziņojumā; attiecībā uz tuvākajām mājām Paredzētās Darbības tuvumā izpēte vēl nav veikta; Ierosinātās pārstāvji skaidroja, ka attiecībā uz pirolīzi ir bijušas tehnoloģiskas atkāpes no tehnoloģiskā procesa, trūkumi ir novērsti un viss ir sakārtots atsākšanai; lai samazinātu administratīvos pārkāpumus, nepieciešams apmācīt darbiniekus; jaunie laukumi paredzēti ar jumtu, Atļaujā netika plānots segt grunts pārstrādes laukumu, savukārt jauno grunts pārstrādes laukumu, nepieciešamības gadījumā, plānots nosegt (ar baltu/gaišu audumu), tādā veidā samazinot smakas izplatību; piebraucamais ceļš ir klāts ar šķembām, asfalts tiek plānots; NAIK uz vietas netiks ražots, to plānots iepirkt no citiem uzņēmumiem, sajaukt ar naftas izcelsmes atkritumiem ar augstu kaloritāti, kuru SIA “*CEMEX*” var sadedzināt; eksperimentāli tiek pārbaudītas visas emisijas.
- 5.1.6. Atkārtotas ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā Birojs saņēma:
- 5.1.6.1. Ozolnieku novada domes deputāta G.Akmentīņa 2015.gada 25.marta iesniegumu, ar kuru iesniegtas aptaujas anketas (kopumā 166 paraksti), kurās pausts atbalsts Paredzētajai Darbībai;
- 5.1.6.2. K.Šuca 2015.gada 25.marta iesniegumu „Par SIA „E Daugava” paredzētās darbības – bīstamo atkritumu pārstrādes un apstrādes kompleksa darbības paplašināšanas ietekmes uz vidi novērtējuma atkārtotu sākotnējo sabiedrisko apspriešanu” 17.03.2015.”, kuram klāt pievienots 210 personu parakstīts iesniegums Ozolnieku novada domei un kuru parakstījušas 210 personas. Iesniegumā pausts viedoklis par atkārtotās sākotnējās sabiedriskā apspriešanas laikā sniegto informāciju, iekļauti vairāki ierosinājumi, kas saistīti ar SIA „E Daugava” piesārņojošo darbību un tās paplašināšanas ieceri, kā arī cita starpā ir lūgts izvērtēt A kategorijas atļaujas Nr.JE101A0001 izsniegšanas un 2015.gada 30.janvāra grozījumu likumisko atbilstību, apturēt SIA „E Daugava” darbību, atcelt Biroja 2014.gada 15.decembra lēmumu Nr.534 „*Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu*”. Birojs pamatojoties uz iesniedzēja iesniegumu un saskaņā ar Administratīva procesa likuma 55.panta 1.punktu ierosināja administratīvo lietu un uzsāka administratīvas lietas materiālu izvērtēšanu. Izvērtējot Iesniegumu un citus ar lietu saistītos materiālus Birojs 2015.gada 10.augustā ar vēstuli nr.1-11-14/1496 K.Šucam nosūtīja Biroja 2015.gada 10.augusta Lēmumu Nr. 19 s „*Par Valsts vides dienesta Jelgavas reģionālās vides pārvaldes 2013.gada 28.decembra A kategorijas atļaujas*

Nr.JE10IA0001 un 2015.gada 30.janvāra lēmuma JE15VL0011 apstrīdēšanu”, ar kuru Birojs nolēma „Atcelt atļaujas 10.1.1.punktu daļā par Īpašumā atļauto bīstamo atkritumu, arī naftas produktu atkritumu un notekūdeņu dūņu apglabāšanu, pārējā daļā A kategorijas atļauju Nr.JE10IA0001 atstāt negrozītu”.

- 5.1.7. Pamatojoties uz Ierosinātāja pieteikumu un sākotnējās sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, Birojs sagatavoja un 2015.gada 27.aprīlī izsniedza Programmu ietekmes uz vidi novērtējumam bīstamo atkritumu pārstrādes un apstrādes kompleksa darbības paplašināšanai Ozolnieku novada Salgales pagastā. Birojs ar 2015.gada 27.aprīļa vēstuli Nr.3-01/1028 Programmu un visas saņemtās vēstules ar viedokļiem un ierosinājumiem saistībā ar Paredzēto darbību nosūtīja izvērtēšanai Ierosinātājam.

5.2. Sabiedrības informēšana, sabiedriskās apspriešanas sapulce, ieinteresēto pušu viedoklis Ziņojuma izstrādes stadijā:

- 5.2.1. Ziņojumu sagatavoja SIA “*Eiroprojekts*”. Paziņojums par Paredzētās darbības Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu tika publicēts 2015.gada 4.septembrī laikrakstā „*Zemgales Ziņas*” Nr.101(4483), kā arī Ķekavas novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.ozolnieki.lv un Biroja tīmekļa vietnē www.vpvpb.gov.lv. Ziņojums sabiedrībai bija pieejams Ozolnieku novada pašvaldībā (Stadiona iela 10, Ozolnieki, Ozolnieku novads), Salgales pagasta pašvaldībā („*Vīgriezes*”, Emburga, Salgales pagasts, Ozolnieku novads) un tīmekļa vietnē www.eiroprojekts.lv/Salgale.lv.
- 5.2.2. Ziņojuma sabiedriskā apspriedē klātienē notika 2015.gada 17.septembrī Salgales pagasta pārvaldes zālē, - „*Vīgriezēs*”, Emburgā, Salgales pagastā, Ozolnieku novadā. Saskaņā ar sanāksmes protokolu tajā piedalījās 31 interesents. SIA “*Eiroprojekts*” pārstāvis klātesošos iepazīstināja ar projekta sabiedriskās apspriešanas norises kārtību, svarīgākajiem jautājumiem, informāciju par to, kur var iepazīties ar Ziņojumu, kā arī informāciju par to, kur vērsties ar priekšlikumiem un viedokļiem. Saskaņā ar protokolu tika sniegta informācija par Ziņojumā ietvertajiem pētījumiem saistībā ar plānotajām izmaiņām - ietekme uz gaisa kvalitāti, smaku veidošanās, ietekme uz gruntsūdeņiem u.c. Klātesošie interesējās, kad plānots salabot ceļu un uzliet asfalta segumu, par Paredzētās darbības paplašināšanās iespējām, vai tiks ierīkots vēl viens dziļurbums, vai Paredzētā darbība nekaitēs Garozes upei, kāpēc ir tik lieli riepu krājumi, par veikto eksperimentu, par troksni, kas rodas Ierosinātājas darbības rezultātā, par pirolīzes iekārtām, to tehnoloģisko procesu. Iedzīvotāji pauda arī bažas par iespējamo teritorijas applūšanu. SIA “*Eiroprojekts*” pārstāvis sniedza atbildes uz iedzīvotāju uzdotajiem jautājumiem. SIA „*EKO OSTA*” pārstāvis sanāksmē informēja, ka viss ir saistīts ar finansēm un, kas tika solīts, tiks arī izpildīts.
- 5.2.3. Ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā Birojs saņēma:
- 5.2.3.1. SIA „*Vides Konsultāciju Birojs*” 2015.gada 25.septembra vēstuli Nr.233/15 „*Par datorprogrammas izmantošanu piesārņojošo vielu izkliedes aprēķiniem*”, ar kuru izteikta pretenzija par SIA „*Vides konsultāciju birojs*” īpašumā esošas datorprogrammas AEROMOD ar licences Nr.AER0005238 neatļauto lietojumu SIA „*E Daugava*” paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros. Ņemot vērā, ka SIA „*E Daugava*” paredzētās darbības - bīstamo atkritumu pārstrādes un apstrādes kompleksa darbības paplašināšanas Ozolnieku novada Salgales pagastā - ietekmes uz vidi novērtējuma izstrādātājs ir SIA „*Eiroprojekts*” un no ziņojuma izriet, ka emisiju aprēķinu un izkliedes modelēšanas veikšanai ir izmantots SIA „*AMECO vide*” pakalpojums. Birojs 2015.gada 30.septembrī ar vēstuli Nr.3-01/1684 nosūtīja SIA „*Eiroprojekts*” saņemtās pretenzijas kopiju un lūdza izvērtēt situāciju, noskaidrot lietas apstākļus, kā arī sniegt skaidrojumu par situāciju, pie nepieciešamības veicot

atbilstīgus novēršanas pasākumus. SIA „AMECO vide” ar 2016.gada 16.oktobra vēstuli Nr.49/2015 informēja Biroju, ka:

- 5.2.3.1.1. savā darbībā tā izmanto vienīgi licencētas datorprogrammas,
 - 5.2.3.1.2. attiecībā uz Ziņojumā minēto licences Nr.AER0005238 norāda, ka ir notikusi pārrakstīšanās kļūda, minot nepareizo licences numuru. Datorprogrammas licences numurs - AER0006195. Datorprogrammas AERMOD View™ izmantošanu ir akceptējis Valsts vides dienests. Informācija par modeļa saskaņošanu ir pieejama publiski - SIA „Vides Konsultāciju Birojs” mājaslapā (www.vkb.lv),
 - 5.2.3.1.3. SIA „AMECO vide” fona piesārņojošo vielu un summārā piesārņojuma karšu sagatavošanā (VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” sniegto Excel datu vizualizācijā) izmanto licencētu datorprogrammu *Surfer 12* (izstrādātājs *Golden Software*, sērijas numurs WS-148810-e8dm),
 - 5.2.3.1.4. vēstulei pievienots apliecinājums par AERMOD View™ 1 gada uzturēšanas (atjauninājumi, konsultācijas) iegādi, kā arī internetbankas izdrukā par citu programmu iegādi.
- 5.2.3.2. Ozolnieku novada Salgales pagasta iedzīvotāju 2015.gada 4.oktobra kolektīvo iesniegumu (28 paraksti), kurā sniegti priekšlikumi Ziņojuma pilnveidošanai un priekšlikumi esošās un paredzētās darbības monitoringam. Birojs 2015.gada 7.oktobrī ar pavadvēstuli Nr.3-01/1726 Birojā saņemto vēstuli nosūtīja SIA “*E Daugava*” un SIA “*Eiropprojekts*”, norādot, ka, sagatavojot Ziņojuma aktuālo versiju, rūpīgi jāizvērtē sabiedrības viedokļi un priekšlikumi un Pārskatā par sabiedrības līdzdalību jānorāda, kā sabiedrības iesniegtie priekšlikumi ir ņemti vērā, vai jāsniedz motivēta atbilde, kāpēc tie netiek ņemti vērā.
- 5.2.4. Birojā Ziņojums tika iesniegts 2015.gada 20.oktobrī. Paziņojums par iesniegto Ziņojumu tika ievietots Biroja mājaslapā www.vpvb.gov.lv un Ozolnieku novada mājaslapā www.ozolnieki.lv. Ziņojums bija pieejams Izstrādātājas tīmekļa vietnē <http://www.eiropprojekts.lv/Salgale/>.
- 5.2.5. Ziņojuma izvērtēšanas laikā SIA „*E Daugava*” papildus iesniedza pirolīzes procesa nepārtrauktā monitoringa atskaiti par 2015.gada aprīli.
- 5.2.6. Izvērtēšanas procesā Birojs konstatēja, ka, ņemot vērā gan SIA „*E Daugava*” paredzētās darbības apjomu, gan dokumentu iesniegšanas laiku, gan nepieciešamību argumentēti un kvalitatīvi izvērtēt visu ar Ziņojumu un paredzēto darbību saistīto informāciju, nepieciešams papildus laiks materiālu izvērtēšanai un lēmuma pieņemšanai un, pamatojoties uz likuma „*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 6¹.panta ceturtajā daļā noteikto, Birojs pagarināja lēmuma izdošanas laiku SIA „*E Daugava*” par vienu mēnesi (līdz 2016.gada 17.janvārim).
- 5.2.7. Birojs, pieaicinot ekspertu, izvērtēja Ziņojumu un konstatēja, ka tas vairākos aspektos nesatur pietiekošu informāciju par Paredzēto darbību un tās ietekmi, līdz ar to Birojs, pamatojoties uz Novērtējuma likuma 20.panta (4) daļu, ar 2016.gada 18.janvāra starplēmumu Nr.3-01/105 „Par SIA „*E Daugava*” *paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu*” nodeva ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu Ierosinātajai un Izstrādātājai pārstrādāšanai. Vēstulei tika pievienots arī pieaicinātā eksperta atzinums.
- 5.2.8. SIA „*Eiropprojekts*” 2016.gada 10.martā Birojā atkārtoti iesniedza Ziņojuma aktuālo versiju. Paziņojums par to un Ziņojums tika ievietots mājaslapās

<http://www.eiroprojekts.lv/Salgale/>, Ozolnieku novada mājaslapā www.ozolnieki.lv un Biroja mājaslapā www.vpvpb.gov.lv.

5.2.9. Ziņojuma izvērtēšanas laikā Birojs saņēma:

- 5.2.9.1. Emburgas iedzīvotāju 2016.gada 30.marta kolektīvo iesniegumu (114 paraksti) saistībā ar plānoto Paredzēto darbību un iespējamiem pārkāpumiem. Birojs 2016.gada 13.aprīlī ar pavadvēstuli Nr.3-01/478 Birojā saņemto vēstuli nosūtīja SIA “*E Daugava*” un SIA “*Eiroprojekts*”, ar lūgumu izvērtēt un sniegt viedokli / vērtējumu, nepieciešamības gadījumā arī skaidrojumu saistībā ar Iesniegumā norādīto;
- 5.2.9.2. Ierosinātāja (E.Bahmaņa) 2016.gada 5.maija vēstuli, kurā pausts Ozolnieku novada Salgales pagasta iedzīvotāju atbalsts Paredzētajai Darbībai (170 paraksti),
- 5.2.9.3. Ozolnieku novada deputātu (G.Akmentiņa, D.Tauriņas, M.Prīša) 2016.gada 28.aprīļa vēstuli, kurā pausts atbalsts SIA „*E Daugava*” paredzētajai darbībai.
- 5.2.9.4. Pieaicinātā eksperta atzinumu.
- 5.2.9.5. Ierosinātājas 2016.gada 28.aprīļa vēstuli Nr.6/04-16v „*Par ietekmi uz vidi novērtējumu*”, kurā sniedz skaidrojumu saistībā ar Emburgas iedzīvotāju 2016.gada 30.marta kolektīvajā iesniegumā norādīto.
- 5.2.9.6. VVD Jelgavas RVP 2016.gada 23.maija vēstuli Nr.3.5-20/740 ar atsauksmi par Ziņojumu un viedokli par SIA „*E Daugavas*” darbību.
- 5.2.10. Izvērtēšanas procesā Birojs konstatēja, ka, ņemot vērā gan AS „*E Daugava*” paredzētās darbības apjomu, gan nepieciešamību izvērtēt pretrunīgos sabiedrības viedokļus, gan argumentēti un kvalitatīvi izvērtēt visu ar Ziņojumu un paredzēto darbību saistīto informāciju un, pamatojoties uz likuma „*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 6¹.panta ceturtajā daļā noteikto, Birojs pagarināja atzinuma izdošanas laiku SIA „*E Daugava*” par vienu mēnesi.
- 5.2.11. Ierosinātāja 2016.gada 7.jūnijā ar vēstuli Nr.12/06-16v „*Par ietekmi uz vidi novērtējumu*” lūdza atgriezt Ziņojumu pārstrādāšanai.
- 5.2.12. Birojs ar 2016.gada 9.jūnija vēstuli Nr.3-01/711 „*Par ietekmi uz vidi novērtējumu*” informēja Ierosinātāju par procesuālām darbībām saistībā ar ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru.
- 5.2.13. Birojā pārstrādātais Ziņojums tika iesniegts 2016. gada 17.oktobrī. Paziņojums par iesniegto Ziņojumu tika ievietots Biroja mājaslapā www.vpvpb.gov.lv un Ozolnieku novada mājaslapā www.ozolnieki.lv. Ziņojums bija pieejams Izstrādātājas tīmekļa vietnē <http://www.eiroprojekts.lv/Salgale/>.
- 5.2.14. Ziņojuma izvērtēšanas laikā Birojs saņēma:
 - 5.2.14.1. V.Ņikuļina 2016.gada 11.novembra vēstuli, ar kuru iesniegti priekšlikumi ietekmes uz vidi novērtējumam.
 - 5.2.14.2. VVD Jelgavas RVP 2016.gada 14.novembra vēstuli Nr.3.5-20/1506 ar atsauksmi par Ziņojumā ietverto informāciju un priekšlikumiem Ziņojuma pilnveidošanai.
- 5.2.15. Izvērtēšanas gaitā, 2016.gada 28.novembrī, notika Izstrādātājas un Biroja pārstāvju darba sanāksme, kuras laikā Birojs informēja Izstrādātāju, ka 2016.gada 14.novembrī ar vēstuli Nr. 3.5-20/1506 ir saņemts VVD Jelgavas RVP viedoklis par Ziņojumā iekļauto informāciju, ņemot vērā arī VVD Jelgavas RVP. Sanāksmes gaitā Izstrādātāja informēja, ka saistībā ar apspriestajiem novērtējuma aspektiem Birojā tiks iesniegta papildus informācija un Ziņojuma precizējumi. Birojs pamatojoties uz notikušo darba

sanāksmi 2016.gada 14.decembrī ar vēstuli Nr.3-01/1668 lūdza Ierosinātajai un Izstrādātājai iesniegt minēto papildus informāciju.

- 5.2.16. SIA „Eiroprojekts” 2016.gada 23.decembrī Birojā atkārtoti iesniedza pārstrādātā Ziņojuma aktuālo versiju. Paziņojums par to un Ziņojums tika ievietots mājaslapās <http://www.eiroprojekts.lv/Salgale/>, Ozolnieku novada mājaslapā www.ozolnieki.lv un Biroja mājaslapā www.vpvpb.gov.lv. Ņemot vērā nepieciešamību argumentēti un kvalitatīvi izvērtēt visu ar Ziņojumu un paredzēto darbību saistīto informāciju Birojs pagarināja atzinuma izdošanas laiku.
- 5.2.17. Aktualizētās Ziņojuma versijas izvērtēšanas laikā, Birojs saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk Novērtējuma likums) 20.panta (2) lūdza Ierosinātāju iesniegt papildus precizējošu informāciju saistībā ar Ziņojumā norādīto un veiktajiem labojumiem.
- 5.2.18. Ierosinātāja 2017.gada 23.janvārī ar 2017.gada 20.janāra vēstuli Nr.3-01/104 iesniedza Birojā papildus informāciju.

6. Nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama:

6.1. Izvērtējot Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma aktuālo redakciju, kā arī visus ar konkrēto lietu saistītos materiālus, Birojs secina, ka ietekmes uz vidi novērtējuma gaitā ņemot vērā gan Biroja un sabiedrības prasības, gan pašu ierosinātāja un ziņojuma izstrādātāju darbu, kopš IVN uzsākšanas ziņojumā iekļautā informācija ir vairākkārtēji papildināta un pārstrādāta, kā rezultātā sākotnēji sniegtā informācija ir būtiski pilnveidota, veiktas papildus analīzes, precizēti aprēķini un daļēji mainīti vai pilnveidoti, kā arī detalizētāk raksturoti līdzšinējie un piedāvātie risinājumi, kā rezultātā informācija ziņojumā ir nozīmīgi uzlabota un sniedz ievērojami detalizētāku informāciju kā sākotnējās ziņojuma versijās. Vienlaicīgi jāņem vērā, ka uzņēmuma līdzšinējā darbība bija radījusi traucējošas smakas un bija konstatēti arī pārkāpumi uzņēmuma darbībā, kas bija izsaukuši arī sabiedrības bažas par uzņēmuma plānoto paplašināšanos, savukārt ieplānotā paredzētā darbības paplašināšana ietver dažādas darbības ar plaša spektra atkritumiem, līdz ar to paredzētās darbības attīstības risinājumi ir jāvērtē pēc būtības, ņemot vērā piedāvātās tehnoloģijas, apjomus, atkritumu veidus, šo darbību iespējamās ietekmju izpausmes dažādās vidēs. Nenoliedzami, pārdomāta atkritumu apsaimniekošana un droša to pārstrāde ir ļoti svarīga un nepieciešama, savukārt konkrētajiem risinājumiem ir jāatbilst spēkā esošajām normatīvo aktu prasībām un tie nedrīkst radīt negatīvu ietekmi uz piegulošo teritoriju izmantošanu. Ņemot vērā plašo paredzēto darbību spektru un specifiku, Birojs detalizētāk raksturo un vērtē secīgi katru no paredzētajām darbībām vides aizsardzības un iespējamo būtisko ietekmju aspektā, kur atbilstoši, vērtējot arī piedāvātos alternatīvos risinājumus, nolūkā identificēt nozīmīgākos iespējamo ietekmju aspektus un nepieciešamās vides aizsardzības prasības, kas turpmāk izvirzāmas obligāto darbības nosacījumu kontekstā turpmākajās šī Atzinuma sadaļās:

6.1.1. Piesārņotās grunts apstrādes laukuma izveide un ekspluatācija:

- 6.1.1.1. nolūkā nepieļaut grunts un gruntsūdeņu piesārņojumu pozitīvi ir vērtējama paredzētā izolējošā seguma izveide zem jaunā plānotā 0,5 ha lielā grunts apstrādes/pārstrādes laukuma nolūkā nepieļaut piesārņojuma noplūdi gruntī, kur šī laukuma tehnoloģiskajiem risinājumiem un materiālu mehāniskajai izturībai (dzelzsbetons, ģeomembrāna) jānodrošina piesārņojuma nenokļūšana gruntī, savukārt lietūs notekūdeņus no laukuma nepieciešams novadīt uz notekūdeņu attīrīšanas iekārtām;

- 6.1.1.2. jaunā grunts attīrīšanas laukuma izbūve paredzēta līdzīga kā esošajam laukumam, paredzot līdz 0,7m augstu dzelzsbetona apvalņojumu. Ziņojumā pieļauta/paredzēta slūžu sistēmas izveide no norobežotajiem laukumiem nolūkā nepieciešamības gadījumā dozēti novadīt lietussūdeņus uz attīrīšanas iekārtām ārkārtīgi spēcīga lietuss vai specifiska piesārņojuma gadījumā;
- 6.1.1.3. raksturojot esošās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas, norādīts, ka tās sastāv no naftas produktu nostādināšanas rezervuāra (no kura naftas produkti tiek atsevišķi savākti), filtru bloka, koalescences filtrakas, bioloģiskās attīrīšanas moduļa, dūņu nosēdakas, kompresoru mezgla un attīrītā ūdens uzglabāšanas dīķa. Ziņojumā norādīts, ka pēc projektētās jaudas 720 m³/dnn attīrīšanas iekārtas ir pietiekamas gan pašreizējās, gan paredzētās darbības nodrošināšanai, tomēr ūdens daudzumam palielinoties, plānots uzstādīt arī flotatoru. Nolūkā nepieļaut grunts piesārņojumu, kas tās virskārtā sastāv un ir saistīts ar smilšainiem nogulumiem, tātad labi ūdeni un arī piesārņojumu vadoša, zem kuras iegul māla slānis, ir svarīgi pievērst uzmanību kvalitatīvai jaunbūvējamā laukuma materiālu izvēlei, būvdarbu veikšanai un izolējošo materiālu atbilstoši ieklāšanai, nepieļaujot to mehāniskus bojājumus izbūves un ekspluatācijas laikā. Zem smilšainā grunts slāņa aptuveni 2 m dziļumā iegul māla slānis, kas savukārt novērš iespējama piesārņojuma migrāciju dziļākajos horizontos. Tādējādi potenciālas piesārņojuma noplūdes gadījumā tas varētu izplatīties g.k. augšējā smilšainajā grunts slānī esošajā gruntsūdens horizontā. Pašlaik esošajos monitoringa urbumos piesārņojums nav konstatēts. Jauna grunts laukuma izbūves gadījumā monitoringa sistēmu būtu lietderīgi papildināt ar vēl vienu urbumu teritorijas ZR, tas ir, virzienā, kurā vērsta gruntsūdeņu plūsma un tuvākās mājas;
- 6.1.1.4. jāreķinās, ka arī jaunajā laukumā būs nepieciešams pārvietoties ar tehniku un gruntis var būt dažādas ķīmiskas vielas saturošas, tādēļ izvēlētajiem materiāliem jābūt ar pietiekošu ķīmisko un mehānisko izturību, kas nepieļautu piesārņojuma noplūdes. Nolūkā atvieglot turpmāku krātuves ekspluatāciju nozīmīga loma šai kontekstā ir arī atbilstoša laukuma pamatnes augstuma un slīpuma izvēlei, lai pašteses ceļā novadītu ūdeņus uz attīrīšanas iekārtām, pretējā gadījumā jāreķinās ar to pārsūkņēšanu. Nozīmīga ir arī iebraukšanas vietas un pārdomātas lietussūdeņu novadīšanas sistēmas ar nepieciešamības gadījumā atbilstoša tilpuma krājakām izveide, kas ziņojumā nav vērtēts. Attiecībā uz grunts laukuma ekspluatācijas fāzi Biroja vērtējumā ir ļoti svarīgi ievērot trīs savstarpēji saistītus principus – nodrošināt tikai tādu materiālu pieņemšanu, ko ir iespējams sekmīgi attīrīt, izvēlēties un nodrošināt piemērotāko attīrīšanas metodi (mikrobioloģiskā noārdīšana, stabilizācija, oksidēšana) un sistemātiski sekot piesārņojuma noārdīšanās/izskalošanās parametriem katrai no pārstrādājamo atkritumu veidu grupām un to veidiem. Nepieciešamo piedevu dozēšana, maisīšana, atbilstoša temperatūras un laika izturēšana konkrētos apstākļos, nepieciešamības gadījumā – kaudzes pārklāšana, atkārtota analīžu veikšana nolūkā pārliecināties par iegūtajiem rezultātiem ir būtiski svarīga atbilstošu rezultātu sasniegšanai, lai attīrītā grunts būtu bez problēmām izmantojama turpmāk ceļu būvniecībā, kā tas norādīts ziņojumā. Šai aspektā jāreķinās, ka mikrobioloģiski var noārdīt vienīgi organiskos materiālus, savukārt ar smagajiem metāliem piesārņotas grunts stabilizēšana tikai var novērst vai nozīmīgi samazināt to izskalošanos, bet joprojām var būt problemātiska turpmākā tās izmantošana, tādēļ Birojs atbalsta un uzskata par pamatotu ziņojuma aktuālajā versijā izteikto vērtējumu par izvēlēto atteikšanos no smago metālu piesārņotas grunts apstrādes, papildus rēķinoties ar specifiskajiem nosacījumiem konkrētu piesārņotājvielu gadījumā. Sevišķi būtisks šis aspekts ir arī tādēļ, ka esošās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas, uz kurām

paredzēts novadīt notekūdeņus gan no esošā, gan arī no jaunā grunts attīrīšanas laukuma, tāpat kā no esošā silosa, kur paredzēta NAIK atkritumu samaisīšana, un atkritumu mazgāšanas, saskarsies ar ievērojami lielāku slodzi, un norādītais maksimālais notekūdeņu daudzums ir plānots, ka palielināsies no 3000 m³ līdz 10000 m³ gadā, tātad pieaug vairāk nekā trīskārt, savukārt novadīti notekūdeņi tiek dīķi, kura tilpums ir aptuveni 7000 m³. Savukārt norādītais gadā nepieciešamais ūdens daudzums (Ziņojuma 111 lpp.) ir norādīts 30479 m³/gadā, kas, kā norādīts, būs nepietiekams esošo un plānoto darbību nodrošināšanai. Tādējādi iespējams, ka papildus ūdeni nāksies ņemt no dziļurbuma vai citiem ūdens ieguves avotiem. Lai arī ekstrēmos gadījumos norādītā iespējamā dīķa pārplūde prasītu nekavējošus risinājumus, savukārt pie augsta gruntsūdens līmeņa dīķa ūdeņiem daļēji filtrējoties gruntsūdeņos iespējamā piesārņojuma slodze ir novērtēta kā ar salīdzinoši niecīgu ietekmi, kam kopumā Birojs var piekrist, tomēr jāreķinās, ka atkritumu komplekss atbilstoši ziņojumā norādītajam ir izveidots kā noslēgta poldera sistēma un piesārņojuma aprīte ar laiku dīķī var koncentrēties, ja piesārņojums netiek savākts vai noārdīts attīrīšanas iekārtās, kas attiecībā uz smagajiem metāliem varētu būt īpaši problemātiski bez specifisku papildpasākumu veikšanas. Arī attiecībā uz ķīmiskā piesārņojuma iespējamo neitralizāciju/ attīrīšanu/oksidēšanu grunts pārstrādes laukumā Biroja vērtējumā ļoti svarīgi ir nodrošināt ziņojumā un Atļaujā jau paredzēto pieeju, ka pieņemti drīkst būt tikai tādi piesārņotas grunts veidi, ko ir atbilstoši iespējams efektīvi attīrīt ar pieejamajām tehnoloģijām. Tā kā potenciālais vielu spektrs var būt plašs, un iespējami gan individualizēti risinājumi, gan pēc to aprobācijas jau tipveida risinājumi, tad šis aspekts ir obligāti un sistemātiski jāņem vērā, lai neradītu nevajadzīgu un nepieļaujamu piesārņojumu darbības vietā un tā noplūdi uz attīrīšanas iekārtām. Jebkādu jaunu izmēģinājumu/ eksperimentu veikšana, kas pārsniedz laboratorijas apmērus, tai skaitā ar metodēm, kas nav minētas vai atzītas kā piemērotas ziņojumā, var tikt pieļauta tikai, ja to saskaņojusi piesārņojošas darbības Atļauju izdevusī iestāde VVD Jelgavas RVP.

6.1.2. Nākamais vides aizsardzības aspekts, kas ir saistāms ar no jauna plānotajām darbībām ir saistīts ar plānoto būvatkritumu un grunts iespējamo mazgāšanu nolūkā samazināt to naftas produktu piesārņojumu, tādējādi samazinot piesārņojuma koncentrāciju gruntī nolūkā sekmīgāk veikt tās tālāku attīrīšanu ar mikrobioloģiskiem procesiem. Šai aspektā arī plānota ievērojamākā daļa no notekūdeņu apjoma palielināšanās no 3000 līdz 10000 m³ gadā un flotācijas ierīces jeb flotatora papildus uzstādīšana notekūdeņu pirmsattīrīšanai. Izmantojot flotāciju ir iespējams efektīvāk likvidēt peldošas daļiņas, taukus, naftas produktus, izšķīdušas organiskas vielas, kur ūdens tiek piesātināts ar saspiesta gaisa burbulīšiem, kas putu veidā paceļ virspusē piesārņojuma daļiņas, kuras savukārt tiek uztvertas un novadītas ar īpašiem skrēperiem. Notekūdeņu attīrīšanas iekārtu darbība plānota, rēķinoties ar darbības prognozējamo sezonalitāti, jo gan naftas produktu mikrobioloģiskā noārdīšana, gan arī grunts mazgāšana efektīvi veicama tikai gada siltajā laikā, turklāt ziņojumā norādīts, ja turpmākajā ekspluatācijas laikā izrādīsies, ka attīrīšanas iekārtu efektivitāte vēl jāuzlabo, esošie attīrīšanas mezgli tiks papildināti ar citiem- flokulāciju, elektrokoagulāciju un/ vai ozonēšanu.

6.1.2.1. Flotācijas ierīces var ievērojami samazināt bioloģisko noslodzi uz attīrīšanas iekārtām, nodrošinot efektīvāku attīrīšanas procesu. Vienlaikus pastāv iespēja intensificēt tīrīšanas procesu, dozējot piemērotus koagulantus vai flokulantus, bet to pielietojums detalizētāk nav aplūkots ziņojumā, norādot, ka flotators ar jaudu 10 m³/h nodrošinās lietus ūdeņu attīrīšanu to dozētas padeves gadījumā, savukārt pirms spēcīgām lietusezēm ir jāreķinās ar grunts mazgāšanas ierobežošanu. Precīzs flotatora modelis, mazgāšanai paredzētā ūdens daudzuma un piesārņojuma

variācijas, tāpat kā iespējamie pievienojamie virsmas aktīvie savienojumi nav detalizētāk raksturoti, līdz ar to darbības ierosinātajam jārēķinās, ka notekūdeņu attīrīšanas iekārtu tehnoloģiskie risinājumi, jauda un spēja attīrīt konkrēto piesārņojumu ir savlaicīgi jāpapildina pirms grunts/būvatkritumu mazgāšanas uzsākšanas un citu atkritumveidu pieņemšanas, veicot iekārtu testēšanu. Savukārt, ņemot vērā, ka procesi ietver gan sezonālītātes aspektu, gan piesārņojuma plūsmu, t.sk. notekūdeņu apjoma un piesārņojuma nevienmērīgumu, kas var svārstīties plašās robežās atkarībā no piesārņojošo vielu koncentrācijām un notekūdeņu veidiem un apjomiem, kas tiek novadīti uz attīrīšanas iekārtām, ir nepieciešams pirms jauno darbību uzsākšanas izstrādāt un sistemātiski nodrošināt pārdomātu sistēmu, kur konkrēti tiks veikta mazgāšana, kā tiks uzkrāti notekūdeņi no tās, kā tiks kontrolēta un nepieciešamības gadījumā ierobežota notekūdeņu padeve uz attīrīšanas iekārtām, lai uzsāktu to dozēšanu vai novērstu tāda piesārņojuma novadīšanu uz attīrīšanas iekārtām, ko tās nespēj attīrīt. Ziņojumā nav ietverta nekāda informācija par iespējamām piedevām grunts/ būvatkritumu mazgāšanas procesā, līdz ar to tādas arī nav vērtētas.

- 6.1.2.2. Tā kā līdz šim nozīmīgs piesārņojums uz attīrīšanas iekārtām varēja nonākt tikai no viena grunts attīrīšanas laukuma, bet turpmāk tāds paredzētās darbības akceptēšanas gadījumā potenciāli iespējams no diviem līdzīga izmēra laukumiem, kā arī silosa, kur plānota arī NAIK un naftas produktu sajaukšana, un papildus vēl nozīmīgāks notekūdeņu daudzums var rasties no atkritumu mazgāšanas, kā rezultātā piesārņojuma slodze uz NAI varētu vairākas reizes pieaugt, tādēļ kritiski svarīgi ir pirms jauno darbību uzsākšanas izstrādāt un ar VVD Jelgavas RVP saskaņot Atļaujas nosacījumu papildināšanas procesā precīzu, pārdomātu un detalizētu sistēmu, kas nepieļauj naftas produktu un citu piesārņotāju noplūdi ne dīķī, ne vēl jo vairāk no tā tālāk vidē, bet nodrošinot to pilnīgu attīrīšanu notekūdeņu attīrīšanas ietaisēs. Šeit Biroja vērtējumā varētu būt kritiski svarīga gan atbilstošas jaudas flotatora, gan, iespējams, papildus tvertnes/nostādinātāja izbūve no jaunā grunts apstrādes/pārstrādes un mazgāšanas laukuma, ja jau līdzšinējā pieredze ir parādījusi, ka, ņemot vērā infiltrācijas notekūdeņu ķīmisko sastāvu no esošā grunts pārstrādes laukuma, ir bijis nepieciešams noslēgt ūdeņu noteci no šī laukuma uz attīrīšanas iekārtām un atsūknēt piesārņoto infiltrātu no pēdējās krājakas, nododot to citam operatoram (Ziņojuma 60 lpp.). Ziņojums ir būtiski papildināts ar iespējamo lietusūdeņu aprēķinu un noteces parametriem, ko Birojs vērtē atzinīgi, savukārt detalizētāks izvērtējums par esošo NAI tilpumu un jaudu pietiekamību ir veikts salīdzinoši vispārīga procesu raksturojoša apraksta un perspektīvā plānoto un iespējamo uzlabojumu formā, bet ne ar detalizētiem aprēķiniem par NAI iekārtu un krājtvertņu tilpumiem un katra attīrīšanas bloka pieļaujamajiem piesārņojuma novadīšanas/attīrīšanas raksturlielumiem un pieļaujamajām robežām. Ziņojumā ir iekļauti vairāki mērījumi par NAI darbības rezultātiem 2015.gada un 2016.gada ziemas un pavasara laikā, kas neuzrāda piesārņojuma pārsniegumus, kā arī gruntsūdeņu monitorings neuzrāda piesārņojumu esošajos urbumos, tai pat laikā vēsturiski acīmredzami ir bijušas piesārņojuma noplūdes no NAI, ko raksturo dīķa tīrīšanas rezultāti 2015.gadā un ziņojumā redzamais dīķa attēls, kā arī iepriekš minētā Ziņojuma 60 lpp. sniegtā informācija par infiltrāta atsūkņēšanu. Lai tādas problēmas nepieļautu turpmāk, turklāt pie potenciāli lielāka piesārņojošo vielu apjoma un ņemot vērā vairāku nozīmīgu Ziņojuma 125 lpp. minētu grupu atkritumu veidu plānoto tiešu novadīšanu uz attīrīšanas iekārtām, ietverot tādas atkritumklases kā 1304 - kuģu tilpņu naftas produktus, 1305 - eļļas un ūdens maisījumu atdalīšanas iekārtu atkritumus, 1607 - grupas uzglabāšanas un transporta konteineru, kā arī mucu

tīrīšanas atkritumus u.c., Biroja vērtējumā ir jānodrošina pārdomāta, ātri realizējama un viegli kontrolējama notekūdeņu /infiltrāta piesārņojuma nozīmīguma identificēšanas sistēma, kas paredzētu ne tikai periodiskus mērījumus, bet operatīvu nozīmīga piesārņojuma identificēšanas un novēršanas sistēmu notekūdeņos, nosakot posmsecīgu rīcību kopumu uz NAI novadāmo notekūdeņu un to attīrīšanas rezultātu kontrolei, it sevišķi arī intensīva lietus un intensīvas notekūdeņu attīrīšanas nepieciešamības apstākļos, kas pašlaik ziņojuma materiālos nav detalizēti identificētas citādi, kā vien paredzot nepieciešamību dozēt notekūdeņu apjomu ar slūžu palīdzību intensīva lietus gadījumā. Vienkāršas, ērti lietojamas un efektīvas notekūdeņu novades un kontroles izveidē pirmkārt ir ieinteresēts pats darbības ierosinātājs, lai iespējami novērstu piesārņojuma rašanos jau preventīvi, vienlaicīgi tā varētu kalpot kā uzskatāms līdzeklis gan vides institūcijām, gan pašvaldībai un sabiedrības pārstāvjiem, lai pārliecinātos par veiktajiem uzlabojumiem ievadamo atkritumu / notekūdeņu apsaimniekošanā un savlaicīgi novērstu piesārņojuma iespējamu noplūdi vai notekūdeņu nepietiekošu attīrīšanu, cita starpā iespējami savlaicīgi lemjot par papildus attīrīšanas moduļu uzstādīšanas nepieciešamību un praktisko realizāciju, ja tas izrietētu no konkrētiem mērījumu rezultātiem. Tādējādi būtu svarīgi un savlaicīgi veikt periodiskus sistemātiskus novadāmo notekūdeņu piesārņojuma mērījumus, īpaši vasaras un maksimālās slodzes periodos no attīrīšanas iekārtām, lai pārliecinātos par NAI darbības efektivitāti. Jāatzīmē, ka līdzīga prasība par regulāru (reizi ceturksnī) notekūdeņu monitoringu ir jau iekļauta arī esošajā piesārņojošas darbības Atļaujā, bet ziņojumā neparādās precīza un izsmeljoša informācija par esošo Atļaujas prasību savlaicīgu izpildi, kas būtiski ir apgrūtinājis un paildzinājis arī ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanu un joprojām Ziņojumā nav informācijas par NAI darbības rezultātiem vasaras laikā, kad notiek un arī turpmāk paredzēti intensīvākie attīrīšanas procesi.

- 6.1.2.3. Biroja vērtējumā pirms NAI papildināšanas un palaišanas – ieregulēšanas darbiem atbilstoši konkrētās izvēlētajās flotācijas iekārtas parametriem nepieciešams darbības ierosinātajam argumentēti novērtēt un, vadoties no šī novērtējuma VVD Jelgavas RVP piesārņojošas darbības Atļaujā noteikt novadāmo notekūdeņu pieļaujamos parametrus, ko pirms pastāvīgas lietošanas nepieciešams pārbaudīt praktisku mērījumu rezultātā un, atbilstoši eksperimenta mērījumu rezultātiem nepieciešamības gadījumā precizēt pieļaujamos apjomus, atkritumu veidus vai piesārņojošo vielu koncentrācijas.
- 6.1.2.4. Biroja vērtējumā šādu notekūdeņu attīrīšanas ietaišu turpmākas sekmīgas darbības priekšnoteikums, lai nepieļautu iepriekš novērotās problēmas, ko bija jau radījis paaugstināts ķīmiskais piesārņojums infiltrātā no grunts pārstrādes laukuma, ir saistāms arī ar pārdomātu visu prognozēto darbību realizāciju, kas varētu tikt realizēta vienlaicīgi, t.sk. arī plānoto NAIK samaisīšanu ar naftas produktu reģenerācijas atkritumiem un notekūdeņu vietas attīrīšanas nogulsnēm. Tā kā samaisīšanu plānots veikt silosos, kas, kā norādīts ziņojumā ir izklāti ar 250 mm pamatni no dzelzsbetona ar stiegru sietu divās kārtās, 1,5 mm membrānas ar smilšu, šķembu un blīvētas grunts pamatni, tad grunts piesārņojums arī šajās teritorijās pie seguma atbilstošas uzturēšanas nav prognozējams. Ziņojumā norādīts, ka notekūdeņi no silosiem jau pašlaik tiek novadīti uz lietusūdeņu attīrīšanas iekārtām, tādējādi notekūdeņu apjoms šai aspektā papildus nepalielināsies, bet var būt mainīga piesārņojuma slodze, atkarībā no sajaukamo/sajaukto atkritumu uzglabāšanas apjoma, sastāva, ilguma un lietusūdeņu/sniega kušanas ūdeņu noteces. Sekmīgas NAI darbības nodrošināšanas kontekstā nepieciešamības gadījumā izvērtējama papildus

starptvertnes/ nostādinātāja izbūve vai iespēja atsūknēt ūdeņus uz tādu pirms notekūdeņu novadīšanas uz NAI, līdzīgi kā no jaunā gruntslaukuma. Vadoties no loģiskiem apsvērumiem NAIK ieviešana un samaisīšana ar naftas produktu reģenerācijas atkritumiem un notekūdeņu vietējas attīrīšanas nogulsnēm radītu ne tikai papildus slodzi uz lietotā ūdens attīrīšanas iekārtām, bet arī papildus smaku emisijas, kas varētu intensificēties karstā laikā. Ziņojuma pielikumos tās pielīdzinātas piesārņotas grunts uzglabāšanas laukuma emisijām, jo precīzāku datu pašlaik nav. Jāatzīmē, ka NAIK ieviešana un samaisīšana ir pamatota vienīgi gadījumā, ja tālāk iegūtajam materiālu maisījumam ir ar atbilstošiem līgumiem pamatotas noieta iespējas konkrētā sadedzināšanas iekārtā (NAIK samaisītā materiāla pirolīze uzņēmumā uz vietas Ziņojumā nav vērtēta, tās paredzēt nodot SIA "CEMEX"). Pretējā gadījumā ilgstošas uzglabāšanas rezultātā un nokrišņu ietekmē varētu pakāpeniski samazināties materiāla piemērotība turpmākai sadedzināšanai, bet daļēji smaku traucējumi varētu saglabāties un ilgstošākā periodā varētu uzkrāties grūti utilizējami bīstamie atkritumi lielā daudzumā.

6.1.3. Birojs piekrīt Ziņojumā norādītajam, ka ar smagajiem metāliem piesārņotas grunts pieņemt grunts apstrādes laukuma nav pamatoti un tas arī netiek plānots. Principiāli ir iespējams, ka smago metālu stabilizācijai var tikt izmantota piedāvātā stabilizācijas metode – ar E-Clay modificētiem māliem (<http://www.envirotreat.com>). Vienlaikus Birojs vērš uzmanību, ka Ziņojumā norādītais stabilizācijas materiāls - bentonīts (montmorilonīts) kā absorbents vairāk piemērojams organiskā piesārņojuma stabilizācijai (piemēram naftas produktu) un nav ieteicams smago metālu stabilizācijai gruntī. Saskaņā arī ar Latvijā veiktajiem pētījumiem (*Piesārņotu grunšu un augšņu rekultivācija ar modificētām piedevām – smago metālu imobilizācija, J.Burlakovs, 2015*), kurā pētīta modificētu mālu (māls modificēts ar hidroksilapatītu, kalcija un nātrija hlorīdu un dzelzs oksihidroksīdu) iekļautajiem secinājumiem - izstrādāto modificēto piedevu izpēte atklāja, ka sorbenti būtu lietojami, rekultivējot teritorijas ar zemu un vidēju smago metālu piesārņojuma intensitāti. Eksperimentālo darbu gaitā tika secināts, ka māls, modificēts ar hidroksilapatītu, kalcija un nātrija hlorīdu un dzelzs oksihidroksīdu, ir ar lielāku sorbcijas efektivitāti salīdzinājumā ar nemodificētu mālu. Izskalošanas testi tika veikti ar multikomponentu piesārņojumu, tika izvēlēti Pb, Cu, Cd un Cr. Saskaņā ar pētījuma datiem smago metālu imobilizācijas efektivitāte augstāka ir modificēta māla sorbentam, salīdzinājumā ar nemodificētu mālu. Eksperimentāli radītās un testētās modificētās piedevas smagajai rekultivācijai ar modificētajām piedevām ir attiecīgi cements un cements sajaukumā ar atkritumu dedzināšanas pelniem, savukārt vieglajai rekultivācijai – parasts vai modificēts māls, kā arī humusvielas. Ar stabilizācijas/sacietināšanas tehnoloģijas palīdzību iespējams rekultivēt vietas ar augstu, vidēju un zemu piesārņojuma intensitāti, tomēr vērsta uzmanība uz šīs tehnoloģijas lietojuma lietderīgumu. Kompleksa piesārņojuma ar smagajiem metāliem gadījumā rekultivācija var tikt veikta vairākās kārtās, izmantojot dažādas tehnoloģijas, tomēr jāņem vērā zemes lietojuma veids, sociālie, ekonomiskie, vides aspekti. Līdz ar to Ierosinātājai pieņemot lēmumu par stabilizācijas vai oksidācijas metodes izmantošanu, nepieciešams ņemt vērā augsnes piesārņojuma pakāpi, piesārņojuma raksturu, kā arī stabilizēšanai izmantojami atbilstīgi modificēti māli, jāvērtē iegūtā produkta tālākas izmantošanas/utilizācijas iespējas, tajā skaitā, ja iegūtā materiāla izmantošana paredzētā ceļu būvē, jānovērtē piesārņojuma imobilizācija, proti, iespējas tam izskaloties no stabilizētā materiāla.

6.1.4. Attiecībā uz plānoto riepju pārstrādi un pirolīzi, kuru plānots būtiski paplašināt, nepieciešams ņemt vērā sekojošus turpmāk minētos apsvērumus:

6.1.4.1. Ziņojumā norādīts, ka pirolīzes procesā temperatūra tiek regulēta mainot pirolīzes krāsnī degošo degļu skaitu, kā arī izmainot degļa degšanas intensitāti. Iekārtas

darba spiediens svārstās atkarībā no darba procesā esošo retoršu skaita un notiekošā pirolīzes procesa intensitātes (parasti darba spiediens ir 40 – 60 mbar). Uzstādīto elektroiekārtu jauda ir 32 kW. Procesu nodrošināšanai pastāvīgi tiek darbinātas iekārtas ar jaudu 8,6 kW + apgaismojums (kad tas ir nepieciešams), pārējām iekārtām ir cikliska darbība. Elektroenerģijas patēriņš pirolīzes iekārtā mēnesī sastāda līdz 3000 kWh. Pirolīzes reaktors pie maksimālās jaudas patērē līdz 12 m³ gāzes: propāna vai pirolīzes gāzes. Saskaņā ar Ziņojumā veiktajiem aprēķiniem dūmgāzes pavada kurtuvē vairāk nekā 10 sekundes. Periodiskos mērījumos pie dažādiem gāzu sastāviem ir konstatēts, ka reaktora liesmas garums ir 1,2 m (gandrīz pa visu reaktora diametru), degļa liesmas temperatūra – 1250-1400°C. Ziņojumā secināts, ka līdz 850°C dūmgāzes atdziest apmēram pusceļā augšup caur kurtuvi. Savukārt izplūstot no reaktora dūmgāzu temperatūra nav zemāka par 450°C. Tādējādi Ziņojumā tiek secināts, ka vismaz 2 sekundes dūmgāzes atrodas temperatūrā, kas pārsniedz 850°C un atbilst MK noteikumos Nr.401 noteiktajām prasībām. Pirolīzes procesā iegūst karstu, gāzveida pirolīzes produktu, kurš tiek novadīts uz kondensācijas kolonnām, kur tiek atdziests, kondensēts, uzkrāts uzkrāšanas tvertnēs un pārsūknēts uz noliktavas uzglabāšanas tvertni. Kondensācijas process tiek veikts ar iegūtā šķidrā pirolīzes produkta palīdzību. Nekondensējošā pirolīzes produkta daļa, pirolīzes gāze, tiek novadīta uz tālāku apstrādi tehnoloģiskajos aparātos, kur tiek veikta gāzes attīrīšana no cieta daļiņu piemaisījumiem un ūdens, un daļa gāzes tiek novadīta uz kādu no trim gāzes uzkrāšanas tvertnēm: viena ar 10 m³ un divas ar 60 m³ tilpumu. Pirolīzes gāzes tiek nepārtraukti izmantotas pirolīzes procesa uzturēšanai, uzkrāšanas tvertnes tikai amortizē svārstības starp gāzes rašanos un patēriņu pirolīzes procesā.

6.1.4.2. Saskaņā ar Ziņojumā norādīto pirolīzes procesā, pirolizējot šī Atzinuma 3.3.4.1.punktā norādītās atkritumu klases, veidosies:

6.1.4.2.1. no ar N un P piesārņotas grunts/nogulsniem (ar piesārņojuma līmeni, kas pārsniedz to, kuru var attīrīt ar mikrobioloģijas palīdzību) veidojas pirolīzes gāze, pirolīzes eļļa, sausais atlikums, ko atkarībā no veikto analīžu rezultātiem nogādā vai nu sadzīves, vai bīstamo atkritumu poligonā;

6.1.4.2.2. no grunts, kas piesārņota ar smagajiem metāliem, veidojas ūdens, sausais atlikums, kas piesārņots ar smagajiem metāliem, jānodod bīstamo atkritumu poligonā. Smagie metāli tiek absorbēti neorganiskajā daļā starpfāžu telpā un ir ļoti stipri saistīti, degšanas procesā neveidojas sēra savienojumi (sēra saturs dūmgāzēs ir niecīgs, organiskajā daļā ir niecīgs saistīto sēra savienojumu daudzums), līdz ar to skruberis strādā ar ļoti lielu efektivitāti un pie jebkāda procesa nevar tikt pārkāpti noteiktie emitēto vielu daudzumi SO_x gāzei;

6.1.4.2.3. no plastmasas atkritumiem veidojas pirolīzes gāze, pirolīzes eļļa, tehniskais ogleklis, visi procesa rezultāta pārpalikumi tiek izmantoti kā materiāli vai produkti;

6.1.4.2.4. no naftas absorbentiem veidojas pirolīzes gāze, pirolīzes eļļa, cietais atlikums. Ja piesārņotā materiāla sastāvā ir bijis metāls, veidojas arī metāls;

6.1.4.2.5. no koksnes atkritumiem veidojas kokogle, pirolīzes gāze, eļļas frakcija.

6.1.4.2.6. riepu pirolīzes rezultātā veidojas šķidrā frakcija, tehniskais ogleklis, presēts metāla kods, pirolīzes gāze, kura tiek sadedzināta pirolīzes procesā, tā uzturēšanai.

6.1.4.3. Saskaņā ar norādīto līdz šim kā kurināmo pirolīzes procesa nodrošināšanai izmantoja dīzeļdegvielu, taču turpmāk kā kurināmo dīzeļdegvielas vietā plānots

izmantot pirolīzes gāzi 3000 t/gadā un līdz 260 t/gadā propānu – butāna maisījumu procesa uzsākšanai (patlaban līdz 30 t/gadā). Kā alternatīvais kurināmais paredzēta dīzeļdegviela - 500 t/gadā. Paredzēts, ka kopā būs 2 pirolīzes iekārtas (esošā un jaunā). Jaunā iekārta tiks pieslēgta pie esošā dūmeņa. Iekārtas darbības laiks – līdz 8160 h/gadā. Pirolīzes iekārta ir aprīkota ar dūmgāzu attīrīšanas skruberi (slāpekļa dioksīda attīrīšanas efektivitāte 20%, sēra dioksīda attīrīšanas efektivitāte 50%).

- 6.1.4.4. Piedāvātie risinājumi: riepu smalcināšana, riepu pirolīze esošajā un tai līdzīgā jaunā iekārtā vai mikroviļņu iekārtā, iekļaujot to iespējamu šķīdināšanu mazuta tipa naftas produktu atlikumos un citu atkritumu pirolīze. Ziņojumā atzīts un tam var pievienoties, ka vismazākā ietekme dažādos vides aspektos būtu mehāniskai riepu smalcināšanai, bet tai nav tālāka pielietojuma un noieta, vai arī tas ir ļoti ierobežots, līdz ar to tā uzskatāma tikai par sākotnēja apjoma samazināšanu, neatceļot nepieciešamību pēc tālākas utilizācijas. Papildus sausu riepu pirolīzei, kas līdz šim veikta uzņēmumā, Ziņojumā 103 lpp. minēta arī vēlme turpmāk dažādās proporcijās sajaucot ar riepām un šķīdinot tās, pirolizēt arī citus produktus: naftas produktu atkritumus, destilācijas atkritumus, piesārņotu grunti, absorbentus eļļas filtrus, gulšņus un piesūcinātu koksnī, plastmasas atkritumus. Faktiski norādītais pirolīzei plānoto vielu spektrs (Ziņojuma 122 – 124 lpp., 30.tabula) ir ievērojami plašāks un ietver ap 50 dažādas, daļēji līdzīgas atkritumu klases. Tālāk šai pašā 103 lpp. ziņojumā norādīts, ka *“laikā no 30.01.2015. līdz 29.07.2015. tika veikts eksperiments ar šiem dažādajiem materiāliem (skat. I pielikumu) un iegūti rezultāti, kas apliecina, ka pirolīze ar to pašu tehnoloģiju kā līdzšinēja riepu pirolīze ir efektīva un būtiski neatšķiras ne iegūtie produkti, ne ietekme uz vidi. Līdz ar to pirolīze ir alternatīva tehnoloģija ne vien riepu pārstrādē, bet arī šo materiālu pārstrādē, kļūstot par alternatīvu arī piesārņotas grunts pārstrādei ar bioloģisko metodi...”* Savukārt vadoties no I pielikumā iekļautajiem rezultātiem un pārējiem ziņojuma izvērtēšanas gaitā pieejamajiem materiāliem, t.sk. eksperimenta plānoto uzdevumu, uz ko tika prasīti Atļaujas grozījumi, jāsecina, ka eksperimenta rezultāti pirmkārt tika prasīti tikai diviem atkritumu veidiem - hromu saturošām notekūdeņu dūņām un t.s. nulles ūdens slāņa apstrādes nogulsnēm, kas nevar viennozīmīgi apliecināt visu iepriekš minēto atkritumvielu grupu atbilstību pirolīzei, izpildot normatīvo aktu prasības, it sevišķi, ja uzdevums bija izstrādāt katrai grupai nepieciešamos nosacījumus, lai pārlicinātos par procesu piemērotību un atbilstību normatīvo aktu prasībām. Faktiski Ziņojumā, tā I pielikumā sniegtā informācija par eksperimenta rezultātiem ietver virkni dažādu un detalizētu mērījumu, bet diemžēl neietver smago metālu, īpaši hroma emisiju mērījumus izmešos gaisā un skrubera ūdeņu atlikumā, kad tika pirolizētas hromu saturošas notekūdeņu dūņas, pie tam pati darbības Ierosinātāja ir atteikusies no tālākas hromu saturošo notekūdeņu dūņu pirolīzes (Ziņojuma 94 lpp.). Savukārt attiecībā uz eksperimenta rezultātiem informācija par pirolīzes gāzes, kas ir plānota kā pamata kurināmais pirolīzes procesā, izdalīšanos no šo divu veidu atkritumproduktiem Ziņojuma 1.pielikumā ir raksturota sekojoši: *“Pirolīzes procesa laikā pirolīzes gāze veidojas tikai nulles ūdens slāņa apstrādes nogulsnēm, līdz ar to tika veiktas tikai šīs pirolīzes gāzes analīzes. Tā kā no nulles ūdens slāņa apstrādes nogulsnēm pirolīzes gāze izdalījās ļoti nelielos apjomos (līdz 1m³ eksperimentu laikā), tad atsevišķi izmērīt emisijas no šīs gāzes sadedzināšanas un skrubera efektivitāti nav tehniski iespējams”*. Vadoties no šādiem eksperimenta rezultātiem ir neiespējami veikt viennozīmīgu secinājumu izdarīšanu par jebkura dažāda sastāva bīstamo atkritumu utilizācijas iespējām un it sevišķi to atbilstības Ministru kabineta 2011.gada 24.maija

noteikumu Nr.401 “*Prasības atkritumu sadedzināšanai un atkritumu sadedzināšanas iekārtu darbībai*” (turpmāk MK Noteikumi Nr.401) prasībām, it sevišķi apstākļos, ja pats darbības ierosinātājs nebija savlaicīgi izpildījis visus Atļaujā noteiktos mērījumus, t.sk. par dioksīnu analīzēm, bet no veiktajiem trīs dioksīnu mērījumiem emisijās tikai viens ir atbilstošs MK noteikumos Nr.401 noteiktajam mērījumu paraugu ņemšanas laikam un tas attiecas uz riepu pirolīzi. Birojs var piekrist, ka teorētiski un principiāli ir iespējama dažādu organisko vielu pirolīze, kā rezultātā rodas gāzveida, šķidrie un cietie produkti, taču jāsecina, ka līdzšinējie eksperimenti nav prasīti un nav veikti, un uzskatāmi raksturoti ar tādiem atkritumu veidiem, kādus plānots turpmāk pirolizēt. Atbilstību normatīvajiem aktiem līdz šim ir izdevies apliecināt tikai atsevišķos mērījumos analizējot sausu riepu pirolīzi, t.i. materiālu ar salīdzinoši prognozējamu un diezgan viendabīgu sastāvu, pie tam plūsmu ātrumi un skābekļa koncentrācijas dažādos eksperimentos ir bijuši visai dažādi.

- 6.1.4.5. Savukārt pirolīzei paredzēto norādīto atkritumu veidu saraksts, kas norādīts Ziņojuma 30. tabulā, ir ļoti plašs, ietverot vairākus desmitus atkritumu klasifikatorā norādīto pozīciju, ieskaitot arī tādas atkritumu klases kā 08011 – organiskos šķīdinātājus vai citas bīstamas vielas saturoši krāsu un laku atkritumi, 170106 – betona ķieģeļu, flīžu, dakstiņu, keramikas maisījumi vai atsevišķas frakcijas, kuras satur bīstamas vielas un 190204 – kas ir atkritumu fizikāli ķīmiskas apstrādes (tai skaitā dehromēšana, decianēšana, neitralizācija) jaukti atkritumi, kuru sastāvā ir vismaz viens bīstamo atkritumu veids, kā arī 07 nodaļā ietvertos atkritumus - biocīdu un farmaceitisko preparātu dažādu procesu t.s. kuba atlikumu un reakciju atkritumi. Tā kā gan šo iepriekš norādīto, gan arī citu Ziņojuma 30. tabulā norādīto atkritumu grupu piesārņotājvielu spektrs, to koncentrāciju diapazons un organisko vielu satura atšķirības var būt ļoti plašas, tad jāreķinās, ka arī emisiju un atlikumu sastāvs var būt ļoti mainīgs, un, iespējams var saturēt dažādus bīstamus komponentus, kas pašlaik nav atbilstoši novērtēts iespējamo limitējošo apstākļu un kontroles iespēju aspektā. Papildus jāatzīmē, ka organisko vielu daudzums norādītajos dažādajos atkritumu veidos var svārstīties ļoti plašās robežās, bet pirolīzes procesa piemērošana pēc būtības ievērojamos apjomos neorganiskas vielas saturošiem materiāliem nav argumentēti pamatota, jo prasītu pastāvīgu vai palielinātu degvielas pielietojumu, par ko netieši liecina arī eksperimentu rezultāti.
- 6.1.4.6. Savukārt raksturojot riepu šķīdināšanas rezultātus mazuta tipa produktos un to tālāku eksperimentālu pirolīzi ar mikroviļņu iekārtu, iegūtais šķidrums raksturots ar laika gaitā pieaugošu nepatīkamu smaku (Ziņojuma 107 lpp.), kas liecina, ka šķīdinot riepas, iegūtie produkti var būt ar atšķirīgām īpašībām, kas pilnībā pašlaik nav novērtētas. Arī pirolīzes rezultātā iegūto produktu izmantošana, tajā skaitā, ja tie iegūti no dažādiem materiāliem, to iespējamā neviendabīguma dēļ var būt problemātiska. Kā norādīts Ziņojuma 138 lpp. pagaidām esošo produktu reģistrācija nav veikta, bet līdz to tālākai izmantošanai vai nodošanai citiem komersantiem tie tiek uzglabāti, tajā skaitā šķidrie atkritumi uzņēmuma teritorijā slēgtās mucās, tilpnēs konteineros uz pretinfiltrācijas seguma vai mucās. Papildus apsvērumi un riski, kas saistīti ar plaša spektru iespējamu paaugstinātu piesārņotājvielu saturu izejvielās vai iespējamajiem maksimālajiem to pieļaujamajiem daudzumiem, kā arī problēmas, kas saistāmas ar šķidru, nevis cietu vielu pirolīzi, Ziņojumā nav analizēti un pašlaik līdz ar to arī nevar tikt novērtēti un izvirzīti tiem nosacījumi. Vadoties no šādiem apstākļiem un izvērtējot, gan piesardzības principa pielietošanas nepieciešamību, gan izvērtēšanas principu un ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību darbībām ar bīstamajiem

atkritumiem un pašlaik iegūtos rezultātus, gan vadoties no tā, ka iekārta ir esoša, un līdz ar to iespēju precīzāk novērtēt faktiskos, nevis teorētiski modelētos apstākļus, Birojs secina, ka jebkuru citu tipu atkritumproduktu pirolīze nav pieļaujama, ja vien to neapstiprina atsevišķi precīzi izstrādāta, saskaņota un realizēta eksperimenta rezultāti, kas uzskatāmi un viennozīmīgi pamatoti ar mērījumu rezultātiem saskaņā ar MK Noteikumu Nr.401 prasībām.

6.1.4.7. Attiecība uz mikroviļņu tehnoloģijas izmantošanu, tai skaitā izmantojot arī riepu šķīdināšanu, Ziņojumā 110 lpp. atzīts, ka *“iegūts plašs faktu materiāls, kas vēl jāpapildina un jāapkopo, bet pagaidām vēl nav pietiekams komerciālas mikroviļņu pirolīzes iekārtas izgatavošanai un ekspluatācijai. Līdz ar to izskatītā alternatīva vēl nav gatava pilnīgai novērtēšanai un ieviešanai”*. Pie šādiem apstākļiem arī Birojam nav pamats detalizētāk vērtēt un analizēt šo tehnoloģiju.

6.1.4.8. Ziņojumā vērtēts, ka piedāvātās tehnoloģijas nav tiešā veidā alternatīvas viena otrai un ir galvenokārt viena otru papildinošas, nevis aizvietojošas, bet iespējamās arī to savstarpējas kombinācijas. Ziņojumā pieminētas vai īsi analizētas dažādas atkritumu apstrādes un pārstrādes metodes, arī Latvijā ne tik plaši pazīstamas un pielietotas, kas ir kopumā pozitīvi vērtējami, vienlaicīgi jāņem vērā, ka eksperimentālas izstrādes var dot nozīmīgu pienesumu jaunu, inovatīvu risinājumu atrašanā, tomēr eksperimentu laboratorijā pārvešana uz rūpnieciskiem apjomiem var būt saistīta ar virkni papildus nosacījumu un nepieciešamību ievērot atbilstošajai jomai spēkā esošo normatīvo aktu prasības un Atļaujas nosacījumus, kas līdz šim vairākos aspektos gan gaisa, gan notekūdeņu analīzes aspektos ir veikts ar nokavēšanos vai nepilnīgi, tādējādi gan neradot skaidru un savlaicīgu pārliecību par esošo iekārtu spēju nodrošināt sistemātiski un pastāvīgi spēkā esošās Atļaujas prasības, gan kopumā ir savulaik radījušas bažas daļā iedzīvotāju par uzņēmuma darbības paplašināšanos kopumā. **Biroja vērtējumā spēkā esošās Atļaujas un normatīvo aktu nosacījumu sistemātiska un pastāvīga izpilde ir obligāta, un citādā veidā nav iespējams lemt par tālāku uzņēmuma darbības paplašināšanu, kā vien pierādot un pastāvīgi nodrošinot spēkā esošo nosacījumu izpildi VVD Jelgavas RVP un pašvaldībai, lai argumentēti un pārliecinoši varētu lemt par turpmāko attīstību, tās nosacījumiem un savlaicīgas kontroles iespējām un nosacījumiem.**

6.2. Ziņojumā identificēti un izvērtēti šādi galvenie un būtiskākie ar Paredzētās darbības realizāciju saistītie ietekmes uz vidi aspekti:

- 6.2.1. Gaisu piesārņojošo vielu emisija, izmaiņas gaisa kvalitātē un iespējamā smaku izplatība.
- 6.2.2. Trokšņa līmeņa izmaiņas.
- 6.2.3. Ūdeņu (virszemes, pazemes) un grunts piesārņojuma novēršana.
- 6.2.4. Tehnoloģiskie aspekti, riski un darbības uzraudzības/monitoringa nepieciešamība.
- 6.2.5. Kopsavilkums Paredzētās darbības ietekmes novērtējumam un to realizācijas iespējamības nosacījumiem.

6.3. Izvērtējot Ziņojumā identificētās un izvērtētās iespējamās plānotās darbības ietekmes uz vidi, Birojs secina sekojošo:

- 6.3.1. Gaisu piesārņojošo vielu emisija, izmaiņas gaisa kvalitātē un iespējamā smaku izplatība:

- 6.3.1.1. Novērtējot Birojā iesniegto Ziņojumu, Birojs atzīst, ka viens no galvenajiem potenciālajiem nelabvēlīgas ietekmes uz vidi aspektiem, kas saistīts ar Paredzēto darbību ir – smaku veidošanās un gaisa piesārņojums, kas galvenokārt saistīts ar pirolīzes procesu un piesārņotas grunts attīrīšanas procesu. Gadījumā, ja piesārņojums, kas nokļušis gaisā, pārsniegu apjomus, kas zinātniski pamatots kā piesārņojuma līmenis ar kaitīgu iedarbību uz cilvēka veselību vai uz vidi, ietekme uz gaisa kvalitāti (un līdz ar to – Paredzētas darbības ietekme uz vidi) varētu būt būtiska. Lai samazinātu Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz vidi, Ziņojumā paredzēti inženiertehniskie pasākumi ietekmes samazināšanai.
- 6.3.1.2. MK Noteikumi Nr.401 nosaka prasības atkritumu (arī bīstamo atkritumu) sadedzināšanai, kā arī atkritumu sadedzināšanas iekārtu darbībai, un atbilstoši 2.punkta 2.1.apakšpunktā noteiktajam noteikumi attiecas uz “stacionārām vai mobilām tehniskām iekārtām vai aprīkojumiem, kas paredzēti atkritumu termiskai pārstrādei ar sadedzināšanā iegūtās siltumenerģijas reģenerāciju vai bez tās, atkritumus oksidējot, kā arī citiem atkritumu termiskās pārstrādes veidiem (tai skaitā pirolīzei, gazifikācijai, plazmas procesiem), ja pēc pārstrādes radušās vielas pēc tam tiek sadedzinātas (turpmāk – atkritumu sadedzināšanas iekārta). Ja atkritumi tiek sadedzināti tā, ka iekārtas galvenā funkcija nav enerģijas vai produktu ieguve, bet atkritumu termiskā apstrāde, iekārtu uzskata par atkritumu sadedzināšanas iekārtu”. Ņemot vērā minēto secināms, ka uz Paredzētās darbības Ierosinātāju saistībā ar pirolīzes iekārtu ekspluatāciju ir attiecināmas MK Noteikumos Nr.401 noteiktās prasības. Analogiski šāda atbilstība tika konstatēta jau 2013.gadā VVD Jelgavas RVP izdotajā A kategorijas piesārņojošās darbības Atļaujā.
- 6.3.1.3. Piesārņojošo vielu aprēķinu Ierosinātājas esošajai darbībai 2013. gada septembrī A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas saņemšanas (grozījumu izdarīšanas) ietvaros, sagatavojusi SIA „*Estonian, Latvian & Lithuanian Environment*”, savukārt piesārņojošo vielu emisiju aprēķinu un izkliedes modelēšanu plānotajai darbībai ir veikusi SIA “*AMECO vide*”.
- 6.3.1.4. Paredzētās darbības ietvaros plānota jauna piesārņotās grunts apstrādes un uzglabāšanas laukuma (0,5 ha) izveide, grunts un būvatkritumu mazgāšana un smalcināšana (smalcināšana līdz 500 t/gadā), RDF sajaukšana ar neitralizētiem naftas produktu atkritumiem līdz 6200 t/gadā, kā arī plānots palielināt un dažādot pirolīzes iekārtā pārstrādājamo bīstamo atkritumu daudzumu. Kopējā norādītā paredzētā jauda pēc paplašināšanās būs 14 680 t/gadā riepu pirolīzei, bet, ja pārstrādā citus atkritumus, kopējā procesa maksimālā jauda - 20 400 t/gadā. Saskaņā ar Ziņojumā norādīto pārstrādei paredzētie daudzumi nesummējas – norādīta maksimālā jauda, pārstrādājot riepas vai citus atkritumus.
- 6.3.1.5. Saskaņā ar Ziņojumam pievienoto SIA “*AMECO Vide*” veikto piesārņojošo vielu aprēķinu gaisā (Ziņojuma III pielikums) galvenie gaisa piesārņojuma avoti būs pirolīzes tehnoloģiskā līnija (avots A1) un lāpa liekās pirolīzes gāzes sadedzināšanai (avots A2), savukārt smaku piesārņojuma aspektā (Ziņojuma II pielikums) kā nozīmīgākie identificēti 8 smaku avoti, kā galvenie no tiem norādāmi - piesārņotās grunts laukumi (SA1, SA5), pirolīzes iekārtas dūmenis (SA2), pirolīzes iekārtas retortes (SA3), grunts pieņemšanas tilpne (SA4). Pirolīzes iekārtas tehnoloģiskā shēma pievienotā XIV pielikumā.
- 6.3.1.6. Piesārņojošo vielu emisijas daudzumi no pirolīzes gāzes sadedzināšanas un pirolīzes procesa aprēķināti, balstoties uz faktiski veiktajiem mērījumiem - mērījumu laikā kā

kurināmais tika izmantota gan propāna gāze, gan pirolīzes gāze, kas iegūta no riepu pirolīzes (Ziņojuma III pielikuma C pielikums).

6.3.1.7. SIA "AMECO vide" gaisa novērtējumā veikts:

- 6.3.1.7.1. emisijas aprēķins no pirolīzes procesa un propāna sadedzināšanas,
- 6.3.1.7.2. emisijas aprēķins no pirolīzes procesa un pirolīzes gāzes sadedzināšanas,
- 6.3.1.7.3. emisijas aprēķins no liekās pirolīzes gāzes sadedzināšanas lāpā (A2),
- 6.3.1.7.4. minerālmateriālu sadrupināšanas rezultātā radušās emisijas.
- 6.3.1.7.5. uzņēmuma iekšējā autotransporta radītās emisijas un ārējā transporta radīto emisiju novērtējums.

6.3.1.8. Atbilstoši sniegtajai informācijai pašlaik A/S „E Daugava” iekārtā ir viens nozīmīgs punktvēda piesārņojuma avots (A1) – pirolīzes tehnoloģiskā līnija. Esošās pirolīzes iekārtas jauda ir 7340 t/gadā, ja iekārta darbojas 8160 darba stundas gadā (Atļaujā atļauts sadedzināt 1500 t riepu gadā). SIA "AMECO vide" veiktajos gaisa piesārņojošo vielu aprēķinos un modelēšanās ņemts vērā, ka emisijas avota A1 kā kurināmo izmantojot propānu, darba ilgums plānots 660 stundas gadā, bet dedzinot pirolīzes gāzi, aptuveni 7500 stundas gadā, bet emisijas avota A2 - darbības laiks – ne vairāk kā 100 stundas gadā, savukārt ņemot vērā aprēķinātās nenožīmīgās emisijas no būvatkritumu smalcināšanas iekārtas un uzņēmuma iekšējā autotransporta, izklīdes aprēķinos emisijas no šīm darbībām nav iekļautas.

6.3.1.9. No Ziņojumā iekļautās informācijas secināms, ka pirolīzes process var tikt organizēts pēc trīs scenārijiem, sadedzinot:

- 6.3.1.9.1. tikai riepas,
- 6.3.1.9.2. riepas un citus bīstamos atkritumus (proporciju attiecība Ziņojumā nav vērtēta),
- 6.3.1.9.3. citus bīstamos atkritumus.

6.3.1.10. Gaisu piesārņojošo vielu emisijas ir iespējamās gan no pirolīzes procesa, gan dažādos procesu starpposmos, ieskaitot bīstamo atkritumu piegādi, pārvietošanu un uzglabāšanu, gan no transporta līdzekļu dzinējiem kurināmā materiāla un pelnu/izdedžu (procesu rezultātā radušos atkritumu) transportēšanas laikā, tomēr galvenās un nozīmīgākas ir emisijas, kas rodas no pirolīzes procesa. Birojs uzskata, ka galvenās gaisu piesārņojošās vielas, kas veidosies riepu un citu bīstamo atkritumu sadedzināšanas procesā, būs atkarīgs no pirolīzei pakļautā atkritumu veida, ķīmiskā sastāva, kā arī optimāla tehnoloģiskā režīma nodrošināšanas (temperatūras, pirolīzes procesā rodošos produktu sadegšanas pilnīguma, spiediena u.c. aspektiem), proti, galvenokārt sadegšanas procesā bez CO₂ rodas - oglekļa oksīds (CO), slāpekļa dioksīds (NO₂), cietās daļiņas (PM_{2,5} un PM₁₀), sēra dioksīds (SO₂) un dažādi nepilnīgi sadegšanas produkti, kas izteikti kā kopējais ogleklis (TOC), papildus tam atkritumu sadedzināšanai un arī pirolīzei ir jākontrolē emisijās gaisā arī smagajiem metāliem (Pb, As, Ni, Mn, Hg, Cd), dioksīni un furāni. Ņemot vērā MK noteikumus Nr.401 un Atļaujā noteikto, pirolīzes tehnoloģiskā procesa radušos piesārņojošo vielu kontrolei nepieciešams veikt nepārtraukto monitoringu šādām vielām: NO_x (ja ir noteikti attiecīgie emisijas limiti), oglekļa oksīdam, kopējo putekļu daudzumam, kopējo organiskā oglekļa daudzumam, HCl, HF, SO₂, savukārt periodisko monitoringu nosakot arī – ne retāk kā divas reizes gadā, bet pirmajā iekārtas darbības gadā vismaz reizi trijos mēnešos – smagos metālus, kā arī dioksīnus un furānus.

Atļaujas nosacījumos noteiktā prasība par periodiskā monitoringa veikšanu ir uzsākta un veikta ar nokavēšanos, jo faktiski, izvērtējot Ziņojumā iekļautos emisiju rezultātus, Birojs secina, ka vairāki Atļaujā izvirzītie nosacījumi par emisiju kontroli, tajā skaitā dioksīnu un smago metālu analīzes gaisā no pirolīzes ir veiktas novēloti un nepilnā apjomā, kas arī nav ļāvis vides institūcijām savlaicīgi pārliecināties par esošo iekārtu atbilstību normatīvo aktu prasībām, tādējādi papildus apgrūtinot arī vērtējumu par turpmākajām plānotajām darbībām.

- 6.3.1.11. Lai novērtētu esošo piesārņojumu Darbības vietas apkārtnē, izmantoti Valsts SIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (turpmāk – LVĢMC) sniegtie dati par emisiju fona koncentrāciju ietekmes zonā (bez SIA „E Daugavas” darbības). Kā norādīts LVĢMC 2015.gada 31.jūlija Vēstulē Nr.4-6/549, sniegtā informācija balstās uz modelēšanu ar EnviMan datorprogrammu, izmantojot Gausa matemātisko modeli. Saskaņā ar LVĢMC sniegto informāciju esošais piesārņojuma līmenis Paredzētās darbības teritorijā ir salīdzinoši neliels:
 - 6.3.1.11.1. slāpekļa dioksīdam ir $3,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ gada vidējā koncentrācija un $4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ stundas 19.augstākā koncentrācija;
 - 6.3.1.11.2. sēra dioksīdam ir $0,597 \mu\text{g}/\text{m}^3$ diennakts 4.augstākā koncentrācija un $0,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$ stundas 25.augstākā koncentrācija;
 - 6.3.1.11.3. daļiņām PM₁₀ – $7,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ gada vidējā koncentrācija un $10,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ diennakts 36.augstākā koncentrācija;
 - 6.3.1.11.4. daļiņām PM_{2.5} – $5,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ gada vidējā koncentrācija;
- 6.3.1.12. oglekļa oksīdam 8 stundu maksimālā koncentrācija - $322 \mu\text{g}/\text{m}^3$.
- 6.3.1.13. Saskaņā ar LVĢMC sniegto informāciju operatora ietekmes zonā nav datu par smaku emisijas avotiem. Meteoroloģiskajiem novērojumiem izmantoti Jelgavas novērojuma stacijas ilggadīgo novērojumu dati par laika periodu no 2010.gada līdz 2014.gadam.
- 6.3.1.14. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam SIA “E Daugavas” tuvākajā apkārtnē nav citu nozīmīgu gaisa piesārņojumu un smaku radošu avotu, vienīgais piesārņojuma avots ir autoceļš P94 (kurš vienlaikus ietver arī SIA „E Daugava” netieši radīto piesārņojumu no tās ģenerētās kravas transporta plūsmas).
- 6.3.1.15. Ziņojumā esošajā situācijā atsevišķi vērtēts gan SIA “E Daugava” radītais piesārņojums, gan gaisa kvalitāte tuvākajā apkārtnē bez atkritumu pārstrādes uzņēmuma darbības, savukārt veicot SIA “E Daugava” radīto piesārņojošo vielu izkliedi, ir modelēta sliktākā iespējamā situācija (izmantoti A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujā izvirzītie piesārņojošo vielu limiti).
- 6.3.1.16. Prognozētās gaisu piesārņojošo vielu emisijas nozīmīgums novērtēts, veicot piesārņojuma izkliedes aprēķinus tām piesārņojošās vielām, kurām noteikti gaisa kvalitātes normatīvi un vadlīnijas, t.sk. slāpekļa dioksīds, oglekļa oksīds, sēra dioksīds, daļiņas PM₁₀, daļiņas PM_{2.5}. Gaisa piesārņojuma izkliedes aprēķini veikti, izmantojot modeli “AERMOD” (licence Nr.AER0005238), kas pielietojama stacionāru avotu radītā piesārņojuma izkliedes novērtēšanai, ņemot vērā emisijas avotu īpatnības, apkārtnes apbūvi un reljefu, kā arī vietējos meteoroloģiskos apstākļus. Saskaņā ar Ziņojumā norādīto gada valdošie vēji ir dienvidu, dienvidrietumu vēji.

- 6.3.1.17. Ziņojumā iekļauti piesārņojošo vielu gaisā izkliedes aprēķinu rezultāti Ierosinātājas plānotajai darbībai un summārā koncentrācija, atbilstoši 2014.gada meteoroloģiskajiem datiem (Ziņojuma III pielikums)
- 6.3.1.18. Novērtējuma gaitā izmantoti robežlielumi un mērķlielumi, kas definēti Ministru kabineta 2009. gada 3. novembra noteikumos Nr. 1290 “*Noteikumi par gaisa kvalitāti*” (turpmāk MK noteikumi Nr.1290). Novērtēts, ka MK noteikumos Nr.1290 noteiktie robežlielumi, pie aprēķinos izmantotajiem lielumiem un vērtībām, nav pārsniegti un netiks pārsniegti.
- 6.3.1.19. Ierosinātāja, lai raksturotu bīstamo atkritumu pārstrādi pirolīzes iekārtā, Ziņojumā (I pielikums) pievienojusi Inčukalna gudrona Dienvidu dīķa nulles ūdens slāņa apstrādes nogulšņu (atkritumu klase 191105) un ar hromu piesārņotu notekūdeņu dūņu (atkritumu klase 190811) (turpmāk Nulles ūdens slāņa apstrādes nogulsnes un Hromu saturošas dūņas) pirolīzes eksperimenta rezultātus un atskaiti. Šī eksperimenta veikšanai Ierosinātāja 2015.gada 30.janvārī no VVD Jelgavas RVP saņēma atļauju (lēmums Nr.JE15VL0011) bīstamo atkritumu pirolīzes eksperimenta veikšanai. Vienlaikus Birojs atzīmē, ka atbilstoši Ierosinātājas sniegtajai informācijai eksperiments tika pabeigts pirms termiņa, bet ne visi VVD Jelgavas RVP izdotajā Atļaujā eksperimentam noteiktie uzdevumi pilnībā tika sasniegti un VVD Jelgavas RVP, ņemot vērā Ierosinātājas sniegto informāciju atcēla Atļaujas nosacījumus, kas pieļāva eksperimenta veikšanu un bīstamo atkritumu eksperimentālo pārstrādi nolietotu automašīnu riepu pirolīzes iekārtā.
- 6.3.1.20. Attiecībā uz eksperimentu laikā veiktajām dioksīnu analīzēm Ziņojuma 165 lpp.norādīts: “*Analīzes tiek veiktas speciāli starptautiski sertificētā laboratorijā Polijā: Krakovas Tehnoloģiju universitātes pēdu koncentrāciju organikas analīžu laboratorijā (Laboratory for Trace Organic Analyses). Piesārņojošo vielu koncentrāciju robežlielumi atkritumu sadedzināšanas iekārtu dūmgāzēs ir noteikti minēto MK noteikumu Nr.401 2. pielikumā. Eksperimentālā kārtā, dedzinot gan pirolīzes gāzi, gan propānu-butānu, 2015.gada martā tika veikti dūmgāzu mērījumi. Izvērtējot iegūtos rezultātus, secināms, ka pārsniegumi nav konstatēti nevienai piesārņojošai vielai, kas minēti iepriekš minēto MK noteikumu 2.pielikuma 1.tabulā (cietais daļiņas, TOC, HCl, HF, SO₂, NO_x).. Saskaņā ar veiktajiem mērījumiem, dioksīnu un furānu koncentrācija dūmgāzēs nepārsniedz MK 24.05.2011. noteikumos Nr.401 "Prasības atkritumu sadedzināšanai un atkritumu sadedzināšanas iekārtu darbībai" noteikto robežlielumu atkritumu sadedzināšanas iekārtām dioksīniem un furāniem – 0,1 mg/m³ (izmērītā koncentrācija attiecīgi 0,0997 ng/m³ un 0,0061 ng/m³”, savukārt tālāk tajā pašā lappusē norādīts, ka “smago metālu koncentrācijas noteikšana dūmgāzēs tika veikta 10.02.2016. no plkst.11.00 līdz 12.15. Mērījumus veica akreditēta laboratorija SIA “Vides audits”. Mērījumu laikā tika veikta riepu pirolīze, kā kurināmais tika izmantota pirolīzes gāze. Tā kā metāli ietilpst cietais daļiņu frakcijā, tad attiecīgi tika veikti arī cietais daļiņu koncentrācijas mērījumi. Cietais daļiņu koncentrācija nepārsniedza 9,7 mg/m³. Kā liecina testēšanas pārskatā Nr.540-10.02-16 uzrādītie rezultāti (testēšanas pārskats pievienots III pielikuma C pielikumā), metālu saturs dūmgāzēs bija niecīgs un nepārsniedz MK 24.05.2011. noteikumu Nr.401 2.pielikuma 3.tabulā norādītās emisijas robežvērtības”.*
- 6.3.1.21. Birojs izvērtējis visu iesniegto informāciju secina, ka nosacījumi bīstamo atkritumu sadedzināšanas rezultātā iegūto emisiju maksimālajām koncentrācijām nosaka MK

noteikumu Nr.401. 2.pielikums. Mērījuma rezultāti pirolizējot riepas, neuzrāda noteikto normatīvu pārsniegumus, bet vairākiem parametriem - putekļiem (cietajām daļiņām) un dioksīniem, šīs koncentrācijas atsevišķos mērījumos ir ļoti tuvas normatīvos noteiktajiem robežlielumiem, proti, cietajām daļiņām bija sasniegti 97% no normatīva, bet dioksīniem eksperimenta laikā – 99,7 %, turklāt no Ziņojumā pieejamās informācijas par trim veiktajiem dioksīnu mērījumiem, tikai viens pilnībā atbilst MK noteikumos Nr.401. noteiktajam mērījuma laikam. Arī gāzu plūsmas ātrumi un līdz ar to skābekļa koncentrācijas, emisiju temperatūra u.c. parametri dažādo mērījumu gaitā ir bijuši mainīgi, kas liecina, ka pirolīzes process dažādu eksperimentu veikšanas laikā ir bijis mainīgs.

6.3.1.22. Birojs var principiāli pievienoties Ziņojumā norādītajam, ka pirolīzes procesā principiāli veidojas cietā, šķidrā un gāzveida fāze, bet nevar pievienoties apgalvojumam, ka ar veikto eksperimentu būtu pierādīta visu paredzēto jauno atkritumu veidu pirolīzes iespējamība esošajā vai jaunajā iekārtā. Eksperiments tika veikts ar diviem izejvielu veidiem:

6.3.1.22.1. hromu saturošām dūņām (no kā turpmāk pati Ierosinātāja ir atteikusies) diemžēl eksperimenta laikā tā arī netika noteikts Cr saturs emisijās gaisā un par to nav arī informācijas Ziņojumā, tāpat nav arī informācijas par Cr saturu skrubera notekūdeņu atlikumos;

6.3.1.22.2. nulles slāņa apstrādes nogulsnēm, kur dati par izdalījušos pirolīzes gāzi ir nepilnīgi un daļēji pretrunīgi, jo norādīts, ka eksperimentu laikā tā izdalījusies mazāk kā 1 m^3 . Vienlaicīgi ir paņemtas vairākas pirolīzes gāzes analīzes. Tādējādi jāsecina, ka nav pamata apgalvot, ka eksperimenta rezultāti apliecinātu iekārtas piemērotību jebkāda veida bīstamo atkritumu (naftas produktu, plastmasas, dzelzceļa gulšņu, organisko šķīdinātāju atlikumi u.c.) pirolīzei. Ja pieņem, ka pārējie pirolīzei pakļautie bīstamie atkritumi ir līdzīgi kā Nulles ūdens slāņa apstrādes nogulsnes, tad jāsecina, ka pastāvīgai pirolīzei var būt nepieciešami ievērojami kurināmā daudzumi, kas var papildus ietekmēt gan emisijas, gan procesa efektivitāti kopumā.

6.3.1.23. Attiecībā uz smakām, kas ir būtisks un faktiski nozīmīgākais iedzīvotājus satraucošais ietekmju veids, Ziņojumā novērtēts, ka esošie smaku avoti uzņēmumā jau ir:

6.3.1.23.1. piesārņotās grunts laukums (SA1);

6.3.1.23.2. pirolīzes iekārtas dūmenis (SA2);

6.3.1.23.3. pirolīzes iekārtas retortes (SA3);

6.3.1.23.4. grunts pieņemšanas tilpne (SA4)

6.3.1.24. Novērtēts, ka papildus plānoti jauni četri smaku avoti:

6.3.1.24.1. jaunais piesārņotās grunts apstrādes un uzglabāšanas laukumus (SA5);

6.3.1.24.2. RDF sajaukšanas laukums (SA6);

6.3.1.24.3. Neitralizācijas nogulšņu laukums (SA7);

6.3.1.24.4. Notekūdeņu dūņu laukums (SA8).

6.3.1.25. Esošo un plānoto emisijas vietu novietojums attēlots Ziņojuma II pielikuma A2 pielikumā.

- 6.3.1.26. Smaku izplatības novērtējums Paredzētajai darbībai veikts, pamatojoties uz 2015. gada 3.jūnijā (mērījumus veica akreditēta laboratorija SIA “*Vides audits*”, testēšanas pārskata Nr.1812-04.06.-15) un 20.jūlijā veiktajiem smaku koncentrācijas mērījumiem, kad tika pirolizētas nulles slāņa nogulsnes un, kā kurināmais tika izmantota propāna gāze. Smakas koncentrācijas tika noteiktas avotā SA1, SA2, SA3. Smaku emisijas avots SA4 pielīdzināts SA1. Emisijas aprēķinos un izkliedes modelēšanā pieņemts, ka jaunie smaku emisijas avoti SA5,SA6 pielīdzināmi emisijas avotam SA1.
- 6.3.1.27. Piesārņojošo vielu izkliedes aprēķini veikti, izmantojot modeli “*AERMOD*” (licence Nr.AER0006195). Meteoroloģiskajam raksturojumam izmantoti LVĢMC Jelgavas novērojumu stacijas 2012., 2013. un 2014.gada secīgi stundas dati, kā arī dati par emisijas avotu fizikālajiem parametriem, emisiju apjomiem un avotu darbības dinamiku.
- 6.3.1.28. Saskaņā ar Ziņojumā sniegto informāciju smaku veidošanās, kas pārsniegtu normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus, Paredzētās darbības rezultātā ārpus uzņēmuma teritorijas netiek prognozēta, izņemot nelabvēlīgos meteoroloģiskajos apstākļos, kad tiek prognozēts, ka “*smaka var būt sajūtama tuvāko viensētu teritorijās*”.
- 6.3.1.29. Novērtēts, ka esošajā situācija savrupmāju apbūves teritorijā (uzņēmumam tuvākajā viensētā “Ziedoņi”), smakas koncentrācija nepārsniedz $1,90 \text{ ou}_\text{E}/\text{m}^3$ jeb 38,0% (2012.gada meteoroloģiskie dati), $1,20 \text{ ou}_\text{E}/\text{m}^3$ jeb 24,0% (2013.gada meteoroloģiskie dati), $1,42 \text{ ou}_\text{E}/\text{m}^3$ jeb 28,4% (2014.gada meteoroloģiskie dati) no mērķlieluma, bet nelabvēlīgos meteoroloģiskajos apstākļos (gandrīz bezvēja apstākļos), modelēšanas rezultātā tika konstatēts, ka smaku koncentrācija sasniedza - $42,1 \text{ ou}_\text{E}/\text{m}^3$ (2012.gada meteoroloģiskie dati), $36,7 \text{ ou}_\text{E}/\text{m}^3$ - (2013.gada meteoroloģiskie dati), $43,3 \text{ ou}_\text{E}/\text{m}^3$ - (2014.gada meteoroloģiskie dati). Savukārt, ņemot vērā SIA “E Daugava” darbības paplašināšanos, savrupmāju apbūves teritorijā (uzņēmumam tuvākajā viensētā “Ziedoņi”), smakas koncentrācija nepārsniedz $4,05 \text{ ou}_\text{E}/\text{m}^3$ jeb 81,0% no mērķlieluma, izmantojot 2012.gada meteoroloģiskos datus, $3,02 \text{ ou}_\text{E}/\text{m}^3$ jeb 60,4% no mērķlieluma, izmantojot 2013.gada meteoroloģiskos datus, un $4,10 \text{ ou}_\text{E}/\text{m}^3$ jeb 82,0%, izmantojot 2014.gada meteoroloģiskos datus, bet nelabvēlīgos meteoroloģiskajos apstākļos (gandrīz bezvēja apstākļos), modelēšanas rezultātā tika konstatēts, ka smaku koncentrācija sasniedza - $77,3 \text{ ou}_\text{E}/\text{m}^3$ (2012.gada meteoroloģiskie dati), $66,5 \text{ ou}_\text{E}/\text{m}^3$ - (2013.gada meteoroloģiskie dati), $79,7 \text{ ou}_\text{E}/\text{m}^3$ - (2014.gada meteoroloģiskie dati).
- 6.3.1.30. Birojs, izvērtējis Ziņojumā ietverto informāciju, secina, ka tuvākajās mājās smakas var būt periodiski sajūtamas, bet atbilstoši aprēķinu rezultātiem normatīvo aktu pārsniegumi netiek prognozēti. Tai pat laikā jāsecina, ka arī prognozētā summārā piesārņojuma koncentrācija Darbības vietā varētu būt atšķirīga, gan mazāka kā Ziņojumā novērtēts, jo vides stāvokļa novērtējumā zināmām darbībām ņemts vērā nelabvēlīgākais scenārijs, gan lielāka kā Ziņojumā novērtēts, jo gaisa piesārņojums novērtēts tikai riepu pirolīzei, kā arī iesniegti mērījuma rezultāti Nulles ūdens slāņa apstrādes nogulšņu un Hromu saturošas dūņu pirolīzes eksperimenta rezultātiem, kad pirolīzes gāzes izdalīšanās, kā norādīts, ir bijusi minimāla, un nav vērtēts citu paredzēto bīstamo atkritumu grupu pirolīzes radītais piesārņojums.
- 6.3.1.31. Tādējādi, Birojs secina, ka ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātā ir vērtēta ietekme uz gaisa kvalitāti, ko varētu izraisīt Paredzētā darbība, kā arī paredzēti ietekmes

novēršanas un mazināšanas pasākumi (slapjais skruberis), lai Paredzētās darbības ietekme nepārsniegtu apjomus, kas sasniedz būtisku nelabvēlīgu ietekmi uz vides kvalitāti. Tai pat laikā secināms, ka šādas ar Paredzēto darbību plānotās ietekmes apjoms ir tieši atkarīgs no IVN gaitā novērtēto ietekmes mazināšanas pasākumu nodrošināšanas un papildus nosacījumiem procesu uzraudzībai un kontrolei atbilstošas ievērošanas, bet izmaiņas ietekmēs, kas varētu radīt papildus dažādu bīstamo atkritumu iespējamā pirolīze detalizēti pašlaik nav novērtēta, pieņemot, ka tai nebūtu jābūt sliktākai attiecībā uz pirolīzes procesu kopumā, Biroja vērtējumā, ļoti nozīmīgs smaku avots ir retoršu atvēršana, tādēļ to pienācīga atdzesēšana pirms atvēršanas var nozīmīgi samazināt smaku emisiju kopējo apjomu, jo Biroja ieskatā 2-3 stundu izturēšana pēc izņemšanas no krāsns, atdzesēšana un ventilēšana, kā norādīts Ziņojumā var būt nepietiekama nozīmīgam smaku samazinājumam. Ziņojuma 139 lpp. norādīts, ka līdzšinējā pirolīzē pieļautās kļūdas ar pāragru retortes atvēršanu pirms pietiekamas atdzesēšanas ir novērstas, tomēr Biroja vērtējumā būtu papildus apsverams ilgāks retoršu izturēšanas laiks, kas papildus varētu ievērojami samazināt smakas.

6.3.1.32. Tā kā papildus smaku avots varētu būt arī grunts laukumi, īpaši vasaras periodā, kur atbilstoši nepieciešamības gadījumā rekomendējams izvērtēt savlaicīgu grunts noseģšanas vai iespējami laicīgas apstrādes nepieciešamību.

6.3.1.33. **Lai gan atbilstoši Ziņojumam Paredzētās darbības rezultātā, ievērojot visus Ziņojumā norādītos tehnoloģiskos paņēmienus emisiju novēršanai un samazināšanai, netiek prognozēta tāda ietekme uz gaisa kvalitāti, kas varētu radīt normatīvajos aktos noteikto robežvērtību pārsniegumus, Birojs ir atzinis par nepieciešamu noteikt papildus prasības ietekmju uzraudzībai un kontrolei. Lemjot par obligāto prasību izvirzīšanas nepieciešamību, Birojs uzsver, ka normatīvajos aktos noteikto prasību, tai skaitā gaisa kvalitātes normatīvu ievērošana ir beznosacījuma prasība, kas jau noregulēta ar ārējiem normatīvajiem aktiem un ir Ierosinātājai saistoša. Citādā veidā Paredzētās darbības realizēšana nav pieļaujama. Līdz ar to, turpmākas iekārtu ekspluatācijas laikā, veicot riepū un Paredzētās darbības akceptēšanas gadījumā un, ja to apliecina eksperimenta rezultāti, arī atsevišķu veidu bīstamo atkritumu pirolīzi, jānodrošina visu Ziņojumā paredzēto pasākumu ietekmes uz gaisa kvalitāti samazināšanai realizācija, un nodrošināma spēkā esošo gaisa kvalitātes normatīvu ievērošana. Vienlaikus, ievērojot visu šajā Biroja Atzinumā iepriekš minēto, kā arī vērtējumu un secinājumus, kas ietverti Ziņojumā par gaisu piesārņojošo vielu iespējamo emisiju, izmaiņām gaisa kvalitātē un iespējamo smaku izplatību, Birojs uzskata, ka konkrētajā gadījumā saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta (10)daļu darbu veikšanai ir izvirzāmi obligātie nosacījumi ar kādiem Paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama:**

6.3.1.33.1. **Lai veiktu pirolīzi, pirolīzes iekārtām jāatbilst visām MK noteikumu Nr.401 noteiktajām prasībām, tajā skaitā pastāvīgi nodrošinot dūmgāzu izturēšanu temperatūrā virs 850 °C vismaz 2 sekundes un nepieļaujot neatbilstošu atkritumu pirolīzi.**

6.3.1.33.2. **Paredzētajām darbībām pirolīzes iekārtā emisijas robežvērtības nosakāmas atbilstoši MK Noteikumu Nr.401 2.pielikumā noteiktajām robežvērtībām.**

- 6.3.1.33.3. Atbilstoši novērtētajam plānotajā apjomā pieļaujama tikai riepu pirolīze, nodrošinot precīzu un sistemātisku MK Noteikumu Nr.401 un Atļaujā noteikto nosacījumu izpildi, regulāri iesniedzot informāciju par monitoringa rezultātiem VVD Jelgavas RVP un pašvaldībā. Citu atkritumu veidu pirolīze pieļaujama tikai eksperimenta Akcepta gadījumā un saņemot Atļauju VVD Jelgavas RVP konkrētā eksperimenta veikšanai un, ja tiek pierādīta sistemātiska esošo prasību izpilde precīzi dokumentējot eksperimenta norisi un, ja tā rezultāti viennozīmīgi apliecina eksperimenta rezultātu atbilstību MK Noteikumu Nr.401 prasībām un uzņēmuma darbība nerada traucējumus pieguļošo teritoriju izmantošanā.
- 6.3.1.33.4. Atbilstoši MK Noteikumu Nr.401 47.punktā noteiktajam, veicot pirolīzi, jāparedz un jāveic mērījumus atbilstoši Atļaujas nosacījumiem, kā arī nosakāmas šādas gaisu piesārņojošās vielas:
- 6.3.1.33.4.1. *nepārtraukti – NO_x (ja ir noteikti attiecīgie emisijas limiti), CO, kopējo putekļu daudzumu, TOC, HCl, HF, SO₂;*
- 6.3.1.33.4.2. *nepārtraukti – sadedzināšanas temperatūru (pie sadedzināšanas kameras iekšējās sienas vai citā punktā, kur to iespējams noteikt) atbilstoši atļaujas nosacījumiem, skābekļa koncentrāciju un spiedienu, kā arī izplūdes gāzu temperatūru un tvaika saturu izplūdes gāzēs;*
- 6.3.1.33.4.3. *ne retāk kā divas reizes gadā, bet pirmajā iekārtas darbības gadā vismaz reizi trijos mēnešos – smagos metālus, kā arī dioksīnus un furānus.*
- 6.3.1.33.5. Ja eksperimenta, ieregulēšanas darbu un/vai monitoringa rezultāti norāda uz iespējamu iekārtas darba režīma neatbilstību, vai dūmgāzu attīrīšanas iekārtas (skruberā) efektivitāte nav atbilstoša, lai nodrošinātu normatīvo aktu prasības, Paredzētā darbība nav pieļaujama, līdz tiek veikti atbilstoši uzlabojumi, un/vai atkārtota emisijas robežvērtību aprēķināšana un piesārņojuma izkliedes modelēšana pie aktualizēta pirolīzes procesa darba režīma, papildus attīrīšanas iekārtas pilnveides, rezultāti iesniegti VVD Jelgavas RVP un saņemta atļauja darbības turpināšanai, grozot piesārņojošās darbības atļaujas nosacījumus.
- 6.3.1.33.6. Jānodrošina gaisu piesārņojošo vielu emisiju un gaisa kvalitātes monitorings atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, Ziņojumā norādītajam un šī Biroja Atzinuma obligātajām prasībām. Ja saskaņā ar monitoringa rezultātiem tiek konstatēti būtiski lielāki gaisu piesārņojošo vielu emisiju apjomi kā IVN gaitā novērtētie, pārsniedzot normatīvo aktu prasības Paredzētā darbība nav pieļaujama, līdz tiek novērsti trūkumi, kas rada šīs novirzes, nepieciešamības gadījumā tiek veikta atkārtota iekārtu pilnveide, emisiju izkliedes modelēšana, balstoties uz monitoringa datiem, rezultāti iesniegti VVD Jelgavas RVP un saņemta atļauja darbības turpināšanai, grozot piesārņojošās atļaujas nosacījumus.
- 6.3.1.33.7. Visu veidu atkritumu ievēšana, uzglabāšana un apsaimniekošana dažādos procesos veicama pārdomāti, atbilstoši normatīvo aktu prasībām un uzņēmuma izstrādātajām konkrētajām instrukcijām nolūkā iespējami neradīt un samazināt traucējošas smakas.
- 6.3.1.33.8. Argumentētu sūdzību saņemšanas gadījumā veicami smaku mērījumi, un atkarībā no smaku mērījumu rezultātiem lemjams par papildus pasākumu,

tai skaitā Paredzētās darbības realizācijas nosacījumu precizēšanu un ierobežojumu nepieciešamību.

- 6.3.1.33.9. Prasības gan eksperimentu iespējamai realizēšanai, gan jaunās pirolīzes iekārtu darbībai tās ieregulēšanas laikā, kā arī prasības un nosacījumi iekārtu darbībai pie nelabvēlīgiem meteoroloģiskajiem apstākļiem jāparedz un jāsaskaņo ar VVD Jelgavas RVP piesārņojošās darbības atļaujas grozījumu sagatavošanas gaitā un ietverami atļaujas nosacījumos, jau preventīvi nepieļaujot sistemātisku traucējošu smaku izplatību.

6.3.2. Troksnis un tā izplatība.

- 6.3.2.1. Cilvēku aizsardzībai no trokšņa radītā ilgtermiņa apgrūtinājuma Latvijas normatīvie akti paredz pieļaujamā trokšņa robežlielumus ilgtermiņa trokšņa rādītājiem $L_{\text{diēna}}$, L_{vakars} , L_{nakts} . No 2014.gada 24.janvāra jomu regulē Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumi Nr.16 „*Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība*” (turpmāk Trokšņa Noteikumi Nr.16). Atbilstoši Trokšņa Noteikumu Nr.16 2.pielikumā noteiktajiem trokšņa robežlielumiem, - individuālo (savrupmāju, mazstāvu vai viensētu) dzīvojamo māju, bērnu iestāžu, ārstniecības, veselības un sociālās aprūpes iestāžu apbūves teritorijās trokšņa robežlielums $L_{\text{diēna}}$ ir 55dB(A), L_{vakars} ir 50dB(A), bet L_{nakts} – 45dB(A). Daudzstāvu apbūves teritorijās trokšņa robežlielumi ir par 5dB(A) augstāki, proti: $L_{\text{diēna}}$ ir 60dB(A), L_{vakars} ir 55dB(A), bet L_{nakts} – 50dB(A), savukārt publiskās apbūves teritorijās $L_{\text{diēna}}$ ir 60dB(A), bet gan L_{vakars} , gan L_{nakts} 55dB(A).
- 6.3.2.2. Paredzētās darbības galvenie trokšņa avoti saistāmi ar uzņēmuma darbības nodrošināšanu un materiāla pievešanu. Ziņojumā kā esoši trokšņa avoti identificēti – kompakttiekrvējs, manipulators un traktors, savukārt pēc Paredzētās darbības realizācijas arī būvatkritumu un grunts mazgāšanas iekārtas, kas darbosies 800 stundas gadā. Saskaņā ar Ziņojumā sniegto informāciju Darbības vieta atrodas rūpnieciskajā zonā. Ziņojumā identificēti arī citi trokšņa avoti – absorbentu smalcinātājs (Noliktava Nr.2), pirolīzes procesa nodrošināšanā galvenie trokšņa avoti – telferis un sijātājs, kompresora mezgls, Ērika Šomberga divasu riepu smacināšanas iekārta, lietotu plastmasas izstrādājumu smacinātājs XBS-600, būvatkritumu smalcināšanas iekārta, RDF smalcināšanas iekārta, kuri vērtējumā nav ietverti. Atbilstoši Atļaujā sniegtajai informācijai iekārtas - plastmasas smalcināšanas, liela izmēra plastmasas izstrādājumu zāģēšanas, noliektoto automašīnu riepu pirolīzes iekārtas - uzstādītas slēgtās telpās, kas mazina trokšņa emisijas. Ziņojumā sniegta informācija, ka, ņemot vērā ārtelpās atrodošās tehnikas vienības, trokšņa izplatība - 130 m attālumā varētu sasniegt 55 dBA, savukārt 170 m attālumā - 52,2 dBA, kas ir tuvs dienas trokšņa robežvērtībai, bet to nesasniedz.
- 6.3.2.3. Lai Darbības vietai pievestu kravas, pamatā paredzēts izmantot reģionālo autoceļu P94 Jelgava - Staļģene - Code. Autoceļa kopējais garums ir 35,5 km, no tiem 20 km klāti ar asfaltbetona segumu, bet 15 km no Emburgas līdz Codei — ar grants segumu. Ziņojumā norādītais transportēšanas maršruts ved Emburgas virzienā un virzīsies caur to. Posms no Emburgas ciema līdz pagriezienam uz uzņēmuma teritoriju ir ceļš ar grants segumu. No šī ceļa atdalās uzņēmuma pievedceļš (~ 50 m), kas ir zemes ceļš. Vienlaikus sniegta informācija, ka atkritumu piegāde uzņēmumam var tikt veikta gan no valsts autoceļa A8, gan no autoceļa A7 puses, taču no atkritumu savākšanas vietām kravas pārsvarā virzās un virzīsies pa autoceļu A8 un P94 Rīgas virzienā. Saskaņā ar Ziņojumā sniegto informāciju vidējā diennakts satiksmes intensitāte (dati par 2011.gadu) pa P94 ir 348 automašīnas, no kurām 24% jeb 84 veido kravas transports.

Birojs, ņemot vērā VAS „Latvijas valsts ceļi” publiskoto informāciju par satiksmes intensitāti uz valsts autoceļiem (pārskats par satiksmes intensitāti 1996. – 2016.gadam (pieejams mājaslapā <http://lvceļi.lv/informacija-un-dati/#satiksmes-intensitate>) secina, ka transportēšanas ceļa P94 Jelgava - Staļģene - Code posma V28 (Emburga) - A7 satiksmes intensitāte 2016.gadā salīdzinājumā ar 2011.gada noslodzi palielinājusies aptuveni divas reizes, bet kravas automašīnu plūsma samazinājusies (2016.gadā bija 707 automašīnas dienā, no kurām 2% sastādīja kravas autotransports, aptuveni 14 kravas mašīnas dienā). Ziņojumā norādīts, ka pie pašreizējiem apjomiem piegādi uzņēmumam veic vidēji 4 smagās kravas automašīnas diennaktī, savukārt Paredzētās darbības realizācijas gadījumā smago kravas automašīnu intensitāte pieaugs aptuveni 5 reizes - vidēji 20 kravas automašīnas diennakts periodā no plkst.7.00 līdz 19.00 (turp atpakaļ 40 reisi). Līdz ar to ņemot vērā 2016.gada satiksmes intensitātes datus smago automašīnu kravas plūsma pieaugs divas reizes. Ziņojuma autoru vērtējumā, transportēšanas rezultātā putekļu daudzuma, trokšņa līmeņa palielinājums un ietekmju pieaugums saistībā ar Paredzēto darbību salīdzinājumā ar līdzšinējo situāciju nebūs būtisks. Ziņojumā, atsaucoties uz SIA “RD akustika” veiktajiem mērījumiem, sniegta informācija, ka summārais izsvartais troksnis pie brauktuves (3 m attālumā) sasniegs 47,8 dBA un nepārsniegs dienas un vakara noteiktos trokšņa robežlielumus. Birojs uzskata, ka palielinoties kravas automašīnu plūsmai, ietekme salīdzinot ar esošo situāciju nepieaugs būtiski, taču vislielāko ietekmi var izjust P94 Jelgava - Staļģene - Code posma V28(Emburga) - A7 pieguļošās teritorijas dzīvojamās zonās.

- 6.3.2.4. Lai realizētu plānoto paplašināšanos, paredzēta jauna grunts attīrīšanas laukuma izveide aiz uzņēmuma pašreizējās teritorijas austrumu-ziemeļaustrumu daļā. Citas nozīmīgas ar būvdarbiem saistītās darbības nav plānotas. Plānotās būvdarbu teritorijas tuvumā nav blīvas dzīvojamās apbūves, līdz ar to netiek prognozēta Paredzētās darbības būtiska ietekme uz dzīvojamo apbūvi.
- 6.3.2.5. Novērtējot Darbības vietu un tās izvietojumu attiecībā pret tuvumā esošajiem objektiem, kas ir jutīgi pret Paredzētās darbības troksni, secināms, ka Darbības vieta atrodas rūpnieciskajā zonā, tuvākā dzīvojamā apbūve (dzīvojamā māja “Ziedoņi”, kuru pašlaik pret esošās darbības teritoriju ekranē koku un krūmu josla, bet jaunais grunts apstrādes laukums tiks ekranēts daļēji) atradīsies ~170 m attālumā no Darbības Vietas, bet plānotais transportēšanas maršruts ir esošais zemes pievedceļš (kopējais garums ~ 50m, kurš pieslēdzas reģionālajam autoceļam P94 Jelgava - Staļģene – Code ar grants segumu). Šā pievedceļa tuvumā nav dzīvojamās teritorijas, bet tuvākās dzīvojamās mājas atrodas pie reģionālā autoceļa P94. Tādējādi, reģionālā autoceļa P94 tuvumā izvietotās mājas kvalificējas kā jutīgo objektu grupa, attiecībā pret kuru konstatējams, ka palielināsies līdzšinējā autoceļa P94 noslodze.
- 6.3.2.6. Saistībā ar plānoto atkritumu pirolīzes apjoma palielināšanos un citām plānotajām darbībām prognozējama lokāla trokšņu avotu intensitātes palielināšanās, tomēr daļa no darbībām (tajā skaitā pirolīze) plānota telpās, savukārt kopējais radītais troksnis ārpus telpām plānots tikai, galvenokārt, dienas laikā un tas vērtēts kā kopumā salīdzinoši maznozīmīgs. Ņemot vērā minēto un to, ka Darbība ir jau esoša, Darbības vieta atrodas rūpnieciskajā zonā, un lielākā daļa trokšņu avotu atradīsies iekštelpās, Birojs atzīst, ka prognozētā trokšņa pieauguma aspektā nebūtu pamata darbības nepieļaušanai vai papildus prasību izvirzīšanai pašreizējā situācijā. **Tai pat laikā, ņemot vērā atsevišķu dzīvojamo māju tuvumu un ievērojot to, ka nav veikts Paredzētās darbības trokšņa izmaiņu kvantitatīvs novērtējums pilnīgi visiem iespējamajiem trokšņa avotiem, savukārt to vienlaicīga darbība Darbības Vietā var būt mainīga un to, ka nav pieļaujams ar Paredzētās darbības realizāciju pasliktināt esošo situāciju pārsniedzot normatīvo aktu prasības, - turpmākās**

darbu izpildes un uzņēmuma attīstības un ekspluatācijas laikā jāievēro obligāti nosacījumi. Tajā skaitā, nav pieļaujams paredzēt jaunus, šī IVN ietvaros nenovērtētus nozīmīgus trokšņa avotus un nepieciešamības gadījumā jāparedz papildus nosacījumi, ja, piemēram, ekspluatācijas gaitā rastos iepriekš neprognozēti apstākļi, kas prasītu jaunu nozīmīgu trokšņu avotu izvietojumu uzņēmumā, vai arī pastāvīga darbība tiktu plānota vakara un nakts stundās. Tādējādi Birojs uzskata, ka konkrētajā gadījumā saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20.panta (10)daļu darbu veikšanai ir izvirzāmi obligātie nosacījumi ar kādiem paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama:

- 6.3.2.6.1. Tehnoloģiskajām iekārtām jāatbilst 2002.gada 23.aprīļa Ministru kabineta noteikumos Nr.163 „Noteikumi par trokšņa emisiju no iekārtām, kuras izmanto ārpus telpām” noteiktajām prasībām.
- 6.3.2.6.2. Ar Paredzēto darbību saistītos smagā autotransporta reisus un nozīmīgākās darbības ārpus telpām, kas var radīt troksni, tajā skaitā drupināšanas un sijāšanas darbi, plānojami savlaicīgi un realizējami, galvenokārt, Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumu Nr.16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 1.pielikuma 1.2.punktā noteiktajā dienas laikā (periods no pulksten 7.00 – 19.00).
- 6.3.2.6.3. Argumentētu sūdzību saņemšanas gadījumā veicami mērījumi un, atkarībā no tā rezultātiem, lemjams par papildus pasākumu, tai skaitā Paredzētās darbības realizācijas nosacījumu un ierobežojumu nepieciešamību.
- 6.3.2.6.4. Ja tiek paredzēti jauni, šī IVN ietvaros nenovērtēti trokšņa avoti vai Paredzētās darbības realizācijas gaitā tiek identificēti citi iepriekš neprognozēti apstākļi, kas var būt pamats trokšņa līmeņa papildus pieaugumam, pirms šādu izmaiņu veikšanas jānodrošina trokšņa novērtējuma veikšana, balstoties uz aktualizēto informāciju, rezultāti jāiesniedz VVD Jelgavas RVP. Atkarībā no novērtējuma rezultātiem lemjams par papildus pasākumu, tai skaitā izmaiņu pieļaujamības un Paredzētās darbības realizācijas nosacījumu un ierobežojumu nepieciešamību.

6.3.3. Augsnes, grunts, gruntsūdeņu un virszemes ūdeņu piesārņojuma iespējamības novērtējums:

- 6.3.3.1. Vērtējot Birojā iesniegto Ziņojumu un plašo paredzēto darbību spektru, kas saistīta ar bīstamo atkritumu apsaimniekošanu, Birojs atzīst, ka vēl viens būtiskas nelabvēlīgas ietekmes uz vidi aspekts, kas var izrietēt no Paredzētajām darbībām ir - iespējamība, ka piesārņojums varētu nonākt gruntī un dīķa ūdenī, jo ražošanas tehnoloģiskie procesi ietver darbības ar bīstamajiem atkritumiem, kā rezultātā rodas piesārņoti ražošanas notekūdeņi, kas pēc attīrīšanas NAI tiek novadīti dīķī. Turklāt jāņem vērā arī iespējama negadījumu risks (piemēram, ražošanas notekūdeņu vai šķidro bīstamo atkritumu nokļūšanas vidē iespējamās tvertņu dehermetizācijas vai izolējošo segumu bojājumu rezultātā, notekūdeņu augsta koncentrācija, kad attīrīšanas iekārtas nespēj attīrīt notekūdeņus no piesārņojuma un līdz ar to nelabvēlīgas apstākļu sakritības gadījumā iespējams dīķa piesārņojums, kā arī dīķa pārplūde ilgstošu lietusgāzu un/vai nepārdomātas atkritumu mazgāšanas rīcības rezultātā). Ja šāda piesārņojuma pārnese vidē un tieša vai netieša nokļūšana gruntī un ūdeņos (virszemes un pazemes) pārsniegtu apjomus, kas zinātniski pamatots kā piesārņojuma līmenis ar kaitīgu iedarbību uz vidi, ietekme uz grunts un ūdens kvalitāti (un līdz ar to – Paredzētās

darbības ietekme uz vidi (ietverot cilvēka veselību)) būtu būtiska. Tādējādi – ievērojot Paredzētās darbības specifiku, - vērtējumam par sagaidāmo piesārņojošo vielu emisiju, iespējamām izmaiņām grunts un ūdens (virszemes/pazemes) kvalitātē un paredzētajiem pasākumiem šādas ietekmes novēršanai ir būtiska nozīme, lai nodrošinātu argumentētu un pamatotu informāciju lēmuma par Paredzētās darbības akceptu pieņemējam. Turklāt konkrētās Paredzētās darbības gadījumā jo īpaši jāņem vērā šādus Darbības vietu un tās hidroloģisko un hidroģeoloģisko režīmu raksturojošos apstākļus:

- 6.3.3.2. Atbilstoši Ziņojumā sniegtajai informācijai Paredzētās darbības teritorijā izplatīti tehnogēnie nogulumi, bet zem tehnogēniem nogulumiem iegul glacioliminiskie nogulumi (putekļaina smiltis, vietām ar grants un smiltis piejaukumu, ka arī ar nelielu organikas līdz 3% piejaukumu), savukārt zem tiem aptuveni 2 m dziļumā iegul māla slānis, kas pasargā no piesārņojuma iekļūšanas dziļākos slāņos, bet neizslēdz piesārņojuma horizontālo migrāciju.
- 6.3.3.3. Gruntsūdens horizonts ir dabiski vāji aizsargāts un gruntsūdens līmenis teritorijā ir augsts un saskaņā ar veiktajiem mērījumiem izpēti darbu laikā (SIA „Zaļā Latvija” „Pārskats SIA “E Daugava” atkritumu pārstrādes kompleksa novērojumu urbumu tīkla paplašināšanai”) svārstās no 0,17 m līdz 0,77 m no zemes virsmas; sezonālās svārstības var sasniegt $\pm 0,5$ m. Gruntsūdens atslodze notiek novadgrāvju sistēmā un tālāk Garozes upē. Gruntsūdens plūsmas virziens orientēts uz ziemeļiem, ziemeļrietumiem un dīķis pārtver gruntsūdens plūsmu no Kompleksa centrālās daļas. Ūdenstece – Garozes upe atrodas ~ 450 m attālumā no Paredzētās darbības vietas, savukārt applūstošas teritorijas - aptuveni 350 m attālumā.
- 6.3.3.4. Atbilstoši Ziņojumā sniegtajai informācijai pazemes spiedūdeņi ir dabiski labi aizsargāti no iespējamā piesārņojuma ar Narvas svītas mazcaurlaidīgu slāņkopu, kas iekļauj arī māla starpslāņus.
- 6.3.3.5. Saskaņā ar Ziņojumā sniegto informāciju kopējā Kompleksa teritorija ir 5,88 ha, kura ir daļēji asfaltēta. Virszemes ūdens (lietus ūdens) noteces savākšanai ir ierīkota lietus ūdens savākšanas un novadīšanas sistēma. Šobrīd lietusūdeņi tiek savākti no 10268,9 m² liela laukuma, tajā skaitā silosiem (2286,4 m²), grunts pārstrādes laukumiem (5082,5 m²) un asfaltētajiem laukumiem (2900 m²). Saskaņā ar Ziņojumā norādīto papildus plānots noasfaltēt 3000 m² lielu platību, kā arī savākt lietusūdeņus arī no grunts apstrādes/pārstrādes laukuma, kuru ir paredzēts izbūvēt (5082,5 m²). Līdz ar to secināms, ka daļa virszemes ūdens (lietus ūdens) tiek novadīti uz attīrīšanas iekārtām, taču daļa - infiltrējas gruntī.
- 6.3.3.6. Sadzīves notekūdeņi tiek novadīti uz septiķi un tiek izvesti.
- 6.3.3.7. Lietus notekūdeņus, infiltrātu no piesārņotās augsnes uzglabāšanas un pārstrādes laukumiem, ar naftas produktiem piesārņotus notekūdeņus, kā arī notekūdeņus no būvatkritumu mazgāšanas novadīs uz notekūdeņu attīrīšanas ietaisēm, nodrošinot to attīrīšanu, bet attīrītos notekūdeņu pēc NAI novada un novadīs dīķī. Saskaņā ar Atļauju piesārņojošo vielu koncentrācija uzņēmuma teritorijā esošajā dīķī novadāmajos notekūdeņos nedrīkst pārsniegt: naftas produktiem – 0,5 mg/l, suspendētajām vielām - 35 mg/l, bioloģiskajam skābekļa patēriņam – 25 mg/l; ķīmiskajam skābekļa patēriņam – 125 mg/l. Ziņojumā norādīts, ka no dīķa iegūtais ūdens paredzēts grunts mitrināšanai un iekārtu skalošanai, bet pēc tam atkal tiks attīrīts un novadīts atpakaļ dīķī. Ziņojuma 99 lpp. norādīts, ka dīķa apjoms ļauj uztvert plānotos notekūdeņu daudzumus, bet Ziņojuma 62 lpp., ka dīķa piesārņojums ir izslēgts, jo nepieciešamības gadījumā var aizvērt slūžas, ar kurām ir aprīkota notekūdeņu izplūde, un ūdens no ražošanas lauka (laukiem) netiek laists uz dīķi.

Ražošanas procesu dzesēšanai tiek izmatots tikai dzesēšanas šķidrums, kurš cirkulē sistēmā un netiek novadīts ārpus tās. Vienlaikus Ziņojumā norādīts, ka dīķī esošā ūdens līmenis var ietekmēt gruntsūdeņu kvalitāti periodos, ja dīķī ūdens līmenis ir augstāks par gruntsūdeņu līmeni un ir iespējama infiltrācija gruntsūdeņos. Šajā laikā ir nepieciešams stingri ievērot Atļaujas nosacījumus un papildus (iespēju robežās) samazināt notekūdeņu novadīšanas apjomu dīķī.

6.3.3.8. Atbilstoši Ziņojumā sniegtajai informācijai, ņemot vērā teritorijas ģeoloģisko uzbūvi un hidroģeoloģiskos apstākļus (divi urbumi izvietoti leļpus potenciālajiem piesārņojuma avotiem un viens urbums fona parametru noteikšanai – augšpus potenciālajiem piesārņojuma avotiem) Kompleksa teritorijā bija ierīkoti trīs novērošanas urbumi, no kuriem Urb.Nr.2. ir likvidēts (Ziņojuma VII pielikums) 2012.-2013.gada laikā, Kompleksa rekonstrukcijas un celtniecības laikā. Pazemes ūdens un grunts piesārņojuma novērtēšanai papildus jau esošajiem urbumiem, 2015. gadā tika ierīkoti vēl trīs urbumi (papildus pētījumus veica SIA „Zaļā Latvija”). Ziņojumā sniegta informācija, ka:

6.3.3.8.1. 1. urbums ir izvietots augšpus gruntsūdens plūsmas no potenciālajiem piesārņojuma avotiem un kalpo fona parametru noteikšanai;

6.3.3.8.2. 3. urbums ir izvietots teritorijas ziemeļu robežā leļpus potenciālajiem piesārņojuma avotiem dīķa krastā;

6.3.3.8.3. 4. urbums tika izurbts leļpus pa gruntsūdens plūsmu no potenciālajiem piesārņojuma avotiem, lai kontrolētu iespējamo migrāciju aiz poligona teritorijas robežām;

6.3.3.8.4. 5. urbums Kompleksa teritorijas ziemeļos;

6.3.3.8.5. 6. urbums tika izveidots uzņēmuma ziemeļaustrumu daļā jaunā grunts apstrādes laukuma tuvumā, starp grunts apstrādes betonētajiem laukumiem un piesārņotās grunts attīrīšanas laukumu, kur kalpo gruntsūdens iespējamā piesārņojuma konstatācijai, kas varētu rasties grunts apstrādes laukuma ekspluatācijas rezultātā.

6.3.3.9. Ziņojumā sniegtie gruntsūdens analīžu rezultāti (Ziņojuma VII un VIII pielikums) liecina, ka Paredzētās darbības teritorijā paraugu ņemšanas vietās nav pārsniegts 2002.gada 12.marta Ministru kabineta noteikumos Nr.118 „Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti” (turpmāk MK noteikumi Nr.118) noteiktais robežlielums naftas produktiem, taču ksilola koncentrācija (2014.gada, 2015.gada paraugos) pārsniedz mērķlielumu. Savukārt benzola, toluola, etilbenzola koncentrācijas nepārsniedza izvēlētās metodes detektēšanas robežu. Vienlaikus jāatzīmē, ka izvēlētās metodes detektēšanas robežas ir augstākā kā MK noteikumos Nr.118 noteiktā mērķlieluma koncentrācija, tomēr kopumā secināms, ka gruntsūdeņu nozīmīgs piesārņojums nav konstatēts. Ziņojumā iekļautie grunts analīžu rezultāti liecina (Ziņojuma 36.tabula), ka grunts paraugu ņemšanas vietās (urbumos Nr.1., Nr.2., Nr.3.) naftas produktu daudzumi, atbilstoši 2005.gada 25.oktobra Ministru kabineta noteikumos Nr. 804 „*Noteikumi par augsnes un grunts kvalitātes normatīviem*”, pārsniedz noteikto mērķlielumu (A vērtība), bet nevienā gadījumā nepārsniedz piesardzības robežlielumu (B vērtība), kad jāveic sanācijas pasākumi.

6.3.3.10. Birojs uzskata, ka, ņemot vērā gruntsūdens plūsmas virzienu un jaunveidojamā grunts laukuma plānoto izvietojumu, tā izbūves gadījumā monitoringa sistēmu nepieciešams papildināt ar vēl vienu urbumu Kompleksa teritorijas ZR, starp plānojamo grunts laukumu un tuvākajām dzīvojamajām mājām nolūkā savlaicīgi

pārliecināties, ka nav iespējama un nenotiek piesārņojuma izplatība tuvāko māju virzienā.

6.3.3.11. Plānotās darbības realizācijas rezultātā veidosies gan bīstamie, gan nebīstamie atkritumi, kurus paredzēts apsaimniekot atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

6.3.3.12. Ņemot vērā Ziņojumā un šajā Atzinumā iepriekš minēto, Birojs secina, ka ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātā vispārīgi un atsevišķu darbību kontekstā ir vērtēta ietekme uz grunts, gruntsūdens un virszemes ūdens kvalitāti, ko varētu izraisīt Paredzētā darbība, identificēti galvenie ar Paredzēto darbību un tās tehnoloģiskajiem procesiem saistītie aspekti, kuri var būt priekšnoteikums šādas ietekmes izraisīšanai, kā arī noteikti ietekmes novēršanas un mazināšanas pasākumi. Birojs secina, ja uzņēmumā tiks paredzēta un normatīvajos aktos un Atļaujai atbilstoši nodrošināta bīstamo atkritumu apsaimniekošana, proti, ja tiks nodrošināta paredzēto atkritumu uzglabāšanu uz necaurīdīga pamata, savlaicīgi un pārdomāti ierīkojot un sistemātiski uzraugot, lai segumi netiktu bojāti, tiks atbilstoši sistemātiski kontrolēta attīrīšanas iekārtu darbība, plānoto novadāmo notekūdeņu sastāvs, netiks pieļauta dīķa piesārņošana un pārplūšana, nozīmīga ietekme uz grunti, gruntsūdeņiem un virszemes ūdeņiem nav prognozējama. Tai pat laikā secināms, ka šādas ar Paredzēto darbību saistāmas ietekmes apjoms ir tieši atkarīgs no pareizas visu, tajā skaitā, bīstamo atkritumu apsaimniekošanas, ietekmes mazināšanas pasākumu nodrošināšanas un papildus nosacījumiem procesu uzraudzībai un kontrolei. **Lai gan atbilstoši Ziņojumam Paredzētās darbības rezultātā, ievērojot visus Ziņojumā norādītos tehnoloģiskos paņēmienus emisiju novēršanai un samazināšanai, netiek prognozēta tāda ietekme uz grunts un ūdens (virszemes un gruntsūdens) kvalitāti, kas varētu radīt normatīvajos aktos noteikto robežvērtību pārsniegumus, Birojs ir atzinis par nepieciešamu noteikt papildus prasības ietekmju uzraudzībai un kontrolei. Lemjot par obligāto prasību izvirzīšanas nepieciešamību, Birojs uzsver, ka Atļaujā izvirzīto un normatīvajos aktos noteikto prasību, tai skaitā lietusūdens savākšana no teritorijām, kur tiek uzglabāti atkritumi vai veiktas darbības ar tiem, grunts un ūdens kvalitātes normatīvu ievērošana ir beznosacījuma prasība, kas jau noregulēta ar ārējiem normatīvajiem aktiem, un ir Ierosinātājai saistoša. Citādā veidā Paredzētās darbības realizēšana nav pieļaujama. Vienlaikus, ievērojot visu šajā Biroja Atzinumā iepriekš minēto, kā arī vērtējumu un secinājumus, kas ietverti Ziņojumā par ietekmi Paredzētās darbības realizācijas gadījumā normālas ekspluatācijas režīmā un iespējamu nestandarta situāciju gadījumā, Birojs uzskata, ka konkrētajā gadījumā saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta (10)daļu darbu veikšanai ir norādāmi nosacījumi, ar kādiem paredzētā darbība iespējama vai nav pieļaujama:**

6.3.3.12.1. Nolūkā nepieļaut grunts un gruntsūdeņu piesārņojumu, jāparedz un jārealizē pasākumi, tajā skaitā atbilstoša izolējoša seguma izbūve un uzturēšana, vietās, kur plānotas atkritumu uzglabāšanas (arī grunts pārstrādes/apstrādes laukumos) vai apsaimniekošanas darbības, lai Paredzētās darbības laikā nepieļautu naftas produktu un citu piesārņojošo vielu nokļuvi gruntī/ pazemes ūdeņos un virszemes ūdeņos, tajā skaitā atkritumu pārvietošanas, uzglabāšanas laikā. Ievērojot Darbības vietas hidroģeoloģiskos apstākļus un noteces nodrošināšanas iespējas, nepieciešams projektā paredzēt atbilstošus nosacījumus lietus kanalizācijas sistēmas no papildus platībām novadīšanu uz NAI un notekūdeņu attīrīšanas iekārtu sekmīgas darbības nodrošināšanu, ņemot

vērā konkrētos notekūdeņu apjomus, noteces virzienus, platības, no kurām varētu veidoties piesārņojuma saturoši ūdeņi.

- 6.3.3.12.2. **Pirolīzes atkritumu apsaimniekošana veicama vadoties no konkrēto analīžu rezultātiem, līdz to izmantošanai/izvešanai uzglabājot veidā, kas nepieļauj piesārņojuma nonākšanu apkārtējā vidē.**
- 6.3.3.12.3. **Ņemot vērā gruntsūdens plūsmas virzienu un jaunveidojamā grunts pārstrādes/apstrādes laukuma plānoto izvietošanu, gruntsūdens monitoringa sistēmu nepieciešams papildināt ar vēl vienu urbumu Kompleksa teritorijas ZR daļā, virzienā uz tuvākajām mājām “Ziedoņi”. Konkrētā monitoringa urbuma vieta saskaņojama ar VVD Jelgavas RVP.**
- 6.3.3.12.4. **Ražošanas notekūdeņus un virszemes noteces ūdeņus no uzņēmuma teritorijas jāsavāc un jāattīra atbilstoši Ziņojumā paredzētajam risinājumam. Nav pieļaujama bīstamās vielas saturošu lietusūdeņu un ražošanas notekūdeņu novadīšana vidē bez atbilstošas attīrīšanas, nodrošinot, ka būvatkritumu un grunts mazgāšanas ūdeņu vai citu pašlaik Atļaujā neiekļautu atkritumu tieša novadīšana uz NAI netiek pieļauta līdz atbilstošai NAI papildināšanai ar flotatoru, nodrošinot atbilstošus palaišanas ieregulēšanas darbus ar notekūdeņu kvalitātes kontroli nolūkā pārliecināties par NAI spēju attīrīt konkrētos dažādos piesārņojuma apjomus un veidus, tajā skaitā tos, ko paredzēts tiešā veidā novadīt uz NAI. Šai nolūkā saņemot VVD Jelgavas RVP nosacījumus izmaiņām Atļaujā savlaicīgi nepieciešams iesniegt VVD Jelgavas RVP uzskatāmu informāciju par plānotajiem palaišanas ieregulēšanas darbiem, atbilstoši kuriem NAI darbosies.**
- 6.3.3.12.5. **Izstrādājams un, ņemot vērā palaišanas/ieregulēšanas darbu rezultātus, nepieciešamības gadījumā pilnveidojams uzskatāms viegli lietojams un ērti kontrolējams posmsecīgu un savlaicīgu pasākumu kopums instrukciju vai citu saistošu dokumentu veidā, lai uz NAI tiktu novadīti tikai tādi notekūdeņi un tādos apjomos, lai NAI spētu attīrīt. Jānodrošina regulārs novadāmo ūdeņu kvalitātes monitorings pirms novadīšanas dīķī, konkrētās paraugu ņemšanas vietas, regularitāti un rādītājus saskaņojot ar VVD Jelgavas RVP, līdz tam iesniedzot uzskatāmu un pilnīgu pārskatu par līdz šim Atļaujā paredzētās un veiktās NAI darbības kontroles rezultātiem un plānotajiem risinājumiem. Regulāri jāinformē pašvaldība un VVD Jelgavas RVP par monitoringa rezultātiem, lai atbilstoši monitoringa rezultātiem nepieciešamības gadījumā lemtu par papildus veicamajiem pasākumiem.**

6.3.4. Tehnoloģiskie aspekti, riski, un darbības uzraudzības/monitoringa nepieciešamība.

Galvenie nelabvēlīgas ietekmes uz vidi aspekti, kas saistāmi ar bīstamo atkritumu apsaimniekošanu var izrietēt no konkrēto bīstamo atkritumu īpašībām un paredzētajām atkritumu apstrādes, pārstrādes un uzglabāšanas metodēm, to atbilstoša tehnoloģiskā procesa nodrošināšanas un uzraudzības, varbūtības un apjomiem, kādā bīstamas ķīmiskas vielas saturošs piesārņojums varētu nonākt vidē – gaisā, ūdenī vai gruntī. No tehnoloģiskā viedokļa vissarežģītākie procesi, kā jau iepriekš secināts, Kompleksā saistāmi ar pirolīzes iekārtu (esošās un jaunās) pareizas darbības nodrošināšanu. Gadījumā, ja piesārņojums nokļūtu vidē apjomos, kas pārsniegtu normatīvajos aktos noteiktos lielumus(atkarībā no veida, daudzuma un dažādiem saistītajiem apstākļiem), - varētu pasliktināties gaisa, ūdens un grunts kvalitāte, kas savukārt varētu radīt

nelabvēlīgu ietekmi uz ekosistēmām, cilvēku un viņa veselību u.c. vides jomām. IVN rezultātā iespēju robežās ir novērtēta ietekme uz vides kvalitāti, ko varētu izraisīt Paredzētā darbība, identificēti galvenie ar Paredzēto darbību un tās tehnoloģisko procesu saistītie posmi un aspekti, kuri var būt priekšnoteikums šādas ietekmes izraisīšanai, kā arī noteikti ietekmes novēršanas un mazināšanas pasākumi, lai Paredzētās darbības ietekme nepārsniegtu apjomus, kas sasniedz būtisku nelabvēlīgu ietekmi uz vidi. Uzņēmuma darbības atbilstība labākajiem pieejamajiem tehniskajiem paņēmieniem virknē aspektu sniegta Ziņojuma XV pielikumā, savukārt informācija par darba drošības un iekārtu uzraudzības pasākumiem uzņēmumā sniegta Ziņojuma 1.14. un 3.9. nodaļā. Biroja viedoklis saistībā ar galvenajiem Kompleksa tehnoloģiskajiem aspektiem sniegts šī Atzinuma 6.1. nodaļā, savukārt saistībā ar galvenajām ietekmēm uz vidi šī Atzinuma 6.3.1., 6.3.2. un 6.3.3. nodaļās. Tai pat laikā secināms, ka šādas ar Paredzēto darbību saistāmas ietekmes apjoms ir tieši atkarīgs no ietekmes mazināšanas pasākumu precīzas nodrošināšanas un papildus nosacījumiem procesu uzraudzībai un kontrolei. Viens no šādiem papildus nosacījumiem procesu uzraudzībai un kontrolei ir Paredzētās darbības ietekmju un vides stāvokļa monitorings, kuru jau dotajā brīdī regulē A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas noteiktas prasības un nosacījumi Ierosinātās esošās darbības nodrošināšanai. Novērtējis Ziņojumu, sabiedrības un iesaistīto institūciju viedokļus, kā arī iepazīties ar Ierosinātās plānoto sistēmu Paredzētās darbības ietekmju un apkārtnes vides stāvokļa monitoringam, Birojs secina, ka ievērojot pareizus tehnoloģiskos paņēmienus emisiju novēršanai un samazināšanai, Paredzētā darbība iepriekš Atzinumā novērtētajā un pieļautajā apjomā un veidā ir iespējama, sistemātiski un pastāvīgi izsverot un pareizi novērtējot bīstamo atkritumu veidus, kurus plānots apstrādāt, pārstrādāt, uzglabāt, kā arī nodot utilizācijai. **Nemot vērā visu iepriekš minēto, Birojs uzskata, ka konkrētajā gadījumā saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta (10)daļu darbu veikšanai ir norādāmi nosacījumi, ar kādiem paredzētā darbība iespējama vai nav pieļaujama:**

- 6.3.4.1. **Kompleksā plānotās tehnoloģiskās iekārtas / būves, tajā skaitā grunts pārstrādes laukumu, ūdeņu novadbūves, jāparedz un jāprojektē, ņemot vērā piesārņojošo vielu ķīmiskās un fizikālās īpašības. Bīstamo ķīmisko vielu/maisījumu/atkritumproduktu visos uzglabāšanas un apsaimniekošanas procesos un palīgprocesos jāparedz atbilstoši pasākumi drošības jomā, detalizēti izstrādājot konkrētus nosacījumus (instrukcijas) šo vielu drošai transportēšanai, uzglabāšanai un pārkraušanai, konkrētiem apstrādes nosacījumiem atbilstoši to sastāvam un izvēlētajam pārstrādes veidam, lai nodrošinātu optimālu attīrīšanas procesu norisi, nepieļautu avārijas situācijas un nodrošinātu drošus darba apstākļus strādājošajiem, paredzot, kur nepieciešams individuālos aizsardzības līdzekļus.**
- 6.3.4.2. **Nemot vērā plānoto bīstamo atkritumu veidus un to ķīmiskās un fizikālās īpašības, jāparedz atbilstoši jaunās pirolīzes iekārtas un notekūdeņu attīrīšanas iekārtu papildināšanas, ieregulēšanas un uzsākšanas darbu, kā arī drošas apturēšanas darbu pasākumu kompleksa izstrāde un droša realizācija, savlaicīgi plānojot un realizējot nepieciešamos pasākumus, lai nepieļautu vides piesārņojumu un vielu avārijas noplūdes.**
- 6.3.4.3. **Ja saskaņā ar nepārtrauktā un/vai periodiskā monitoringa rezultātiem Kompleksa darbības laikā tiek konstatēti būtiski lielāki piesārņojošo vielu emisiju apjomi kā IVN gaitā novērtētie, Paredzētā darbība vai konkrētais darbības veids apturams un nav pieļaujams, līdz tiek veikta cēloņu noskaidrošana un trūkumu novēršana, pie nepieciešamības veicot**

konkrētus papildpasākumus sadarbībā ar VVD Jelgavas RVP un grozot piesārņojošās darbības atļaujas nosacījumus.

6.3.4.4. Pieļaujama tikai tādu materiālu bioloģiskā attīrīšana grunts apstrādes/pārstrādes laukumos un NAI, kuri pakļaujas biodegradācijai. Nav plānojama ar smagajiem metāliem piesārņotas augsnes/ grunts ieviešana, kam nav iespējams nodrošināt atbilstošu attīrīšanu. Ķīmiski piesārņotas augsnes/grunts attīrīšana pieļaujama tikai tādiem tās veidiem, kam ir iespējams nodrošināt to attīrīšanu. Nepieciešamības gadījumā jāveic Ziņojumā paredzētā materiāla ķīmiskā apstrāde (stabilizēšana, oksidēšana), ievērojot drošas darbu metodes un nepieļaujot negatīvu ietekmi uz NAI darbību.

6.3.4.5. Ņemot vērā, ka uz NAI plānots novadīt dažāda spektra ar dažādu iespējamu piesārņojumu veidu notekūdeņus no dažādiem bīstamo atkritumu apstrādes/pārstrādes procesiem, lai nodrošinātu optimālu bioloģisko NAI darbību pirms novadīšanas uz NAI Ierosinātājai jāveic novadāmo notekūdeņu/infiltrāta analīzes un izvērtējums, nosakot attīrāmo notekūdeņu piesārņojuma raksturu, ķīmisko sastāvu, nepieciešamības gadījumā nodrošinot atbilstošu notekūdeņu priekšapstrādi, piemēram, izmantojot flotāciju vai konkrētu piedevu pievienošanu piesārņojuma labākai atdalīšanai, kas negatīvi neietekmē tālāko attīrīšanas iekārtu darbību kopumā. Atbilstoši Ziņojumam dīķim nav pastāvīgas noplūdes meliorācijas sistēmās, tomēr augsta gruntsūdens līmeņa gadījumā šāda filtrācija caur smilšainas grunts slāni ziņojumā ir prognozēta un vērtēta kā kopumā nenozīmīga, taču nelabvēlīgu meteoroloģiskos apstākļos (ekstremālu lietavu, arī sniega kušanas ūdeņu) gadījumā ir jārēķinās ar atsevišķu Paredzētās darbības veidu ierobežojumiem. Ņemot vērā, ka notekūdeņu apjoms varētu kopumā ievērojami palielināties, savukārt flotācijas iekārta dotu iespēju papildus attīrīt piesārņojumu, tādējādi šīs ietekmes pie pārdomātas notekūdeņu dozēšanas zināmā mērā varētu viena otru kompensēt. Savukārt avārijas situācijas gadījumā, ko var izraisīt vai veicināt arī nelabvēlīgi meteoroloģiskie apstākļi, kuras rezultātā var būt iespējama attīrīto notekūdeņu noplūšana apkārtējā vidē no dīķa, nosakāms, ka saglabājami jau esošās piesārņojošās darbības atļaujā paredzētie nosacījumi notekūdeņu novadīšanai:

6.3.4.5.1. piesārņojošo vielu koncentrācija uzņēmuma teritorijā esošajā dīķī novadāmajos notekūdeņos nedrīkst pārsniegt: naftas produktiem – 0,5 mg/l; suspendētām vielām - 35 mg/l; bioloģiskais skābekļa patēriņš – 25 mg/l; ķīmiskais skābekļa patēriņš – 125 mg/l,

6.3.4.5.2. Ja tas nepieciešams, un izriet no konkrētajiem apstākļiem VVD Jelgavas RVP ir iespējams lemt par papildus nosacījumiem kādam no specifiskajiem piesārņojuma veidiem, lai nepieļautu bīstamo vielu nokļūšanu dīķī.

- 6.3.4.6. Nav pieļaujama dīķa pārplūšana, nepieciešamības gadījumā veicot savlaicīgus notekūdeņus radošu darbību ierobežošanas pasākumus.
- 6.3.4.7. Nav pieļaujama neattīrīto notekūdeņu iesūcināšana gruntī, neattīrīto notekūdeņu noplūdes ārpus kanalizācijas trasēm un neattīrītu notekūdeņu emisijas virszemes ūdeņos vai vidē.
- 6.3.4.8. Ārkārtas situācijas gadījumiem, ja dīķī tomēr nonāktu neparedzēts piesārņojums, jāparedz tā norobežošana, savākšana un pasākumu nekavējoša veikšana tās cēloņu novēršanai, atbilstoši nepieciešamībai šādā gadījumā veicot arī dīķa tīrīšanu, duļķes un piesārņojums no dīķa utilizējams konkrētā gadījuma apstākļiem atbilstošā veidā.
- 6.3.4.9. Veicama darbinieku apmācība atbilstoši konkrēto darba vietu specifikai visiem identificētajiem riska faktoriem, nodrošinot gan atbilstošu darba un drošības aprīkojumu, inženiertehniskos un organizatoriskos pasākumus, gan izstrādājot pasākumu plānus negadījumu nepieļaušanai un novēršanai, kā arī pastāvīgi uzturot darba kārtībā ugunsdzēsības aprīkojumu un piesārņojuma savākšanas līdzekļus, pie nepieciešamības savlaicīgi nodrošinot rezerves tvertnes konkrēto atkritumproduktu atbilstošai uzglabāšanai.
- 6.3.4.10. Paredzētās darbības nepārtrauktais un periodiskais monitorings veicams atbilstoši MK noteikumos Nr.401. noteiktajam, ievērojot šajā Biroja Atzinuma izvirzītos nosacījumus un VVD Jelgavas RVP prasības.
- 6.3.4.11. VVD Jelgavas RVP lemjot par piesārņojošas darbības A kategorijas atļaujas grozījumu izdošanu Ierosinātajai, atļaujā jāiekļauj prasības arī monitoringam palaišanas ieregulēšanas darbiem gan NAI pilnveidei, gan jaunajai pirolīzes iekārtai. Izņemot riepas, citu atkritumu, t.sk. bīstamo atkritumu pirolīze nav pieļaujama bez sekmīgas eksperimentālas to veikšanas un iegūto rezultātu izvērtēšanas VVD Jelgavas RVP, lai pārliecinātos par to atbilstību normatīvo aktu, t.sk. MK Noteikumu Nr.401 prasībām.
- 6.3.4.12. Ja pēc ieregulēšanas tiek konstatēti būtiski lielāki gaisu vai ūdeni piesārņojošo vielu emisiju apjomi kā IVN gaitā novērtētie un iegūtie mērījumi uzrāda lielumus, kas pārsniedz normatīvo aktu prasības, Paredzētā darbība nav pieļaujama, līdz tiek izanalizēti iespējamie noviržu cēloņi un precizēti tehniskie risinājumi, lai nodrošinātu atbilstību normatīvo aktu prasībām.
- 6.3.4.13. Monitoringa vietas, parametri un rezultātu iesniegšanas nosacījumi jāaskāņo ar VVD Jelgavas RVP piesārņojošās darbības atļaujas grozījumu sagatavošanas gaitā. Monitoringa rezultāti iesniedzami arī Ozolnieku novada domei. Pastāvīgā un periodiskā monitoringa veikšanas vietas un parametri var tikt precizēti vadoties no ieregulēšanas un eksperimenta darbu rezultātiem.

6.3.5. Kopsavilkums Paredzētās darbības ietekmes novērtējumam un to realizācijas iespējamības nosacījumiem.

- 6.3.5.1. Birojs, sniedzot šo Atzinumu, ņem vērā atšķirīgu bīstamo atkritumu dažādās īpašības, kā arī atkritumu apsaimniekošanas jomas un visu plānoto darbību, tai skaitā, pirolīzes

procesa specifiku, tostarp regulējumu, kas prasa detalizētu un precīzu nosacījumu ievērošanu. Saistībā ar plānoto bīstamo atkritumu pārstrādi, Birojs ir konstatējis vairākus trūkumus, kas galējā lēmuma pieņemšanai ir būtiski.

6.3.5.2. Ievērojot ietekmes uz vidi novērtējuma kā detalizētas izpētes mērķi un uzdevumu, to, ka par paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumu ir atbildīgs paredzētās darbības ierosinātājs, kā arī ņemot vērā konstatēto nepilnību apjomu, - Birojs neatzīst konstatētos trūkumus saistībā ar pārstrādājamo atkritumu sortimenta paplašināšanu pirolīzes iekārtās kā nenozīmīgus vai tādus, ko Biroja atzinuma izdošanas gaitā būtu iespējams labot, izdarot vispārējus apsvērumus. Biroja ieskatā attiecībā uz plānoto jauno atkritumu veidu pārstrādi pirolīzes iekārtā, - ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra nav sniegusi tādu vai nu teorētiskos aprēķinos balstītu prognozi vai praktiskā eksperimentā balstītu rezultātu, kas ļautu Birojam izdarīt pamatotus secinājumus par sagaidāmo ietekmi uz vidi un izvirzāmiem nosacījumiem, ar kādiem darbība realizējama (vai nav pieļaujama), lai šo ietekmi novērstu un mazinātu. Lai iegūtu visaptverošu informāciju par ietekmi uz vidi, ko rada šāda darbība, Ierosinātājam jau bija izsniegta atļauja eksperimentam, tomēr trūkumi eksperimenta veikšanas procesā, kas atstājuši iespaidu uz tā laikā iegūtajiem rezultātiem, ir bijuši par šķērslī nepieciešamo datu un informācijas iegūšanai, ko Izstrādātāja varētu izmantot, zinātniski pamatojot Ziņojuma secinājumus. Biroja ieskatā pie šādiem apstākļiem nav pamata konstatēt, ka šāda dažādu veidu atkritumu pirolīzes darbība ir akceptējama un pieļaujama tās uzsākšana. Kā vienīgais pieļaujamības apjoms kādā (vai par kādu) būtu iespējams lemt ir, - eksperimenta veikšana. Biroja vērtējumā VVD Jelgavas RVP 2015.gada 30. janvāra Atļaujā (lēmums Nr.JE15VL0011) iepriekš izvirzītie mērķi, uzdevumi un prasības eksperimentam kopumā var būt ņemami kā pamats atkārtota eksperimenta veikšanai, jo trūkumi, kas bijis šķērslis rezultāta sasniegšanai ar šo ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru, konstatējami nevis prasībās, bet to izpildē.

6.3.5.3. Saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta (4)daļas nosacījumiem, gadījumā, ja izstrādātais Ziņojums neatbilst programmai, normatīvo aktu prasībām vai nav ņemti vērā kompetentās institūcijas rakstveida priekšlikumi attiecībā uz ziņojumu, kompetentā institūcija nosūta ziņojumu ierosinātājam pārstrādāšanai, norādot novēršamās nepilnības, kā arī, ja nepieciešams, uzdod ierosinātājam nodrošināt sabiedrības informēšanu un sabiedrisko apspriešanu. Birojs secina, Izstrādātāja Ziņojumu kopumā sagatavojusi atbilstoši programmā norādītajam, tāpat Biroja priekšlikumi attiecībā uz Ziņojumu, cik iespējams, ir ņemti vērā, tomēr iesniegtie rezultāti pārstrādājamo atkritumu sortimenta paplašināšanai pirolīzes iekārtā vēl arvien ir pretrunīgi un nepietiekoši, un izsekojamā, pamatotā veidā neapstiprina Ziņojumā ietvertos gala secinājumus. Ziņojums ir bijis papildināts un pārstrādāts jau vairākas reizes, tostarp pēc Biroja, Ierosinātājas un Izstrādātāju iniciatīvas. Tādējādi:

- ievērojot konkrētās lietas specifiku,
- to, ka Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumam un Biroja atzinumam jāaptver vairākas ieceres, ne tikai atkritumu, tostarp bīstamo, pirolīze, kā arī to, ka Ierosinātājas interesēs ir sasniegt galējo noregulējumu arī saistībā ar citām pieteiktajām darbībām,
- to, ka Ziņojums ir pārstrādāts un papildināts jau vairākas reizes, bet process iestādē nevar ilgt bezgalīgi,
- to, ka Ziņojuma atgriešana papildinājumiem pati par sevi nav pašmērķis, jo nevar sasniegt rezultātu, ja tā sasniegšanai nav nepieciešamo datu un informācijas,
- kā arī to, ka Birojam, izdodot atzinumu, nav jāveic Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējums Ierosinātājas vietā,

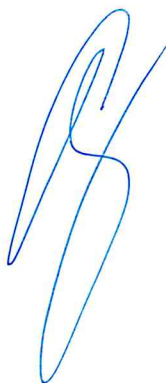
Birojs nenodod Ziņojumu atkārtotai pārstrādāšanai un uzskata par nepieciešanu un iespējamu izvirzīt obligātos nosacījumus, ar kādiem Paredzētā darbība vai atsevišķas tās ietvaros plānotās darbības īstenojamas vai nav pieļaujamas. **Savus apsvērumus un nosacījumus konkrētu ietekmes aspektu griezumā Birojs atbilstoši Novērtējuma likuma 20.panta (10) daļai jau ir iekļāvis šī atzinuma iepriekšējās apakšnodalās.** Papildus, kopsavelkot Ziņojuma un Paredzētās darbības novērtējumu, Birojs uzsver, ka priekšnosacījums, lai pieļautu atkritumu pārstrādes kompleksa darbības tālāku paplašināšanu ir esošās atļaujas piesārņojošās darbības veikšanai nosacījumu pilnīga izpilde, papildus saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta (10) daļu Birojs noteic:

- 6.3.5.3.1. Ievērojot iepriekš šajā atzinumā izvirzītos nosacījumus un Ziņojumā paredzētos risinājumus, nav konstatēti izslēdzoši faktori jauna grunts apstrādes/ pārstrādes laukuma ierīkošanai. Biroja nosacījumi šādas darbības veikšanai konkrētu ietekmes aspektu griezumā jau ir izvirzīti iepriekš šajā Atzinumā, atkārtoti uzsverams, ka laukuma ekspluatācija jānodrošina tādējādi, lai negatīvi neietekmētu piegulošo teritoriju izmantošanu, t.sk. traucējošu smaku veidošanās rezultātā, un nodrošinātu netraucētu NAI darbību.
- 6.3.5.3.2. Tāpat atkārtoti uzsverams, ka NAI papildināšana ar flotatoru ir obligāts priekšnoteikums grunts/būvatkritumu mazgāšanas uzsākšanai, kas pārbaudāma eksperimentālos palaišanas/ierēgulēšanas darbos, ņemot vērā individualizētas apstrādes režīma un kontroles mehānisma nepieciešamību gruntij/būvgružiem ar dažādu piesārņojumu, t.sk. nodrošinot dīķa nepārplūšanu un nepieļaujot papildus piesārņojuma izplatību tajā un noplūdi no tā.
- 6.3.5.3.3. Ievērojot iepriekš šajā atzinumā izvirzītos nosacījumus un Ziņojumā paredzētos risinājumus, nepieļaujot piesārņojuma noplūdes, nav konstatēti izslēdzoši faktori NAIK materiālu sajaukšanai ar norādītajiem atkritumu veidiem. Biroja nosacījumi šādas darbības veikšanai konkrētu ietekmes aspektu griezumā jau ir izvirzīti iepriekš šajā atzinumā, atkārtoti uzsverams, ka šī darbība jānodrošina tādējādi, ka atbilstoši konkrētiem savlaicīgi noslēgtiem līgumiem tiek sistemātiski nodrošināta to izvešana uz sadedzināšanas iekārtām, nepieļaujot ilgstošu uzglabāšanu un traucējošu smaku veidošanos, kas varētu negatīvi ietekmēt piegulošo teritoriju izmantošanu.
- 6.3.5.3.4. Ievērojot iepriekš šajā atzinumā izvirzītos nosacījumus un Ziņojumā paredzētos risinājumus, nav konstatēti izslēdzoši faktori riepu pirolīzes apjomu palielināšanai. Biroja nosacījumi šādas darbības veikšanai konkrētu ietekmes aspektu griezumā jau ir izvirzīti iepriekš šajā atzinumā, atkārtoti uzsverams, ka tā var būt pieļaujama vienīgi sistemātiski nodrošinot un ar savlaicīgām monitoringa atskaitēm apliecinot MK Noteikumus Nr.401 un piesārņojošās darbības atļaujā noteikto prasību realizēšanu.
- 6.3.5.3.5. Nav pieļaujams uzsākt pirolīzes iekārtā pārstrādājamo atkritumu sortimenta paplašināšanu, tostarp uzsākt Ziņojumā norādīto bīstamo atkritumu pirolīzi, jo nav gūti argumentēti un pārliecinoši rezultāti, kas ļautu Birojam izdarīt pamatotus secinājumus par sagaidāmo ietekmi uz vidi un izvirzāmiem nosacījumiem, ar kādiem šāda darbība realizējama, lai ietekmi mazinātu. Kā vienīgais apjoms, par kādu pieļaujamības kontekstā šobrīd varētu būt izdodams Novērtējuma likuma 21.panta

lēmums, ir jauna eksperimenta veikšana, jo iepriekšējais ir noslēdzies, vairākos aspektos nesasniedzot nepieciešamo rezultātu. Ja tiek pieņemts šāds lēmums, - konkrēta eksperimenta veikšanai jāiesniedz detalizēts plāns eksperimenta atļaujas saņemšanai VVD Jelgavas RVP.

Biroja atzinums ir kompetentās iestādes viedoklis par Ierosinātās nodrošināto Ziņojumu, tajā novērtēto ietekmi un vērtējuma trūkumiem. Lēmumu par Paredzētās darbības realizācijas pieļaujamību pieņem Novērtējuma likuma 21.panta kārtībā. Attiecīgā valsts institūcija, pašvaldība vai cita likumā noteiktā institūcija, vispusīgi izvērtē Ziņojumu, pašvaldību un sabiedrības viedokli un, ievērojot Biroja atzinumu par Ziņojumu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņem lēmumu par Paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu. Ja tiek pieņemts lēmums par Paredzētās darbības pieļaujamību, tās ietvaros plānotās dažādas darbības iespējams īstenot tikai ievērojot ārējos normatīvajos aktos noteiktos, Ziņojumā paredzētos un ar šo Biroja atzinumu izvirzītos nosacījumus, ar kādiem tās varētu būt īstenojamas vai nav pieļaujamās.

Direktors



A. Lukševics

2017.gada 6.februārī

