



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts vpvb@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

**Atzinums Nr.4**  
**par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu SIA “Baltic Pellets Energy” koksnes granulu**  
**ražotnes izveidei Daugavpilī**

Derīgs līdz 2020.gada 24.februārim

**Paredzētās darbības ierosinātājs:**

SIA “Baltic Pellets Energy”, reģistrācijas Nr. 41503068557, juridiskā adrese: 18.novembra iela 319C, Daugavpils, LV – 5413 (turpmāk Ierosinātāja).

**Ziņojuma izstrādātājs:**

SIA “Vides Konsultāciju Birojs”, reģistrācijas Nr.40003282693, adrese: Pils ielā 7-11, Rīgā, LV – 1050 (turpmāk Izstrādātāja).

**Ziņojums iesniegts Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk - Birojs):**

Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums SIA “Baltic Pellets Energy” koksnes granulu ražotnes izveidei Daugavpilī Birojā iesniegts 2016.gada 12.maijā. Aktualizētais ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums (turpmāk – Ziņojums) Birojā iesniegts 2017.gada 16.janvārī.

**Atzinums sniegts saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk - Novērtējuma likums) 20. panta pirmo daļu un tajā noteikti nosacījumi saskaņā ar šā likuma 20.panta desmito daļu.**

**1. Paredzētās darbības nosaukums:**

Koksnes granulu ražotnes izveide (turpmāk Paredzētā darbība).

**2. Paredzētās darbības iespējamā norises vieta:**

Daugavpils, Dunduru iela 5D (kadastra numurs 0500 020 1703), Dunduru iela 5B (kadastra numurs 0500 020 1605) un Dunduru iela 5H (kadastra numurs 0500 023 1903, kadastra apzīmējums 0500 023 0001) (turpmāk kopā saukti Īpašumi vai Darbības vieta).

**3. Īss paredzētās darbības raksturojums:**

**3.1. Vispārēja informācija par Paredzēto darbību, ietekmes uz vidi novērtējumu un Paredzētās darbības ierosinātāju:**

3.1.1.Paredzētā darbība ir koksnes granulu ražotnes izveide Daugavpilī ar jaudu ~190 000t gatavās produkcijas gadā (~560t diennaktī). Ražošanu paredzēts nodrošināt nepārtraukti

vidēji 340 dienas gadā (saistībā ar šeit un citviet norādītajām apjoma un citu ar Paredzēto darbību saistītu raksturlielumu skaitliskajām vērtībām Birojs atzīmē, ka tās ietekmes novērtējuma nolūkos ir indikatīvas un praktiskajā darbības realizācijā var nedaudz atšķirties).

- 3.1.2. Darbības vietu veido trīs Īpašumi. Paredzētās darbības Ierosinātājas Īpašumā ir zemes vienība Dunduru ielā 5B, savukārt zemes vienības Dunduru ielā 5H un 5D Ierosinātāja iznomā no Daugavpils pilsētas domes un SIA "LA VIDA D".
- 3.1.3. Ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra (turpmāk arī IVN) Paredzētajai darbībai tika piemērota ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma rezultātā ar Biroja 2015.gada 23.marta lēmumu Nr.68 „Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”. IVN piemērots, ņemot vērā iespējamās ietekmes būtiskumu, kas saistīts ar Darbības vietu un ražotnes tehnoloģiskajiem risinājumiem, tostarp iespējamu ietekmi uz gaisa kvalitāti, trokšņa līmeni, kā arī iespējamiem avāriju riskiem.
- 3.1.4. No IVN rezultātiem izriet, ka sākotnēji Ierosinātāja kā pamata risinājumu Paredzētās darbības realizācijai izskatījusi rotējošās kaltes žāvēšanas tehnoloģiju, taču IVN ietvaros, lai savstarpēji salīdzinātu Paredzētās darbības alternatīvas, izvērtēts arī otrs žāvēšanas risinājums - lentes kalte. Pamatojoties uz IVN procedūras rezultātā iegūto informāciju un vērtējumu par sagaidāmo ietekmi uz vidi, Ziņojumā norādīts, ka Paredzētās darbības realizēšanai Ierosinātāja nolēmusi izmantot lentes kaltes tehnoloģisko risinājumu ar tai atbilstošo tehnisko komplektāciju.
- 3.1.5. Programmu IVN veikšanai Birojs izsniedza 2015.gada 15.jūlijā (turpmāk - Programma). Programmas derīguma termiņa laikā Ierosinātāja 2016.gada 12.maijā iesniedza izvērtēšanai ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu un 2017.gada 16.janvārī - ietekmes uz vidi novērtējuma aktualizēto Ziņojumu.

## **3.2. Darbības vietas un esošās situācijas raksturojums:**

- 3.2.1. Koksnes granulu rūpnīcu paredzēts izveidot Daugavpils pilsētas austrumu daļā, uz DA no dzelzceļa Darbības vietas teritorijas kopējā platība ir 13,08ha. Saskaņā ar Daugavpils pilsētas teritorijas plānojuma 2006. - 2018.gadam grafisko daļu "*Daugavpils pilsētas teritorijas plānotā izmantošana*" Darbības vieta un tai piegulošā teritorija zonēta kā ražošanas objektu un nolikta apbūves teritorija. No Daugavpils pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 6.6.1.punkta izriet, ka tās ir teritorijas, kas primāri paredzētas ražošanas objektu izvietojumam, tostarp tādu objektu, kam nosakāmas īpašas prasības, piemēram, kravu bīstamības vai liela kravu apgrozījuma dēļ.
- 3.2.2. Atbilstoši Ziņojumam Īpašumi iepriekš izmantoti kā rūpnieciska teritorija, bet pašlaik saimnieciskā darbība tajos nenotiek. Tuvākajās teritorijās (~300m rādiusā) darbojas citi uzņēmumi: SIA "Lagron" (specializējas dažāda veida būvniecības darbu veikšanā), SIA "SZMA" (veic elektroapgādes un telekomunikāciju sistēmu montāžu un ražošanu) un SIA "Baltic Elektromontāža" (elektroinstalāciju ierīkošana, elektroapgādes un telekomunikāciju sistēmu būvniecība). Blakus Īpašumā Dunduru ielā 7U darbojas asfaltbetona ražotājs SIA "Binders" un Dunduru ielā 7B SIA "Magistr" – tauvu, auklu, virvju, kā arī zvejsaimniecības tauvu un diegu ražotājs.
- 3.2.3. Tālāk kā 0,5km attālumā uz D no Paredzētās darbības realizācijas vietas atrodas naftas bāze SIA "OMEGA HOLDING" un SIA "Latvijas Propāna Gāze" Daugavpils gāzes uzpildes stacija un secināts, ka savstarpējās ietekmes ar šiem objektiem nav sagaidāmas. Uz ZR aiz dzelzceļa līnijas atrodas SIA "BM Industrial" – metālapstrādes un metāla konstrukciju ražotājs, uz DR - pašvaldības akciju sabiedrības "Daugavpils siltumtīkli", bet uz Z - mežu platības.

- 3.2.4. Darbības vietai tuvākā sabiedriskās nozīmes (ārstniecības) ēka ir “*Daugavpils psihoneiroloģiskā slimnīca*” (turpmāk arī Daugavpils Psihoneiroloģiskā slimnīca), kas atrodas otrpus dzelzceļam (ēkas ~400m attālumā uz R no Darbības vietas, ārstniecības iestādes teritorija ~160m attālumā). Aiz tās ~500 – 600m attālumā no Darbības vietas ir tuvākā dzīvojamā apbūve un izglītības iestāde. Tuvākā publiskās apbūves teritorija ~300m attālumā.
- 3.2.5. Darbības vietu A daļā šķērso augsta spiediena sadales gāzes vads (ar spiedienu mazāku par 1,2MPa) un uz robežas atrodas gāzes regulēšanas punkts. Eksploatācijas aizsargjosla gar gāzesvadu noteikta 5m attālumā. Darbības vieta ietilpst aizsargjoslā ap *Pareizticīgo kapsētu* (kapsēta atrodas uz Z no Darbības vietas).
- 3.2.6. Darbības vieta neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā (tuvākā šāda teritorija ir ~4km attālumā), neatrodas un neskar virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas. Nelielā teritorijā Darbības vietu skar bakterioloģiskā un stingrā režīma aizsargjosla ap ūdens ņemšanas vietu Rūpniecības ielā 1 un šajā daļā darbības netiek plānotas. Darbības vietas teritorijā ir ūdensapgādes urbums (SIA “*Gādība*” dziļurbums, VSIA “*Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs*” (turpmāk - LVĢMC) datu bāzes Nr.24816), ap kuru 10m rādiusā noteikta stingra režīma aizsargjosla. Ziņojuma autori norādījuši, ka nav paredzēts šo urbumu izmantot ūdensapgādes risinājumos un urbumu plānots tamponēt.
- 3.2.7. Virszemes ūdeņu notece Darbības vietā ir vērsta uz D – DR, Daugavas virzienā. Tuvākās dabiskās ūdenstece un ūdenstilpes atrodas ~ 1km un lielākā attālumā, tuvākā regulētā ūdenstece atrodas ~700m attālumā, bet A virzienā ~300m attālumā ir *Ruģeļu dīķi*, kas savulaik izmantoti zivju audzēšanai (Ziņojumā norādīts, ka pašlaik dīķi netiek apsaimniekoti, tie ir daļēji pārpurvojušies). Darbības vieta neatrodas plūdu riska zonā, novērtēts, ka tuvākās teritorijas, kas applūst reizi 10 gados, atrodas vismaz 1km attālumā.

### **3.3. Paredzētās darbības un tās nodrošinājuma raksturojums:**

- 3.3.1. Paredzētās darbības realizācijas nodrošināšanai sākotnēji paredzēta Darbības vietas sagatavošana un būvdarbu veikšana. Sagatavošanas un būvniecības darbi plašāk aplūkoti šī Biroja atzinuma 6.3.1.apakšnodaļā un tie ietvertu esošu ēku un būvju daļēju nojaukšanu vai pielāgošanu Paredzētās darbības vajadzībām, teritorijas līdzināšanu un (kur nepieciešams) grunts nomaiņu, nepieciešamo komunikāciju un infrastruktūras objektu (elektrotīklu, lietus ūdens un kanalizācijas tīklu, ūdensapgādes tīklu, dzelzceļa pievada u.c.) izbūvi, ēku un būvju būvniecību, iekārtu uzstādīšanu.
- 3.3.2. Ziņojumā novērtēts, ka Paredzētās darbības (ar plānoto jaudu) realizācijai gadā plānots izmantot ~ 400 000t koksnes izejmateriālu (ar mitruma pakāpi no 40 – 60%), tajā skaitā kā kurināmo ~ 70 000t gadā (smalcinātas mizas un zemas kvalitātes šķeldu). Kā izejvielas plānots izmantot galvenokārt zemas kvalitātes mežizstrādes produktus – zarus, apaļkoku nestandarta daļas – galotnes un pamatnes posmus, brāķētus apaļkokus. No kokapstrādes uzņēmumiem plānots iepirkt zāģmateriālu ražošanas atlikumus un blakusproduktus. Plānots, ka no kopējā piegādātā koksnes apjoma 30% būs skuju koki, bet 70% lapu koki.
- 3.3.3. Iepirkto apaļkoksni un zāģu skaidas paredzēts piegādāt galvenokārt ar autotransportu, savukārt iepirkto šķeldu plānots piegādāt gan dzelzceļa vagonos, gan ar autotransportu. Lai nodrošinātu piegādes pa dzelzceļu, uz Darbības vietu plānots izbūvēt dzelzceļa pievedceļu izejvielu piegādei un produkcijas realizācijai (pievada garums ~ 2230m, tajā skaitā Īpašumu teritorijā - 1080m). Atbilstoši Ziņojumā norādītajam izejvielu un produkcijas pārvadāšana paredzēta darba dienās, dienas laikā no plkst. 7:00 līdz 19:00.
- 3.3.4. Novērtējot dzelzceļa transportēšanas intensitāti, secināts, ka gada laikā plānoto šķeldas apjomu piegādās ~170 piegādēs (dzelzceļa sastāvs ar 33 vagoniem), bet granulū apjomu ~ 53 piegādēs, līdz ar to plānots, ka pārvadājumu intensitāte rūpnīcas darbības rezultātā pa

dzelzceļu pieaugs vidēji tikai par ~ 1 piegādi darba dienā (piegāde ietver dzelzceļa vagonu sastāva iebraukšanu un izbraukšanu no teritorijas). Šķeldas un zāģu skaidu pārvadājumi pa autoceļiem paredzēti ar specializētu transportu (kravas tilpums 70m<sup>3</sup>). Zāģu skaidu un šķeldu piegādei plānoti 4 200 reisi gadā, apaļkoksnē – 6 000 reisi, iepakoto un neiekpakoto granulu realizācijai – 3 700 reisi gadā. Kopumā novērtēts, ka Paredzētās darbības rezultātā autotransporta kustības intensitāte Darbības vietas apkārtnē palielināsies vidēji par ~13 900 reisiem gadā jeb maksimāli 58 piegādēm diennaktī (kas ir 116 braucieni diennaktī, ja skaita transporta kustību uz un no rūpnīcas teritorijas).

### 3.3.5. Atbilstoši Ziņojumam kokskaidu granulu ražotnē plānoti sekojoši pilna cikla tehnoloģiskie etapi:

- 3.3.5.1. Apaļkoka mizošana – apaļkokus no krautnēm ar manipulatoru plānots novietot uz padeves transportiera un virzīt uz mizošanas iekārtu. Atdalītās mizas no mizošanas iekārtas pa transportieri plānots padot uz mizas šķeldotāju un pēc tam ar frontālo iekrāvēju pārvietot uz kustīgo grīdu noliktavu pie sadedzināšanas iekārtas.
- 3.3.5.2. Šķeldas smalcināšana – nomizotos apaļkokus pa transportieri paredzēts padot uz rotējošo nažu šķeldošanas iekārtu (nakts stundās un brīvdienās šķeldas smalcinātājā plānots apstrādāt iepirkto šķeldu no kaudzes Nr.1). Smalko šķeldas frakciju no sietiem pa transportieri plānots virzīt skaidu kaltē, bet rupjo - sasmalcināt, iegūstot skaidu frakciju ar izmēriem 45x3x3mm.
- 3.3.5.3. Skaidu kaltēšana – skaidu kaltēšanas process Ziņojumā izvērtēts analizējot divu veidu tehnoloģiskos risinājumus – rotējošo kalti, kurā skaidu žāvēšana tiktu nodrošināta augstā temperatūrā ar katlu mājas dūmgāzēm, un lentes tipa kalti, kurā skaidu žāvēšana tiktu veikta ar karstu gaisu ~100°C temperatūrā (tehnoloģijas detalizētāks apraksts sniegts šī Biroja atzinuma 3.4.nodaļā *Paredzētās darbības iespējamie alternatīvie risinājumi*).
- 3.3.5.4. Sauso skaidu smalcināšana – paredzēts, ka skaidu dzirnavas atradīsies ražošanas ēkā, atsevišķā iecirknī. Skaidu malšanai paredzēts vienlaicīgi darbināt 4 skaidu dzirnavas, kas novietotas pāros pa divām, pirmajās skaidu dzirnavās paredzēta rupjā skaidu malšana, bet otrajās – smalkā malšana. Pēc smalcināšanas procesa granulēšanai paredzētā izejviela pa transportieri nonāktu sausā materiāla starpkrātuvē, kuru plānots aprīkot ar automātisko līmeņa kontroles mehānismu un ugunsdrošības risinājumiem.
- 3.3.5.5. Granulēšana – plānots, ka granulēšanas iecirknis (divas granulēšanas līnijas) atradīsies ražošanas ēkā (katrā no līnijām 3 granulatori). Granulēšanai plānots izmantot sešas rotējošo sietu preses. Granulatora iekārtā (mainot sietu) iespējams saražot granulas ar diametru 6mm un/vai 8mm. Augstākas saķepšanas pakāpes nodrošināšanai, granulēšanā plānots izmantot tvaiku (vidēji līdz 29m<sup>3</sup> ūdens dienā). Ūdens sagatavošanas procesā tiktu izmantota mehānisko filtru sistēma, reģenerācijai - vidēji 18t NaCl gadā, cietības un pH optimālo rādītāju ieregulēšanai - reaģents vidēji 3t gadā (plānotie reaģenti - NaOH vai Na<sub>3</sub>PO<sub>4</sub> saturošs maisījums). Atbilstoši Ziņojumā norādītajam - tehnoloģiskais risinājums paredz, ka saražoto granulu vidējais mitrums nepārsniegs 10%, blīvums robežās no 1,2 – 1,9t/m<sup>3</sup>, bēruma blīvums nepārsniegs 0,7t/m<sup>3</sup> (granulu siltumspēja norādīta no 16,5 – 18MJ/kg).
- 3.3.5.6. Granulu dzesēšana – ražošanas ēkā aiz katras no granulatoru līnijām paredzēts izvietot divas vertikālās pretplūsmas granulu dzesēšanas iekārtas. Granulas tiktu dzesētas, izmantojot gaisa pretplūsmu. Pēc dzesētāja sacietējušās granulas plānots

padot uz granulu vibro-sietu, kur no gatavās produkcijas tiktu atdalītas nestandarta granulas un putekļi.

- 3.3.5.7. Gatavās produkcijas uzglabāšana/iepakošana. Gatavo produkciju paredzēts glabāt silosos, transportēšanai izbūvējot vagonu iekraušanas – izkraušanas punktu un estakādi. Papildus paredzēta arī gatavās produkcijas iepakošana – 15kg polietilēna maisos vai 1t lielizmēra plastmasas auduma maisos. Iepakoto produkciju, kā arī iepakojamos materiālus (lielizmēra maisus, polimēra plēvi ruļļos, preču paliktņu nostiprināšanas palīgmateriālus) paredzēts uzglabāt nojumes tipa noliktavā ar kopējo platību 2800m<sup>2</sup>.
- 3.3.6. Atbilstoši Paredzētās darbības tehnoloģiskajam risinājumam sadedzināšanas iekārta būs nepieciešama smalcinātās šķeldas žāvēšanai, kā arī administratīvās ēkas siltumapgādei. Tehnoloģiskais risinājums paredz atšķirīgu sadedzināšanas iekārtas komplektāciju atkarībā no vērtētās alternatīvas (skat. šī Biroja atzinuma 3.4.nodaļu *Paredzētās darbības iespējamie alternatīvie risinājumi*). Kā kurināmo sadedzināšanas iekārtā plānots izmantot apaļkoksnes mizošanas blakusproduktu – šķeldoto mizu un nekvalitatīvo šķeldu. Sadedzināšanas iekārtu plānots aprīkot ar pilnībā automatizētu pelnu izvadīšanas sistēmu. Pelnus plānots uzkrāt speciālos unificētos slēgtos 15m<sup>3</sup> konteineros, kuri aprīkoti ar pelnu līmeņa kontroles iekārtām.
- 3.3.7. Plānots, ka lielākā daļa iekārtu - sadedzināšanas iekārta, šķeldas smalcinātājs, kalte, skaidu smalcināšanas dzirnavas, granulatori un granulu dzesēšanas iekārta darbosies nepārtraukti vidēji 340 dienas gadā, ar īslaicīgiem tehnoloģiskajiem pārtraukumiem iekārtu pārbaudēm un apkopei, vienu reizi gadā uz divām kalendārām nedēļām apturot ražošanu pilnībā. Tādējādi Paredzētās darbības rezultātā plānots saražot līdz ~190 000t koksnes granulu gadā (~560t diennaktī).
- 3.3.8. Darbības vietā ir paredzēts izbūvēt arī degvielas uzpildes punktu (turpmāk DUP), kas plānots ar maksimālo tilpumu 10m<sup>3</sup> un uzpildes iekārtu ar vienu sūkni ar ražību 70l/min. Gada laikā plānots uzpildīt līdz 192t (225,88m<sup>3</sup>) dīzeļdegvielas. Dīzeļdegvielas piegāde plānota ar specializēto autotransportu, vidēji 2 reizes mēnesī. DUP darba zonā plānots ieklāt pretinfiltrācijas segumu 48m<sup>2</sup> platībā un uzstādīt notekūdeņu attīrīšanas iekārtas – eļļas un smilšu uztvērējus.
- 3.3.9. Teritorijā paredzēts ierīkot arī mehāniskās darbnīcas, kurās plānots veikt vienkāršu autotehnikas apkopi un remontu, kā arī ražošanas iekārtu mezglu apkopi un remontu. Saskaņā ar Ziņojumu mehāniskajā darbnīcā nav paredzēta pilna apjoma autoservisa darbība ar metināšanas un metālapstrādes un krāsošanas darbībām.
- 3.3.10. Visu ražošanas teritoriju plānots asfaltēt. Teritorijā paredzēts ierīkot lietus notekūdeņu lokālās attīrīšanas iekārtas (smilšu un eļļas uztvērēji). Lietus notekūdeņus pēc attīrīšanas plānots novadīt Daugavpils pilsētas notekūdeņu kanalizācijas sistēmā.
- 3.3.11. Darbības vietā paredzēts izbūvēt arī pieslēgumus pilsētas centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem, kā arī izbūvēt hidrantu tīklu ugunsdzēsības vajadzībām. Paredzēts, ka ūdens resursi ražotnē tiks izmantoti vairākos ražošanas procesa posmos (~60m<sup>3</sup> diennaktī ražošanas vajadzībām, neatkarīgi no tehnoloģiskās alternatīvas), kā arī sadzīves vajadzībām (~40m<sup>3</sup> diennaktī). No ražošanai patērētā ūdens notekūdeņos tiktu novadīti ~8,6m<sup>3</sup> diennaktī rotējošās kaltes risinājumā, bet ~13,6m<sup>3</sup> diennaktī lentes kaltes risinājumā. Lentes kaltes gadījumā lielāks notekūdeņu apjoms veidotos, jo nepieciešama kaltes mazgāšana (līdz 5m<sup>3</sup> ūdens patēriņš diennaktī). Citi ražošanas notekūdeņi, kas tiktu novadīti pilsētas centralizētajos tīklos - ūdens sagatavošanas notekūdeņi un filtru reģenerācijas notekūdeņi.

- 3.3.12. Visas tehnoloģiskās iekārtas plānots savā starpā savienot ar slēgta tipa transportieriem. Pie visām tehnoloģiskajām iekārtām paredzēts uzstādīt nojumes tipa starprkrātuves ar mehāniskajām grīdām (5 kustīgo grīdu noliktavas), kuras paredzētas vienmērīgas materiālu plūsmas un kontrolējama ražošanas procesa nodrošināšanai. Izejvielu un starpproduktu pārvietošana ar autotehniku paredzēta tikai pārkraujot mitro šķeldu no krautnes Nr.1 uz kustīgajām grīdām pie šķeldas smalcināšanas iekārtas, kā arī transportējot smalcināto mizu un šķeldu no šķeldošanas iekārtām līdz kustīgajām grīdām pie sadedzināšanas iekārtas. Izkraušana, pārkraušana paredzēta ar grābējkausu un frontālo iekrāvēju, pārvietošana pārsvarā ar transportieriem un mehāniskajām grīdām.
- 3.3.13. Teritorijā kopumā plānoti 5 izejvielu izkraušanas un uzglabāšanas laukumi ar kopējo platību līdz 4,5ha:
- 3.3.13.1. šķeldas krautnē Nr.1 (platība 18 979m<sup>2</sup>) plānots uzglabāt līdz 30 000m<sup>3</sup> izejmateriāla; krautnes augstums norādīts līdz 6m;
  - 3.3.13.2. katlumājas noliktavas krautnē Nr.2 (platība 1 279m<sup>2</sup>) plānots uzglabāt līdz 900m<sup>3</sup> kurināmā materiāla (~400m<sup>3</sup> zemas kvalitātes šķeldu un 500m<sup>3</sup> smalcinātu mizu no iepirtās apaļkoksnes apstrādes iecirkņa); krautnes augstums norādīts līdz 3m;
  - 3.3.13.3. dzelzceļa noliktavas krautnē Nr.3 (platība 6 555m<sup>2</sup>) īslaicīgi plānots uzglabāt līdz 3 000m<sup>3</sup> šķeldas; krautnes augstums norādīts līdz 3m;
  - 3.3.13.4. apaļkoku krautnēs Nr.4 un Nr.5 (platība 13 112m<sup>2</sup> un 4 949m<sup>2</sup>) kopā plānots uzglabāt līdz 25 000m<sup>3</sup> (~14 000t) kokmateriālu; krautnes augstums norādīts līdz 4m.
- 3.3.14. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam Darbības vietas teritorijā plānots saglabāt esošo transformatoru apakšstaciju; tehnoloģiskām iekārtām, ražošanas un administratīvajām ēkām plānots izbūvēt jaunu, nepieciešamajām jaudām atbilstošu elektrotīklu.
- 3.3.15. Teritoriju plānots norobežot ar žogu un ierīkot 3 autotransporta iebrauktuves un vienus dzelzceļa vārtus. Pie dzelzceļa pievadceļiem un izejvielu un produkcijas ieviešanas – izvešanas vārtiem plānots uzstādīt estakādes transportējamo materiālu vizuālās kontroles veikšanai.
- 3.3.16. Atbilstoši Ziņojumā ietvertajam aprēķinam ~93 100t no saražotā daudzuma paredzēts realizēt kā beramkravas pa dzelzceļu, savukārt ~ 96 900t realizēs kā iepakotu un neiekapotu produkciju ar autotransportu. Gatavo produkciju, kuru plānots realizēt kā beramkravu, paredzēts uzglabāt 3 silosa tipa tvertnēs ar tilpumu 2 241m<sup>3</sup> katrai (diametrs – 12,23m, augstums 19,06m). Silosu uzpildīšana plānota pa slēgtu transportieri no dzesēšanas iekārtas. Tehnoloģiskais risinājums paredz, ka iekraušanas brīdī silosā granulu temperatūra vidēji būs ne vairāk kā par 5 grādiem augstāka kā apkārtējā vides temperatūra. Papildus paredzēts, ka noliktavā (platība ~ 2 800m<sup>2</sup>) tiks uzglabātas līdz 100t granulu.
- 3.3.17. Ziņojumā novērtēti ar Paredzētās darbības realizāciju saistītie atkritumi: sadedzināšanas iekārtas pelni (~ 1 100t gadā, kurus paredzēts savākt slēgtos konteineros ar piepildījuma sensoriem); minerāleļļas, hidrauliskās eļļas un citas smērvielas, izlietotie absorbenti un filtru materiāli, izstrādātās eļļas un smērvielas, nolietotās iekārtu detaļas, apgaismes lampas un līdzīgas ierīces, kā arī būvniecības laikā radušies atkritumi. Atkritumus plānots atbilstīgi savākt un nodot licencētām atkritumu apsaimniekošanas organizācijām to tālākai utilizācijai. Paredzēts, ka ražošanas tehnoloģiskie atkritumi – skaidas, miza, bojāta vai piesārņota koksne, būtiskos apjomos neveidosies, jo ražošanas procesu plānots organizēt, tā lai nekvalitatīvā koksne un miza tiktu izmantota kā kurināmais sadedzināšanas iekārtā, bet no sietiem un gaisa attīrīšanas iekārtām savākto materiālu paredzēts atgriezt atpakaļ ražošanā.

3.3.18. Ziņojumā vērtēta paredzēto tehnisko paņēmienu atbilstība labākajiem pieejamajiem tehniskajiem paņēmieniem (turpmāk - LPTP). Uzņēmumā paredzētie tehniskie paņēmieni ir salīdzināti ar atsaucis dokumenta par labākajiem pieejamajiem tehniskajiem paņēmieniem kokskaidu plāksņu ražošanā (*WBP – wood-based panels production*) priekšlikumiem, dokumenta par labākajām pieejamajām metodēm saistībā ar emisijām no uzglabāšanas vietām (*ESB – emissions from storage*) priekšlikumiem un pēc Ziemeļu Ministru padomes pasūtījuma izstrādātā dokumenta “*Labākajiem pieejamajiem tehniskajiem paņēmieniem cietās biomasas kurināmā pārstrādē, pārvietošanā, uzglabāšanā un biomasas granulu ražošanā (BGR – biomasas granulu ražošana)*” priekšlikumos ietvertajām rekomendācijām.

### 3.4. Paredzētās darbības iespējamie alternatīvie risinājumi:

3.4.1. Ietekmes uz vidi novērtēšanas pamatprincipi paredz prasību, lai, novērtējot paredzēto darbību, tiktu izsvērtas pieņemamās alternatīvas, kas varētu būt piemērotas ierosinātajam projektam un tā specifiskajām īpašībām. Alternatīvas var tikt novērtētas kā tehniskajam procesam, tā darbības vietai. Konkrētajā gadījumā izvēloties Paredzētās darbības alternatīvos risinājumus, vērtēta alternatīva Paredzētās darbības tehniskajam procesam – izejvielu žāvēšanas tehniskajam paņēmienam. Ziņojumā vērtētas 2 alternatīvas - **žāvēšana rotējošā kaltē (turpmāk arī A alternatīva)** un **žāvēšana lentes kaltē (turpmāk arī B alternatīva)**.

3.4.2. Konkrētās alternatīvas izvēles pamatojumu Izstrādātāja saista ar to, ka izejvielu žāvēšana ir viens no būtiskākajiem faktoriem gaisa emisiju kontekstā un arī produkcijas pašizmaksu visvairāk ietekmējošajiem granulu ražošanas posmiem. Ziņojumā secināts, ka tradicionāli lietotais kaltes variants ir rotējošā kalte, kura piemērota Latvijas apstākļiem - darbam mainīgos klimatiskajos apstākļos un mainīgai žāvējamā materiāla kvalitātei. Savukārt otrs biežāk izmantotais variants ir lentes kalte, kas ir drošāka ekspluatācijā un tai raksturīgs mazāks emisiju apjoms. Atbilstoši Ziņojumam - izvēlētais kaltes variants nemaina pārējo tehniskā iekārtu atrašanās vietu teritorijā, nemaina izejvielu laukumu un uzglabāto izejvielu apjomus. Abos variantos kaltes nodrošinātu vienādas kvalitātes un daudzuma skaidu iegūšanu.

3.4.3. A alternatīvas gadījumā, lai nodrošinātu smalcinātās šķeldas žāvēšanu un administratīvās ēkas siltumapgādi, plānota kustīgo ārdurk katla iekārta ar nominālo jaudu 26MW un lietderības koeficientu 86%, kā arī tvaika ģenerators ar jaudu 2MW, kurā plānots ražot granulēšanas procesa nodrošināšanai nepieciešamo tvaika daudzumu. Plānots, ka sadedzināšanas iekārta darbosies nepārtraukti vidēji 340 dienas gadā. Rotācijas kaltē šķelda tiktu žāvēta ar sadedzināšanas iekārtas dūmgāzēm, tām nonākot tiešā saskarsmē ar smalcināto šķeldu. Lai atdalītu dūmgāzēs esošās cietās daļiņas (pelni un koksnes putekļi no skaidu kaltes) aiz skaidu kaltes paredzēts uzstādīt sešas paralēli slēgtas ciklonu iekārtas, kuru attīrīšanas efektivitāte novērtēta kā 75%. Daļu no attīrītajām atdzesētajām (sekundārajām) dūmgāzēm (~ 30%) plānots padot atpakaļ (recirkulēt) uz sajaukšanu kaltē ar primārajām karstajām dūmgāzēm no kurtuves, tādējādi nodrošinot temperatūru darba zonā ne augstāku par 450°C, savukārt daļu (~70%) attīrīto dūmgāzu plānots novadīt atmosfērā caur dūmeni (augstums - 24m, iekšējais diametrs - 1,4m, dūmgāzu temperatūra 115°C).

3.4.4. Savukārt B alternatīvas gadījumā skaidas tiktu žāvētas uz dubultslāņa lentes tipa kaltes. Žāvēšanas procesu lentes kaltē nodrošinātu nevis ar sadedzināšanas iekārtas dūmgāzēm, bet ar plūstošu karstu gaisu (98-100°C), kas tiktu virzīts caur skaidu slāni, izmantojot 6 ventilatorus. Šādā risinājumā gaiss tiktu uzkarstēts ar etilēnglikola šķīdumu pildītā siltummaiņā. Lentes kaltei paredzētas 6 izplūdes caurules, caur kurām plānots izvadīt atmosfērā ūdens tvaiku. Tā kā mitrākais šķeldas slānis pēdējā žāvēšanas posmā pildītu

filtra funkcijas, novērtēts, ka lentes tipa kalti iespējams darbināt bez papildus emisiju attīrīšanas iekārtām (emisiju attīrīšana nepieciešama sadedzināšanas iekārtu dūmgāzēm). Lentes kaltes komplektācijai nepieciešamā sadedzināšanas iekārta ir atšķirīga no A alternatīvā paredzētās tehnoloģijas, proti, lai nodrošinātu skaidu žāvēšanu lentes tipa kaltē, tiktu uzstādītas 3 kustīgo ārdū katla iekārtas ar kopējo nominālo jaudu 27MW (3x9MW; lietderības koeficientu 85%). Arī A alternatīvas gadījumā granulēšanas procesa nodrošināšanai tiktu uzstādīts 2MW tvaika ģenerators. Tāpat kā rotējošās kaltes gadījumā - plānots, ka sadedzināšanas iekārta darbosies nepārtraukti vidēji 340 dienas gadā, taču atkarībā no žāvējamā materiāla parametriem un āra temperatūras mainītos iekārtu noslodze. Paredzēts, ka viens katls darbosies ~11 mēnešus gadā (8160h/a), otrs katls darbosies ~8 mēnešus gadā (5952h/a), bet trešais katls darbosies ~5 mēnešus gadā (3720h/a). Lentes kaltes gadījumā, lai atdalītu dūmgāzēs esošās cietās daļiņas, paredzēts uzstādīt divus paralēli slēgtus multiciklonus aiz katras 9MW kurtuves un vienu multiciklonu aiz 2MW tvaika ģenerators. Daļu dūmgāzu (15%) plānots recirkulēt (atkārtoti sadedzināt), daļu (~85%) attīrīto dūmgāzu plānots novadīt atmosfērā caur dūmeni (augstums – 30m, iekšējais diametrs 2m, dūmgāzu temperatūra 162°C).

3.4.5. Atbilstoši LPTP prasībām šķeldas žāvēšanas risinājumam jābūt tādām, kurš noteiktajos apstākļos nodrošina augstu energoefektivitāti, minimālu putekļu emisiju un izvēlētajam temperatūras režīmam jānodrošina pēc iespējas mazākas GOS emisijas. Birojs secina, ka kopumā Ziņojumā IVN veikts un alternatīvas izvērtētas, ņemot vērā atsauces dokumentus par LPTP - Paredzētajai darbībai izvēlētie risinājumi salīdzināti ar dokumentos ietvertajām prasībām un žāvēšanas alternatīvas vērtētas, pamatojoties uz to radītajām emisijām gaisā, energoefektivitāti, ekspluatācijas drošumu, kā arī iekārtu iegādes un ekspluatācijas izdevumus, nepieciešamos ūdens resursu un notekūdeņu apjomus.

#### 4. Izvērtētā dokumentācija

- 4.1. Biroja 2015.gada 23.marta lēmums Nr.68 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu un lietas materiāli.
- 4.2. Ierosinātājas 2015.gada 25.maija elektroniskā pasta vēstule (Biroja reģ. Nr.1462), ar kuru Birojā iesniegts paziņojums par sākotnējo sabiedrisko apspriešanu un informācija.
- 4.3. SIA “*BALTIC ELEKTROMONTĀŽA*” un SIA “*SZMA*” 2015.gada 2.jūnija vēstule “*Par koksnes granulū ražotnes izveidi pēc adreses Dunduru iela 5, Daugavpils, SIA “Baltic Pellets Energy”, reģ Nr.41503068557*”.
- 4.4. SIA “*LAGRON*” 2015.gada 11.jūnija vēstule Nr.2015/06/01 “*Par SIA “Baltic Pellets Energy” paredzētās darbības ieceri – Koksnes granulū ražotnes izveide Dunduru ielā 5B (kad. Nr.05000201605), Dunduru ielā 5D (kad. Nr.05000201703), Dunduru ielā 5H (kad. Nr.05000230001) Daugavpilī*”.
- 4.5. Daugavpils pilsētas iedzīvotāju un uzņēmumu 2015.gada 8.jūnija kolektīvais pieprasījums “*Par informācijas atklātību un atbildes sniegšanu pēc būtības*”.
- 4.6. Ierosinātājas 2015.gada 12.jūnija iesniegums par ietekmes uz vidi novērtējuma programmas izstrādi un tam pievienotais ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējās sabiedriskās apspriedes 2015.gada 3.jūnija protokols.
- 4.7. Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālās vides pārvaldes (turpmāk Pārvalde) 2015.gada 27.jūnija vēstule “*Par SIA “Baltic Pellets Energy” paredzēto darbību*”.
- 4.8. Izstrādātājas 2015.gada 13.jūlija elektroniskā pasta vēstule (Biroja reģ. Nr.1734), ar kuru sniegta informācija par blakus esošajiem zemes īpašumiem.
- 4.9. SIA “*MAGISTR*” 2015.gada 3.novembra vēstule Nr.185 “*Par kokskaidu granulū rūpnīcas celtniecību*”.

- 4.10. Pārvaldes 2015.gada 5.novembra vēstule Nr.2.5-6/2106 *“Par tehnisko noteikumu izsniegšanu”*.
- 4.11. Ierosinātājas 2015.gada 11.novembra vēstule Nr.61/2015 *“Par kokskaidu granulu rūpnīcas celtniecību”*.
- 4.12. Izstrādātājas 2016.gada 15.marta vēstule Nr.103/16 *“Par SIA “Baltic Pellets Energy” sabiedrisko apspriešanu”*, ar kuru Birojā iesniegts paziņojums par Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma sabiedrisko apspriešanu un informācija.
- 4.13. Izstrādātājas 2016.gada 31.marta vēstule Nr.157/16 *“Par SIA “Baltic Pellets Energy” sabiedrisko apspriešanu”*, ar kuru iesniegts ietekmes uz vidi novērtējuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols.
- 4.14. Pārvaldes 2016.gada 8.aprīļa vēstule Nr.2.5.-20/927 *“Par SIA “Baltic Pellets Energy” koksnes granulu ražotnes izveides Dunduru ielā 5 D, Dunduru ielā 5B, Dunduru ielā 5H, Daugavpilī ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu”*.
- 4.15. Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk DAP) 2016.gada 11.aprīļa vēstule Nr.4.9/25/2016-N-E *“Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu paredzētai darbībai – koksnes granulu ražotnes izveide Daugavpilī, Dunduru ielā 5D, Dunduru ielā 5B, Dunduru ielā 5H”*.
- 4.16. SIA “LAGRON” 2016.gada 14.aprīļa vēstule Nr.2016/04/14/01 *“Par SIA “Baltic Pellets Energy” paredzētās darbības ieceri – Koksnes granulu ražotnes izveide Dunduru ielā 5B (kad. Nr.05000201605), Dunduru ielā 5D (kad. Nr.05000201703), Dunduru ielā 5H (kad. Nr.05000230001) Daugavpilī”*.
- 4.17. SIA “BALTIC ELEKTROMONTĀŽA” 2016.gada 14.aprīļa vēstule Nr.SD/ID48 *“Par SIA “Baltic Pellets Energy” paredzētās darbības ieceri – Koksnes granulu ražotnes izveide Dunduru ielā 5B (kad. Nr.05000201605), Dunduru ielā 5D (kad. Nr.05000201703), Dunduru ielā 5H (kad. Nr.05000230001) Daugavpilī”*.
- 4.18. SIA “SZMA” 2016.gada 14.aprīļa vēstule Nr.SD/ID123 *“Par SIA “Baltic Pellets Energy” paredzētās darbības ieceri – Koksnes granulu ražotnes izveide Dunduru ielā 5B (kad. Nr.05000201605), Dunduru ielā 5D (kad. Nr.05000201703), Dunduru ielā 5H (kad. Nr.05000230001) Daugavpilī”*.
- 4.19. Izstrādātājas 2016.gada 12.maija vēstule Nr.12/16, ar kuru Birojā iesniegts Ziņojums (3 eksemplāri un 1 CD eksemplārs) un paziņojums par Ziņojuma iesniegšanu Birojā.
- 4.20. Biroja pieaicinātā eksperta 2016.gada 30.jūnija „Ekspertvērtējums par SIA „Baltic Pellets Energy” plānotās darbības riska līmeni”.
- 4.21. Biroja pieaicinātā eksperta 2016.gada 4.jūlija atzinums gaisa aizsardzības jomā.
- 4.22. Daugavpils pilsētas domes 2016.gada 8.jūlija vēstule Nr.1.2.-6/1352 *“Par ietekmes uz vidi novērtējumu”*.
- 4.23. Pārvaldes 2016.gada 14.jūlija vēstule Nr.2.5.-20/1653 *“Par SIA “Baltic Pellets Energy” koksnes granulu ražotnes izveides Dunduru ielā 5D, Dunduru ielā 5B, Dunduru ielā 5H, Daugavpilī ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu”*.
- 4.24. Izstrādātājas 2016.gada 6.oktobra vēstule Nr.381/16 *“Par SIA “Vides Konsultāciju Birojs” sagatavoto SIA “Baltic Pellets Energy” paredzētās darbības – koksnes granulu ražotnes izveides ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu”*.
- 4.25. Ierosinātājas 2017.gada 16.janvāra vēstule Nr.02/17 *“Par SIA “Baltic Pellets Energy” ietekmes uz vidi novērtējuma aktualizēto ziņojumu”*.
- 4.26. Veselības inspekcijas 2017.gada 31.janvāra vēstule Nr.5.7-1/1725/909 *“Par SIA “Baltic Pellets Energy” ietekmes uz vidi novērtējuma precizēto ziņojumu”*.
- 4.27. Pārvaldes 2017.gada 1.februāra vēstule Nr. 2.5 – 20/205 *“Par SIA „Baltic Pellets Energy” koksnes granulu ražotnes izveides Dunduru ielā 5D, Dunduru ielā 5B, Dunduru ielā 5H, Daugavpilī ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu”*.

## **5. Informācija par paredzētās darbības novērtēšanas procesā apkopotajiem ieinteresēto pušu viedokļiem un argumentiem (tajā skaitā par sabiedriskās apspriešanas rezultātiem):**

### **5.1. Sākotnējā sabiedrības informēšana, sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sapulces, ieinteresēto pušu viedoklis un argumenti:**

5.1.2. Uzsākot IVN, informatīvie materiāli par Paredzēto darbību bija pieejami Daugavpils pilsētas domē, Daugavpilī, Kr.Valdemāra ielā 1, Konferenču zālē (1.stāvā) un tīmekļa vietnēs [www.daugavpils.lv](http://www.daugavpils.lv), [www.vkb.lv](http://www.vkb.lv) un [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv). Paziņojums par IVN uzsākšanu tika publicēts laikraksta "*LATGALES LAIKS*" 2015.gada 22.maija numurā 38.(2569). Ierosinātāja individuāli informēja nekustamo īpašumu īpašniekus (valdītājus), kuru nekustamie īpašumi robežojas ar paredzētās darbības teritoriju.

5.1.3. Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme klātienē notika 2015.gada 3.jūnijā plkst. 17.00 Daugavpils pilsētas domē, Daugavpilī, Kr.Valdemāra ielā 1, Konferenču zālē (1.stāvā). Saskaņā ar sanāksmes protokolu tajā piedalījās 17 interesenti. Sanāksmē tika sniegta informācija par Paredzēto darbību un sniegta iespēja uzdot jautājumus. Klātesošie interesējās, vai Ierosinātajai ir pieredze ar šāda veida projektiem, kādā veidā plānots nodrošināt transportēšanu, atbilstošas drošības prasības uzņēmuma teritorijā. Klātesošie interesējās arī par sagaidāmo ietekmi uz vidi, tostarp troksni un gaisu piesārņojošo vielu emisijām. Iedzīvotāji izteica neapmierinātību ar izvēlēto Darbības vietu, - blakus esošo uzņēmumu drošību un tuvumā esošo Psihoneiroloģisko slimnīcu. Ierosinātajās pārstāvis skaidroja, ka uzņēmumam ir liela pieredze šāda veida projektos, kā arī tika skaidrots, ka transportēšanas maršruti tiks izstrādāti pēc iespējas tā, lai nebrauktu caur pilsētas centru. Tāpat tika skaidroti plānotie pasākumi drošībai un ietekmes mazināšanai.

5.1.4. Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā Birojs saņēma:

5.1.4.1. SIA "*BALTIC ELEKTROMONTĀŽA*" un SIA "*SZMA*" 2015.gada 2.jūnija vēstuli, kurā paustas bažas par to, ka koksnes granulu ražošana ir ugunsbīstams process, kurā rodas putekļu un kvēpu emisijas, kas palielina ugunsgrēka un sprādziena riskus, kas var ietekmēt arī blakus esošo uzņēmumu teritorijas. Vēstulē lūgts novērtēt visus iespējamus ugunsgrēka, sprādziena, vides piesārņojuma un citus ietekmīgus faktorus uz cilvēka dzīvību un maksimāli novērst tos, izvirzot nepieciešamās prasības un pasākumus jau projektēšanas stadijā, kā arī veikt uzraudzību ražošanas procesā.

5.1.4.2. SIA "*LAGRON*" 2015.gada 11.jūnija vēstuli Nr.2015/06/01, kurā pausts viedoklis, ka Paredzētā darbība būtiski negatīvi ietekmēs Daugavpils pilsētas infrastruktūru un pieaugs negatīvā ietekme uz vides kvalitāti pilsētā. Tāpat pausts viedoklis, ka Paredzētā darbība būtiski negatīvi iespaidos apkārtnes iedzīvotāju dzīves apstākļu kvalitāti, Daugavpils Psihoneiroloģiskās slimnīcas pacientu veselības stāvokli un nekustamo īpašumu vērtību.

5.1.4.3. Daugavpils pilsētas iedzīvotāju un uzņēmumu 2015.gada 8.jūnija kolektīvo iesniegumu, kurā pausts viedoklis par Paredzētās darbības negatīvo ietekmi un iespējamiem pārkāpumiem IVN sākotnējās sabiedriskās apspriešanas gaitā.

5.1.5. Izvērtējis sākotnējās sabiedriskās apspriešanas gaitu un rezultātu, Birojs nekonstatēja procedūras pārkāpumus. Pamatojoties uz Ierosinātajās pieteikumu un sākotnējās sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, Birojs sagatavoja un 2015.gada 15.jūlijā izsniedza Programmu ietekmes uz vidi novērtējumam. Visas saņemtās vēstules ar viedokļiem un ierosinājumiem saistībā ar Paredzēto darbību Birojs kopā ar Programmu nosūtīja izvērtēšanai arī Ierosinātajai.

## 5.2. Sabiedrības informēšana, sabiedriskās apspriešanas sapulce, ieinteresēto pušu viedoklis Ziņojuma izstrādes stadijā:

5.2.1. Paziņojums par izstrādāto Ziņojumu un tā sabiedrisko apspriešanu tika publicēts laikraksta "*LATGALES LAIKS*" 2016.gada 15.marta numurā 21.(2651). Ziņojums sabiedrībai bija pieejams Daugavpils pilsētas domē, Daugavpilī, Kr.Valdemāra ielā 1, Konferenču zālē (1.stāvā) un tīmekļa vietnēs [www.daugavpils.lv](http://www.daugavpils.lv), [www.vkb.lv](http://www.vkb.lv) un [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv);

5.2.2. Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksme klātienē notika 2016.gada 23.martā Daugavpils pilsētas domē, Daugavpilī, Kr.Valdemāra ielā 1, Konferenču zālē (1.stāvā), plkst.17.00. Saskaņā ar sanāksmes protokolu tajā piedalījās 18 interesenti. Sanāksmē tika sniegta informācija par Paredzēto darbību un IVN rezultātiem, tostarp plānoto tehnoloģiju, izejvielām, gatavās produkcijas realizāciju, sagaidāmo ietekmi uz vidi. Klātesošie interesējās par plānoto darbinieku skaitu uzņēmumā un transporta plūsmas intensitāti, par to, kas būs izejvielu piegādātājs un kur plānots izmantot saražotās granulas. Tāpat tika uzdoti jautājumi par sagaidāmo ietekmi uz vidi, kā Paredzētā darbība ietekmēs mežus un ūdeņus, vai Ierosinātāja piedalīsies pievedceļu uzturēšanā, kāds būs transportēšanas maršruts, kādi pasākumi ir paredzēti putekļu putēšanas samazināšanai no šķeldas uzglabāšanas un pārkraušanas vietām. Pārstāve no Daugavpils pilsētas domes interesējās, vai uzņēmums ir plānojis atbalstīt Daugavpils pilsētas ceļu uzturēšanu, kā arī norādīja, ka jāiekļauj maršrutu shēmā arī attīstāmais un perspektīvais virziens cauri mežam. Izstrādātājas pārstāvis klātesošajiem skaidroja, ka pamatražošanā varētu būt iesaistīti līdz 80 darbiniekiem, vienas dienas intervālā uzņēmuma darbības rezultātā transporta plūsma var sasniegt 58 autotransporta vienības un vienu līdz divus dzelzceļa vagonu sastāvus. Tika skaidrots, ka zemas kvalitātes mežistrādes koksni un šķeldu iepirks Latvijā, Baltkrievijā un Lietuvā, ka granulas atbildīs ķīmiskajām, fizikālajām un enerģētiskajām prasībām un būs ekoloģiski tīras, kā arī nav paredzēts izmantot sintētiskas saistvielas vai citas piedevas (granulas varēs izmantot mājāsaimniecībā un ražošanā). Prezentējot novērtējuma rezultātus, norādīts, ka aprēķinos noteiktās emisijas atbilst normatīvo aktu prasībām un iespēju robežās tiks nodrošināts, lai transportēšanas slodze nebūtu tikai uz kādu vienu no pievedceļiem. Skaidrots, ka ražošanas procesi būs slēgti un neradīs būtiskas putekļu emisijas, - ir paredzēts realizēt tīrākas ražošanas pasākumus, lai mazinātu emisijas gaisā. Attiecībā uz Daugavpils pilsētas domes pārstāves jautājumu Izstrādātāja informēja, ka kopā ar domi tiek izstrādāts projekts viena iebraucamā ceļa tieši rūpnīcas teritorijā būvei.

5.2.3. Ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā Birojs saņēma:

5.2.3.1. Pārvaldes 2016.gada 8.aprīļa vēstuli Nr.2.5.-20/927, kurā sniegti priekšlikumi Ziņojuma pilnveidošanai.

5.2.3.2. DAP 2016.gada 11.aprīļa vēstuli Nr.4.9/25/2016-N-E, kurā norādīts, ka DAP nav būtisku iebildumu par Ziņojumu.

5.2.3.3. SIA "*LAGRON*" 2016.gada 14.aprīļa vēstuli Nr.2016/04/14/01 pret Paredzētās darbības ieceri saistībā ar tās būtisku negatīvu ietekmi (galvenokārt uz tuvumā esošo dzīvojamo māju iedzīvotājiem un nekustamo īpašumu tirgus vērtību).

5.2.3.4. SIA "*BALTIC ELEKTROMONTĀŽA*" 2016.gada 14.aprīļa vēstuli Nr.SD/ID48 pret Paredzētās darbības ieceri saistībā ar tās būtisku negatīvu ietekmi (galvenokārt uz tuvumā esošo dzīvojamo māju iedzīvotājiem un nekustamo īpašumu tirgus vērtību).

- 5.2.3.5. SIA "SZMA" 2016.gada 14.aprīļa vēstuli Nr.SD/ID123 pret Paredzētās darbības ieceri saistībā ar tās būtisku negatīvu ietekmi (galvenokārt uz tuvumā esošo dzīvojamo māju iedzīvotājiem un nekustamo īpašumu tirgus vērtību).
- 5.2.4. Visus saņemtos iesniegumus un atsauksmes Birojs 2016.gada 25.aprīlī ar vēstuli Nr.3-01/519 nosūtīja Ierosinātājam un Izstrādātājam.
- 5.2.5. Ziņojums Birojā tika iesniegts 2016.gada 12.maijā. Paziņojums par Ziņojuma iesniegšanu un Ziņojums tika ievietots tīmekļa vietnēs [www.vkb.lv](http://www.vkb.lv), [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv) un [www.daugavpils.lv](http://www.daugavpils.lv).
- 5.2.6. Pamatojoties uz Novērtējuma likuma 20.panta (3) un (3) daļu Birojs ar 2016.gada 15.jūlija starplēmumu Nr.3-01/924 lūdza Ziņojumu un tajā ietverto vērtējumu papildināt. Precizēto Ziņojumu Izstrādātāja Birojā iesniedza 2017.gada 17.janvārī. Paziņojums par Ziņojuma iesniegšanu un Ziņojums tika ievietots tīmekļa vietnēs [www.vkb.lv](http://www.vkb.lv), [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv) un [www.daugavpils.lv](http://www.daugavpils.lv).
- 5.2.7. Atsaucoties uz Biroja lūgumu sniegt viedokli par Ziņojumu, Birojs saņēma atsauksmes un viedokļus no šādām valsts institūcijām:
- 5.2.7.1. Veselības inspekcijas 2017.gada 31.janvāra vēstuli Nr.5.7-1/1725/909, kurā kopumā nav izteikti būtiski iebildumi par Ziņojumu, tajā pat laikā vērsta uzmanība uz augsto trokšņa līmeni Darbības vietai piegulošajās teritorijās.
- 5.2.7.2. Pārvaldes 2017.gada 1.februāra vēstuli Nr. 2.5 – 20/205, kurā sniegts viedoklis par nekorekti atspoguļotu informāciju saistībā ar procesa virzību līdz IVN piemērošanai. Iebildumi par Ziņojumu pēc būtības atsauksmē nav ietverti.

## **6. Nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama**

- 6.1. Ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros Ziņojuma autori ir novērtējuši iespējamās ietekmes uz vidi saistībā ar Paredzēto darbību, tajā skaitā ietekmes, kas izriet no būvdarbu nepieciešamības, izejvielu un gatavās produkcijas piegādes, kā arī ražošanas procesiem. Ziņojumā ir apzināti arī atsaucēs dokumenti par labākajiem pieejamajiem tehniskajiem paņēmieniem kokapstrādes nozarē. Novērtējis Ziņojumu, Birojs secina, ka Ziņojuma autori ir apzinājuši galvenos ar Darbības vietu un Paredzēto darbību saistītos faktorus, kas var radīt nelabvēlīgu ietekmi uz vidi, tajā skaitā ņemot vērā līdzšinējo teritorijas izmantošanas veidu un vides stāvokli, esošo piesārņojuma līmeni, esošās un citas plānotās darbības, apkārtnes teritorijas un iedzīvotāju blīvumu, Paredzētās darbības raksturu, apjomus, piesārņojuma un traucējumu veidus, negadījumu riskus u.c. Šāda novērtējuma ietvarā secināts, ka ar Paredzēto darbību nav identificējamās tādas būtiskas un kompleksas ietekmes uz vidi, kas izrietētu no ainaviskām pārmaiņām (sagaidāms, ka vizuāli teritorija pārmainīsies, būs no apkārtnes teritorijām redzamas arī dūmgāzu izplūdes/tvaiks no dūmeņa), ietekmes uz kultūrvēstures vērtībām, bioloģiski vērtīgu teritoriju un ekosistēmu pārveidošanas. Vienlaikus, lai gan Paredzēto darbību ir plānots realizēt rūpnieciskās apbūves teritorijā, tās tuvumā ir arī citas darbības, kas summāri rada ietekmi (tostarp gan rūpnieciskie uzņēmumi, gan dzelzceļš un autoceļi). Tādēļ Paredzētās darbības ietekmes ir nozīmīgi izsvērt vides kvalitātes kontekstā, ņemot vērā tuvumā esošos objektus un to jutīgumu, kā arī cilvēku dzīvesvietas.
- 6.2. Izvērtējot Ziņojuma aktuālo redakciju, kā arī visus ar konkrēto lietu saistītos materiālus, Birojs secina, ka ietekmes uz vidi novērtējuma gaitā, ņemot vērā gan Biroja, gan institūciju un sabiedrības prasības, kopš IVN uzsākšanas Ziņojumā iekļautā informācija ir papildināta, turklāt veikts skaidru žāvēšanas tehnoloģijas alternatīvu izvērtējums, precizēti aprēķini, veikts aprakstošs avāriju riska novērtējums, kā arī veiktas grunts analīzes, tādējādi informācija Ziņojumā ir nozīmīgi uzlabota un sniedz ievērojami detalizētāku izvērtējumu kā

sākotnējā Ziņojuma versija. Tomēr atsevišķos aspektos Birojam ir pamats saglabāt piesardzību, jo dažviet informācija (vai vērtējums) vēl arvien ir pretrunīga vai novērtējums balstīts uz salīdzinoši optimistiskiem pieņēmumiem par sagaidāmo ietekmes uz vidi mazināšanas pasākumu efektivitāti. Novērtējis vai nepilnības ir tik būtiskas, lai neizdotu atzinumu un lūgtu Ziņojumu pilnveidot, Birojs secina, ka Ziņojuma pilnveidei un atkārtotai izvērtēšanai jau ir izmantots Novērtējuma likuma 6.<sup>1</sup>pantā noteiktais termiņš un Birojs saskaņā ar šī likuma 20.panta (4)daļu varētu vienīgi nodot Ziņojumu pārstrādāšanai un iesniegšanai no jauna, atsākot arī Novērtējuma likuma 6.<sup>1</sup>pantā noteikto vērtēšanas termiņu no jauna. Vadoties no šādiem apsvērumiem un izvērtējot nepilnību būtiskumu, Birojs atzīst, ka tie nav tik nozīmīgi, lai kopumā neizdotu atzinumu, vienlaikus šādi konstatēti trūkumi ir pamats atsevišķu ietekmes aspektu griezumā izvirzīt papildus nosacījumus vai aprobežojumus (Novērtējuma likuma 20.panta (10)daļa). Vispusīgi izvērtējis Ziņojumu un saistīto ietekmes uz vidi novērtējuma dokumentāciju, tajā skaitā sabiedriskās apspriešanas ietvaros paustos iedzīvotāju, institūciju un Darbības vietas tuvumā esošo uzņēmumu viedokļus, Biroja pieaicināto ekspertu atzinumus un institūciju atsauksmes par Ziņojumu, kā būtiskākos **Birojs Ziņojumā identificē sekojošus ar Paredzētās darbības realizāciju (būvniecību un ekspluatāciju) saistītos ietekmes uz vidi aspektus:**

- 6.2.1. Ietekmes būvniecības laikā, tai skaitā nepieciešamās inženierkomunikācijas un būvniecības atkritumu apsaimniekošana.
- 6.2.2. Negadījumu un avāriju riski.
- 6.2.3. Gaisu piesārņojošo vielu emisija un izmaiņas gaisa kvalitātē.
- 6.2.4. Troksnis un tā izplatība, tostarp transportēšanas ietekmes.
- 6.2.5. Augsnes, grunts, gruntsūdeņu un virszemes ūdeņu piesārņojuma iespējamības novērtējums.
- 6.2.6. Vides uzraudzības pasākumi un monitorings.

### **6.3. Izvērtējot Ziņojumā identificētās un izvērtētās iespējamās plānotās darbības ietekmes uz vidi, Birojs secina sekojošo:**

#### **6.3.1. Ietekmes būvniecības laikā, tai skaitā nepieciešamās inženierkomunikācijas un būvniecības atkritumu apsaimniekošana**

- 6.3.1.1. Atbilstoši Ziņojumam būtiskas nelabvēlīgas ietekmes būvniecības laikā, tai skaitā nepieciešamo inženierkomunikāciju izbūves un atkritumu apsaimniekošanas kontekstā netiek prognozētas. Saskaņā ar Ziņojumu, lai realizētu Paredzēto darbību, Darbības vietā plānots pārbūvēt divas esošas ēkas, no kurām vienā paredzēts ierīkot biroju, bet otrā - mehānisko cehu un noliktavu, kā arī veikt teritorijas sagatavošanu, t.sk. grunts slāņa noņemšana, jaunas grunts uzbēršana izņemtās grunts un būvgužu vietā, inženierkomunikāciju izbūve, būvlaukuma grunts noblīvēšana, teritorijas planēšana. Pēc teritorijas sagatavošanas paredzēta būvniecība un iekārtu uzstādīšana. Visu rūpnīcas teritoriju plānots asfaltēt, DUP zonā plānots ieklāt arī pretinfiltrācijas segumu.
- 6.3.1.2. Lai nodrošinātu piekļuvi jaunbūvējamajai granulu rūpnīcai jauna autotransporta pievadceļa izbūve nav nepieciešama, taču plānota jauna dzelzceļa atzara izbūve. Teritorijā ir jau iepriekš bijuši dzelzceļa pievedceļi, tādēļ secināts, ka grunts norakšanas vai uzbēršanas darbi nozīmīgos apjomos nebūs nepieciešami. Ziņojumam pievienoti a/s „Latvijas dzelzceļš” izsniegtie tehniskie noteikumi plānotā dzelzceļa atzara izbūvei.
- 6.3.1.3. Būvniecības ietvaros plānots veikt infrastruktūras objektu izbūvi, t.sk. izveidot ūdensapgādes un ugunsdzēsības ūdensapgādes sistēmu, lietuss ūdeņu kanalizācijas un sākotnējās attīrīšanas iekārtas (smilšu un eļļas uztvērējus). Ziņojumā norādīts, ka

inženierkomunikāciju izbūve plānota, tehnisko projektu saskaņojot ar SIA “Daugavpils ūdens”, SIA “Lattelekom”, AS „Sadales tīkls”, Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādi “Komunālās saimniecības pārvalde”, AS “Latvijas Gāze”.

- 6.3.1.4. Ziņojuma sadaļās, kur vērtēti infrastruktūras objektu izvietojuma nosacījumi un paredzētie risinājumi, sniegta plašāka informācija par attiecīgo inženierkomunikāciju un infrastruktūras objektu izbūvi un izvietojumu, t.sk. norādīts, ka plānoto inženierkomunikāciju sistēmu izbūves laikā rūpnīcas teritorijā netiks veiktas citas būtiskas darbības, kas varētu veicināt piesārņotu vielu nokļūšanu gruntsūdeņos.
- 6.3.1.5. Teritorijas sagatavošanas darbu laikā radušos būvgružus plānots nodot utilizācijai atkritumu apsaimniekošanas organizācijām.
- 6.3.1.6. Attiecībā uz iespējamiem satiksmes traucējumiem būvniecības procesā Ziņojumā norādīts, ka būvniecības laikā kravas mašīnu pārvietošanās plānots organizēt darbdienā laikā, vienīgi atsevišķos gadījumos iekārtu piegāde varētu notikt arī brīvdienās. Norādīts, ka dzelzceļa satiksmi plānots izmantot vienīgi atsevišķos gadījumos, piegādājot lielgabarīta vai objektam specifiskos agregātus, iekārtas un konstrukcijas, līdz ar to būtiski traucējumi nav prognozējami.
- 6.3.1.7. Saskaņā ar Ziņojumā norādīto Dunduru pārbrauktuves izbūves laikā pārbrauktuvi nav plānots slēgt ilgāk par 24 stundām, līdz ar to nav paredzams, ka konkrēto darbu laikā radīsies būtiski apgrūtinājumi iebraukšanai un izbraukšanai no teritorijas. Vienlaikus, saņemot un izpildot nosacījumus darbu realizācijai, savlaicīgi jānodrošina informēšanas pasākumi par iespējamiem infrastruktūras lietojuma ierobežojumiem (ja nepieciešams, jāvienojas par pagaidu pasākumiem, kas nosakāmi sadarbībā ar a/s „Latvijas dzelzceļš”).
- 6.3.1.8. Izdarot apsvērumus par ietekmēm būvniecības laikā, tai skaitā izbūvējot nepieciešamās inženierkomunikācijas un nodrošinot būvniecības atkritumu apsaimniekošanu, Birojs pievienojas Ziņojuma Izstrādātājiem un neidentificē būtiskas nelabvēlīgas ietekmes riskus. Būvdarbus ir paredzēts veikt antropogēni jau ietekmētā rūpnieciskās apbūves teritorijā un ietekmes, kas savu izpausmi radīs dabā, ir galvenokārt būvniecības darbiem tipiskās ietekmes. Ar teritorijas sagatavošanas darbiem, ēku rekonstrukciju un angāru izbūvi, kā arī ar plānotā dzelzceļa atzara izbūvi tiks radītas raksturīgās ietekmes - troksnis, palielināta smagā transporta kustība piegulošajā teritorijā un uz tuvējiem autoceļiem, būvniecības atkritumu rašanās u.c., ko iespējams mazināt, ievērojot normatīvo aktu prasības. Vērtējot šādu ietekmju būtiskumu, Birojs nekonstatē, ka tās varētu būt nozīmīgas un kompleksas, vai ka būtu pret pārmaiņām jutīgā dabas vidē plānotas līdzšinējā vides stāvokļa izmaiņas, kas ietekmju un to izplatības ziņā būtu plašas, sarežģītas vai vērā ņemami negatīvas. Būvdarbus plānots veikt posmsecīgi, teritorijā, kas uzskatāma jau par antropogēni ietekmētu. Darbības vieta un tai piegulošā teritorija nav klasificējama kā vēsturiski, arheoloģiski, kultūrvēsturiski vai ainaviski nozīmīga un pret pārmaiņām jutīga teritorija, tā neatrodas arī nacionālas nozīmes vai Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamā *NATURA 2000* dabas teritorijā. Vadoties no IVN gaitā apkopotās un Ziņojumā iekļautās informācijas, nav indikāciju par iespējamu īpaši aizsargājamās sugu, to dzīvotņu vai biotopu klātbūtni Darbības vietā.
- 6.3.1.9. Vadoties no Ziņojumā sniegtās informācijas, būvdarbu veikšana nav saistīta ar ķīmisku vai bīstamu ķīmisku vielu lietojumu nozīmīgos apjomos. Iespējami avāriju riski saistāmi ar nestandarta situācijām būvniecības procesos un tehnikas lietojumā, kas ar atbilstīgiem pasākumiem un mēriem ir novēršami un pārvaldāmi. Potenciālie ar būvdarbu veikšanu saistītie vides riski nav vērtējami kā augstas varbūtības

notikumi, ja tiek ievēroti organizatoriski un inženiertehniski pasākumi avāriju situāciju nepieļaušanai.

6.3.1.10. Būvdarbu veikšanas laikā būtiskākie traucējumi vai neērtības varētu būt troksnis. Lai gan Darbības vieta atrodas rūpniecisko objektu teritorijā un tiešā tuvumā nav dzīvojamās vai publiskās apbūves, kur piemērojami trokšņu robežlielumi, - tuvākās šādas ēkas atrodas ~300 un ~400m attālumā un Daugavpils psihoneiroloģiskā slimnīcas kompleksā ietilpstošā teritorija atrodas arī tuvāk. Pilnībā izvairīties no būvdarbu radīta trokšņa un citām ietekmēm nav iespējams, - tās iespējams vienīgi saprātīgi pārvaldīt un mazināt, tostarp izvairoties no darbu veikšanas vēlās vakara un nakts stundās un veicot tos diennakts periodā, kad, piemēram, Paredzētās darbības radītais troksnis var radīt mazāku apgrūtinājumu. Ņemot vērā būvdarbu specifiku un to ka būvniecības darbi un to ietekmes ir pārejošas, raksturīgas tikai noteiktam laika posmam, arī Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumi Nr.16 "*Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība*" (turpmāk Trokšņa noteikumi Nr.16) 2.8.punktā paredz, ka šie noteikumi un attiecīgi - tajos noteiktās vides trokšņa robežvērtības neattiecinā uz būvdarbu radīta trokšņa emisiju. Tomēr šādiem būvdarbiem ir jābūt savlaicīgi saskaņotiem ar vietējo pašvaldību. Arī šajā gadījumā Ierosinātajai jānodrošina atbilstoši tehniskie risinājumi un darbu veikšanas laiki, lai būvdarbu radītie traucējumi būtu pēc iespējas mazāki.

6.3.1.11. **Lemjot par nosacījumu izvirzīšanu Paredzētās darbības realizācijai, Birojs ņem vērā, ka prasības būvniecības ietekmju vispārējai pārvaldībai, kā arī būvniecības atkritumu apsaimniekošanai jau ir noteiktas ārējos normatīvajos aktos, kā arī šādas prasības ir izvirzāmas, izsniedzot atļaujas, saskaņojumus un tehniskos noteikumus attiecīgās jomas kompetentām iestādēm. Tik tālu, cik tas nepieciešams, lai nodrošinātu konkrētu novērtēto ietekmju novēršanu vai mazināšanu, Birojs nosacījumus būvniecībai (arī teritorijas sagatavošanai un inženierkomunikāciju izbūvei) var izvirzīt šī Biroja atzinuma tālākajās nodaļās. Tādēļ saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta (10)daļu, noteic Paredzētās darbības īstenošanai šādus nosacījumus:**

- a) Ierosinātajai ir jānodrošina drošības nosacījumu ievērošana ar teritorijas sagatavošanu un būvniecību saistīto ietekmju novēršanai vai samazināšanai. Jāparedz un jārealizē pasākumi, lai būvniecības darbu laikā nepieļautu, bet, ja notiek negadījums, maksimāli ierobežotu piesārņojošo vielu nokļūvi vidē.
- b) Jānodrošina būvniecības darbu savlaicīga saskaņošana ar vietējo pašvaldību un būvdarbu veikšana, kā arī būvniecības materiālu un atkritumu transportēšana pēc iespējas jāveic ārpus brīvdienām un plānojot darbus galvenokārt dienas laikā posmā no plkst.7:00 līdz 19:00.

## 6.3.2. Negadījumu un avāriju riski

6.3.2.1. Ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros liela vērība Paredzētās darbības novērtējumā ir piešķirta negadījumu un avāriju riskiem, kuru iespējamās sekas bija arī vieni no galvenajiem ar Paredzēto darbību saistītajiem ietekmes jautājumiem, kas apspriesti un par ko paustas bažas Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas ietvaros. Tas saistīts ar Paredzētās darbības specifiku, jo kokapstrādes rūpniecības nozare kopumā ir saistīta ar salīdzinoši augstu ugunsbīstamības risku, bet konkrētajā gadījumā paredzētas arī darbības ar kokmateriāliem augstā temperatūrā (šķeldas žāvēšana un granulū veidošana), kas ugunsbīstamību un sprādzienbīstamību palielina.

6.3.2.2. Saskaņā ar Ministru kabineta 2016. gada 1.marta noteikumu Nr.131., "*Rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtība un riska samazināšanas pasākumi*" (turpmāk -

Noteikumi Nr.131) 2.16.punktu nevēlams notikums (incidents) ir negatīvas pārmaiņas objekta ekspluatācijas gaitā, piemēram, tehnoloģiska vai mehāniska rakstura bojājumi, neapzināta vai apzināta nepareiza ekspluatācija, kā arī citas novirzes no tehnoloģiskā procesa režīma vai ārējie faktori, kas nav izraisījuši rūpniecisko avāriju. Savukārt rūpnieciska avārija atbilstoši šo noteikumu 2.19.punktam ir notikums, ko izraisa nekontrolējamas vai nekontrolētas norises tādu objektu ekspluatācijas laikā, uz kuriem attiecas šie noteikumi, piemēram, liela apjoma emisija, ugunsgrēks vai eksplozija, kas uzreiz vai pēc kāda laika pašā objektā vai ārpus tā nopietni apdraud cilvēku veselību vai vidi un kas saistīts ar vienu vai vairākām bīstamām vielām. Paredzētā darbība nav rūpniecisko avāriju riska objekts Noteikumu Nr.131 izpratnē un tajā nav paredzētas darbības ar ķīmiskajām vielām minētajos noteikumos kvalificējošos daudzumos, tomēr ir identificējami apstākļi, kas rada ugunsbīstamību un sprādzienbīstamību.

- 6.3.2.3. To, cik kādas paredzētas darbības ietekme ir būtiska avāriju/negadījumu risku kontekstā, lielā mērā noteic gan šāda avāriju vai negadījumu riska varbūtība, gan iespēja paredzēt un nodrošināt risinājumus, kas šādu varbūtību samazina, kā arī ierobežo vai novērš negadījuma seku izplatību. Līdz ar to pie konkrētās lietas apstākļiem, - lai argumentēti un pamatoti novērtētu Paredzētās darbības nelabvēlīgās ietekmes būtiskumu un nodrošinātu informāciju lēmuma pieņemējam par Paredzētās darbības iespējamu akceptu (pieļaujamību), - IVN kā procedūras uzdevums ir sniegt vērtējumu par iespējamiem avāriju riskiem un gatavību avārijas situāciju nepieļaušanai un novēršanai (iespēja identificēt ietekmes aspektus un nodrošināt tiem novēršanas, samazināšanas un pārvaldības pasākumus).
- 6.3.2.4. Kokapstrādes rūpniecībā iespējamība izcelties ugunsgrēkam ir saistīta gan ar apstākli, ka degošs materiāls nonāk saskarē ar augstu temperatūru, gan apstākli, ka ar degošu materiālu tiek veiktas darbības vidē, kurā var pastāvēt mehāniski, elektrostatiski vai termiski aizdedzināšanas avoti (piemēram, dzirksteles, berze un uzkaršana, atklātas liesmas, u.c.). Arī iespējamie negadījuma ierosinātāji un priekšnoteikumi notikuma attīstībai/eskalācijai dažādās vidēs ir atšķirīgi. Novērtēts, ka, atkarībā no tehnoloģiskā procesa, nozīmīgi ir gan izejvielu uzglabāšanas apstākļi, gan gaisa attīrīšanas sistēmas un to efektivitāte, gan materiāla mitrums, tīrība un virkni citu faktoru. Ziņojumā identificēts, ar kādiem rūpnieciskajiem riskiem pie noteiktiem apstākļiem un to attīstības scenārijiem varētu būt saistīta plānotās koksnes granulū ražošanas darbība. Riska novērtējuma ietvarā ir apskatītas galvenās ražošanas procesa stadijas un būtiskākie faktori, kas var izraisīt avārijas situāciju. Ziņojumā secināts, ka ar Paredzēto darbību saistītie riski ir ugunsgrēks, sprādziens, ēkas konstrukciju nestspējas zudums, kā arī ķīmisko vielu noplūde. Konkrētie riski var izrietēt no tā, ka Paredzētās darbības tehnoloģiskais process paredz kokskaudu žāvēšanu un smalcināšanu, kā arī izejmateriālu un produkcijas uzglabāšanu ievērojamos apjomos, līdz ar to Paredzētā darbība ir saistīta ar putekļu emisiju veidošanos, kas rada sprādzienbīstamu vidi (putekļu/gaisa maisījumu) granulū ražošanas procesa iekārtās un ugunsbīstamību, kas savukārt var izraisīt ēku konstrukciju nestspējas zudumu. Attiecībā uz ķīmisko vielu noplūdi secināms, ka uzņēmuma darbība nav saistīta ar ķīmisko vielu lietošanu lielos apjomos un Ziņojumā novērtēts, ka varbūtība no teritorijas apkārtējā vidē noplūst piesārņotiem notekūdeņiem arī iespējama ugunsgrēka dzēšanas laikā, ir minimāla. Visā teritorijā ir plānots asfalta segums ar lietus notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas iekārtām (naftas produktu un smilšu ķērājs).
- 6.3.2.5. Paredzētās darbības realizācijai Ziņojumā šobrīd ir salīdzināti 2 dažādi kaltes tehnoloģiskie risinājumi, priekšroku dodot lentes kaltei (B alternatīva), tomēr sākotnējā Ziņojuma redakcijā vērtēta bija tikai rotējošās kaltes alternatīva (A alternatīva). Ziņojuma sākotnējās redakcijas izvērtēšanas ietvaros Biroja pieaicinātais nozares eksperts (turpmāk Eksperts) sniedza vērtējumu par Paredzētās darbības negadījumu un

avāriju risku, ņemot vērā darbības veidu, vietu un plānotos tehnoloģiskos procesus. Novērtēts, ka:

- 6.3.2.5.1. No izejmateriāliem augstākā bīstamība ir šķeldas un sauso skaidu uzglabāšanas procesiem, jo šķelda pie noteiktiem sastāva un glabāšanas apstākļu nosacījumiem var pašai aizdegties. Vienlaikus secināts, ka šāda veida ugunsgrēku pie pareizas izejmateriālu aprites plānošanas un regulāras kaudzes temperatūras kontroles var novērst vai savlaicīgi konstatēt pirms ir notikusi šķeldas pašai aizdegšanās.
- 6.3.2.5.2. Attiecībā uz tehnoloģiskajām iekārtām secināts, ka ugunsgrēks un sprādziens tehnoloģiskajās iekārtās ir ar mazākām sekām, ja kokskaidu granulu ražošanas iekārtas ir aprīkotas ar pretexploziju lūkām, kas samazina sprādziena jaudu un novirza noteiktā virzienā.
- 6.3.2.5.3. No tehnoloģiskajām iekārtām bīstamākās ir transportēšanas iekārtas un putekļu savākšanas iekārtas, jo tajās iespējama notikumu kaskāde - sākotnēji lokāls notikums uzceļ uz tehnoloģisko iekārtu un konstrukciju virsmām esošos koka putekļus un izveido sprādzienbīstamu koka putekļu un gaisa maisījumu, kas tiek aizdedzināts.
- 6.3.2.5.4. Novērtējis ugunsbīstamības un sprādzienbīstamības varbūtību Paredzētās darbības realizācijas gadījumā, - Eksperts secinājis, ka bīstamība ir augsta, jo liela apmēra ugunsgrēka iespējamība ir ar varbūtību reizi 10 gados, bet liela apjoma sprādziena iespējamība ir ar varbūtību reizi 100 gados.
- 6.3.2.5.5. Norādot uz novērtējuma trūkumiem, Eksperts secinājis, ka Paredzētās darbības tehnoloģiskā procesa risinājumā nav izvēlētas drošākās tehnoloģijas. Piemēram, šķeldas malšana ir paredzēta pēc žāvēšanas, kaut gan mitru izejvielu malšana būtu drošāka. Šķeldas žāvēšana rotācijas kaltē (A alternatīva) ir paredzēta ar karstām dūmgāzēm, lai gan būtu iespējams izvēlēties arī netiešo žāvēšanu ar karstu gaisu, kas izslēdz materiāla aizdegšanos no kvēlojošām daļiņām dūmgāzu plūsmā. Eksperta ieskatā Paredzētās darbības gadījumā, lai novērtētu tehnoloģiskā procesa drošumu, būtu pamatoti veikt arī negadījumu un avāriju risku skaitlisko novērtējumu (izmantojot skaitliskās novērtēšanas metodes, piemēram, HAZOP (Hazard and Operability Study) vai citas. Vienlaikus kā galvenās drošības prasības, kas Ierosinātajai jāievēro granulu ražošanas procesā, Eksperts definējis sekojošas:
  - 6.3.2.5.5.1. metālisku priekšmetu uztveršanas iekārtas pirms šķeldošanas, malšanas un presēšanas iekārtām;
  - 6.3.2.5.5.2. tehnoloģiskajām iekārtām ir jābūt iezemētām;
  - 6.3.2.5.5.3. regulāri jāseko līdzi šķeldas kaudzes temperatūrai;
  - 6.3.2.5.5.4. nepārtraukti jākontrolē granulu temperatūra pēc presēm un glabāšanas tvertnēs;
  - 6.3.2.5.5.5. putekļu savākšanas iekārtām ir jābūt uzstādītām visā granulu ražošanas ciklā; tām efektīvi jādarbojas gan uz horizontālām, gan vertikālajām virsmām;
  - 6.3.2.5.5.6. sprādzienbīstamajās zonās nedrīkst būt nekas, kas var izraisīt koksnes putekļu ugunsgrēku vai eksploziju;
  - 6.3.2.5.5.7. ugunsbīstami darbi ir jāsauc un to izpilde jākontrolē;
  - 6.3.2.5.5.8. tehnoloģiskās iekārtas jāaprīko ar atbilstošu drošības un ugunsdzēsības aprīkojumu.

6.3.2.6. Balstoties uz Ziņojuma sākotnējās redakcijas novērtējumu, aktualizētajā Ziņojumā ir iestrādāta Paredzētās darbības tehnoloģiskā alternatīva, kas neparedz koksnē materiāla žāvēšanu ar karstām dūmgāzēm (B alternatīva) un veikts papildināts negadījumu un avāriju risku izsvērumš. Saskaņā ar Ziņojumu būtiskākie identificētie apdraudējumi, kas rūpnīcā var izraisīt avārijas situāciju, ir tehnoloģiskā procesa kļūdas, tehnoloģisko iekārtu un drošības sistēmas kontroles trūkums, personāla pieļautās kļūdas, tehnoloģisko iekārtu nolietojums, tehnoloģiskās procedūras neievērošana, noteikumu pārkāpumi ugunsbīstamo darbu veikšanas laikā u.c. Ziņojumā novērtēts, ka tehnoloģiskā procesa kļūdas rezultātā var notikt sekojošas avārijas (prioritārā secībā): sprādziens un ugunsgrēks putekļu veidošanās vietās; ugunsgrēks un sprādziens kokskaidu granulu uzglabāšanas vietā; ugunsgrēks un sprādziens sadedzināšanas iekārtā; sprādziens un ugunsgrēks tehnoloģiskajā procesā; ugunsgrēks (pašaiždegšanās) skaidas/šķeldas uzglabāšanas laukumā. Lai novērtētu kokskaidu granulu ražotnes ugunsbīstamību un sprādzienbīstamību, izstrādāts „*Ugunsgrēka riska drošības un seku likvidēšanas novērtējums*” (izstrādātājs SIA “*Glamma*”, Ziņojuma 15.pielikums). Novērtēts, ka A alternatīvas gadījumā kaltes bīstamība galvenokārt ir saistīta ar to, ka dūmgāzu temperatūra var sasniegt 1000-1100°C, savukārt koka materiālu aizdegšanās temperatūra ir robežās no 470-490°C (koka putekļu aizdegšanās minimālā temperatūra (mākonī) ir 470°C). Līdz ar to, - no tehnoloģiskā procesa viedokļa jānodrošina, ka dūmgāzu temperatūra līdz to ievadišanai žāvēšanas kamerā tiek samazināta vismaz līdz 450°C, kas jebkurā gadījumā uzskatāma par tuvu aizdegšanās temperatūrai. Lai arī A alternatīvas tehnoloģija paredz automātisku dūmgāzu temperatūras regulācijas procesa nodrošināšanu, tomēr saglabājas risks straujai temperatūras paaugstināšanai žāvētavā, līdz ar to – liels ugunsgrēka risks. Ziņojumā iestrādātā B alternatīva izejvielu žāvēšanu paredz vidē, kur temperatūra nepārsniegu 100°C un saskaņā ar Ziņojuma 15.pielikumā ietvertu ugunsgrēka riska drošības un seku likvidēšanas novērtējumu, - ugunsgrēka bīstamība šādam risinājumam ir nozīmīgi mazāka. Secināts, ka citi granulu ražošanas tehnoloģiskie procesi, izvēloties B alternatīvu, nemainītos un Ziņojuma 15.pielikumā vērtēti uguns/sprādziena bīstamu situāciju iespējamie apstākļi un nepieciešamie risinājumi, lai tos pārvaldītu. To starpā – izejvielu pieņemšanas mezglā jānodrošina uztvērēji/ķērāji, kas var nodrošināt metālisku priekšmetu un akmeņu vai citu priekšmetu uztveršanu un savākšanu, noteiktas zonas jāaprīko ar automātisku ugunsdzēsības signalizāciju, sprinkleru sistēmu, tehnoloģiskās un elektroiekārtas jānodrošina ar atbilstīgu aizsardzības klasi pret daļiņu iekļūšanu tajās (vismaz klase IP65), jānodrošina vidējais kurināmās masas mitrums ne vairāk par 55%, transportieru korpusi jāaprīko ar siltuma detektoriem un ugunsdzēsības sistēmām, šādas sistēmas jāparedz arī citos tehnoloģiskajos mezglos un telpās u.c.

6.3.2.7. No Ziņojuma izriet, ka ietekmju novērtējuma rezultātā, apzinoties gan iekārtu priekšrocības, gan iespējamu risku būtiskumu, Ierosinātāja ir secinājusi, ka piemērotākā ir lentes kalte un norāda, ka plānots no rotācijas kaltes risinājuma atteikties. Vienlaikus, neatkarīgi no izvērtētajām skaidu žāvēšanas alternatīvām, lai mazinātu ar Paredzēto darbību saistīto avāriju iespējamību un to sekas, Ziņojumā iestrādāta virkne risinājumu un pasākumu, to starpā:

6.3.2.7.1. Pirms katra šķeldotāja un šķeldas smalcinātāja plānots uzstādīt magnēta un sietu sistēmas, lai skaidu plūsmā nenokļūst svešķermeņi (neliela izmēra akmeņi, iekārtu atlūzas u.c.). Attiecīgi ir plānota iekārtu aprīkošana ar drošības elementiem, lai novērstu vai mazinātu dzirksteļošanas iespējamību.

6.3.2.7.2. Plānots nodrošināt tādu riska samazināšanas pasākumus kā putekļu aspirācijas sistēmas ciklonos, dzirksteļu detektēšanas un slāpēšanas sistēmu *Firefly*, eksplozijas vārstu (diafragmu) – deflektoru uzstādīšanu iekārtās, kā

- arī identificētajās riska vietās plānots nodrošināt iekārtu parametru nepārtraukto monitoringu.
- 6.3.2.7.3. Paredzētās darbības teritoriju plānots nodrošināt ar 200mm diametra cilpveida ugunsdzēsības ūdensvadu, kas divās vietās pievienots pie 300mm diametra pilsētas sacilpotā Dunduru ielas maģistrālā tīkla. Teritorijā paredzēts uzstādīt 5 pazemes tipa hidrantus, kuri paredzēti ūdens ņemšanai no centralizētā ūdensvada tīkla ugunsdzēsības vajadzībām.
  - 6.3.2.7.4. Granulu silosus paredzēts aprīkot ar inertās gāzes slāpēšanas sistēmu, CO un temperatūras nepārtraukto monitoringu, dzirksteļu ķērāju un deflektoru. Norādīts, ka granulu silosa ugunsgrēka likvidēšanā nav plānots izmantot ūdeni, jo tā pielietošana gatavo granulu aizdegšanās likvidēšanā panāks granulu mitrināšanu un uzbriešanu, kas savukārt var izraisīt silosu ārējo sienu sabrukšanu. Divus deflektorus plānots izvietot uz skaidu dzirnavu jumta.
  - 6.3.2.7.5. Ražošanas teritorijā, administratīvajā ēkā un transportlīdzekļos plānots izvietot ugunsdzēsības aparātus, kas pildīti ar ugunsdzēsības pulveri vai ogļskābo gāzi.
  - 6.3.2.7.6. Visu iekārtu elektromotorus plānots aprīkot atbilstoši prasībām sprādzienbīstamā vidē lietojamām iekārtām un aizsargsistēmām (ATEX 21 un 22 prasībām). Transportlīdzekļus, kuri nodrošina šķeldas/skaidas transportēšanu, plānots aprīkot ar dzirksteļu slāpētājiem.
  - 6.3.2.7.7. Virs katras no divām granulātoru līnijām tiks uzstādītas homogenizācijas tvertnes (kondicionieri) ar tilpumu 20m<sup>3</sup>, kuras aprīkotas ar mitruma noteikšanas ekspresaparāturu, ūdens un tvaika izsmidzināšanas iekārtu kā arī ar ugunsdrošības un sprādziendrošības aprīkojumu.
  - 6.3.2.7.8. Paredzēts nodrošināt tādu vairāku pakāpju ugunsgrēka signalizācijas sistēmu, lai ugunsgrēku būtu iespējams pamanīt un novērst jau sākotnējā fāzē.
  - 6.3.2.7.9. Lai samazinātu iespējamo ugunsgrēka apjomu, būves un tehnoloģiskās iekārtas plānotas atstāt viena no otras, vadoties no būvniecības standarta LBN 201-15 "*Būvju ugunsdrošība*" prasībām. Vietās, kur ugunsdrošības attālumi būvniecības projektā tiks noteikti kā nepietiekami (tas iespējams tehnoloģisko iekārtu izvietoējuma dēļ), projektā tiks paredzētas ugunsdrošības sienas, lai nepieļautu vai kavētu uguns pārvietošanos.
  - 6.3.2.7.10. Visam koksnes granulu ražošanas procesam plānots uzstādīt elektronisku procesu kontroles sistēmu, kas nodrošinās ražošanas procesa vadīšanu, drošību, kā arī procesa apturēšanu trauksmes vai avārijas gadījumā. Visus ražošanas procesus rūpnīcā plānots pilnībā automatizēt un savā starpā saistīt. Šāda pieeja nodrošinās, ka avārijas vai atslēguma gadījumā kādā no posmiem, tiek atslēgti arī saistītie procesi, novēršot materiālu pārpildi vai procesu nobloķēšanos. Ziņojumā novērtēts, ka šāds risinājums atbilst arī LPTP prasībām.
  - 6.3.2.7.11. Lai mazinātu pašai aizdegšanās riskus, koksnes materiālu, kas izbirst caur kaltes lentes sietveida struktūru, paredzēts savākt ar mehānisku savācēju un procesi ir paredzēti nepārtrauktā operatora uzraudzībā.
  - 6.3.2.7.12. Paredzēts izstrādāt brīdināšanas un apziņošanas shēmu negadījumu/avāriju situāciju gadījumiem.
- 6.3.2.8. Ziņojumā ir identificēti arī kokskaidu granulu ražošanas procesā pastāvošie darba vides riski, tajā skaitā mehāniskie, traumatisma un fizikālie darba vides riska faktori,

vibrācijas, nelabvēlīgs mikroklimats, t.sk. nepietiekama ventilācija, kā arī veselības traucējumi, ko var izraisīt uzturēšanās ar putekļiem piesārņotā gaisā. Ziņojumā norādīts, ka, lai garantētu drošu un veselībai nekaitīgu darba vidi kokskaidu granulu rūpnīcā nepieciešama atbilstoša darba vides iekšējā uzraudzība - paredzēts sagatavot darba instrukcijas un aprakstus strādājošiem, kas veiks dažādas tehnoloģiskā procesa operācijas, darbiniekus paredzēts apgādāt ar darba apstākļiem atbilstošiem individuālajiem darba aizsardzības līdzekļiem, ražotnē plānots uzstādīt attiecīgu ugunsdzēsības aprīkojumu, izstrādāt plānu rīcībai avāriju gadījumos, regulāri veikt strādājošo apmācību un instruktāžu, tāpat plānots, ka rūpnīcas teritoriju apsargās profesionāls apsardzes dienests, kas nodrošinās caurlaides režīma ievērošanu iekļūšanai rūpnīcas teritorijā.

6.3.2.9. Atbilstoši Ziņojumā novērtētajam, citi paaugstinātas bīstamības objekti atrodas vairāk kā 0,5km attālumā no Darbības vietās. No savstarpējās ietekmes objektiem Darbības vietas tuvumā ir vienīgi SIA “Binders” ražotne (asfaltbetona ražotne), tomēr šai ražotnei B kategorijas piesārņojošās darbības atļauja (2012.gada 10.septembra atļauja Nr.DA12IB0033) izsniegta kā pagaidu iekārtai (pagaidu būvei) uz 5 gadiem, kas saistīts ar celtniecības materiāla nodrošināšanu būvobjektiem iekārtas tuvumā (Daugavpils pilsētā). Lai gan ar 2016.gada 2.maija grozījumiem (Pārvaldes lēmums Nr.DA16VL0056) lemts par ražošanas apjomu palielināšanu – noteiktais iekārtas darbības termiņš ir līdz 2017.gada 9.septembrim (laika periodā līdz 9.decembrim uzņēmumam ir jāveic iekārtu demontāža). Attiecīgi Ziņojumā secināts, ka savstarpējās un summāras ražotņu ietekmes bīstamības aspektā nav sagaidāmas un rūpnīca nav vērtējama kā paaugstināta ugunsgrēka riska avots ražotnes tuvumā. Ziņojumā netiek identificēti citi nozīmīgi objekti, kas varētu palielināt avāriju iespējamību vai tās iespējamu seku izplatību.

6.3.2.10. **Novērtējot Ziņojumu, tajā skaitā Ziņojumā ietvertos papildinājumus, skaidrojumus un uzlabojumus, Birojs secina, ka sākotnēji izvērtētās izejvielu žāvēšanas tehnoloģijas (A alternatīvas) izmantošanas gadījumā Paredzētā darbība ir saistīta ar nozīmīgi augstu negadījumu iespējamību. Lai gan Darbības vieta atrodas ražošanas objektu zonā, Paredzētā darbība ir plānota pilsētas teritorijā un ugunsbīstamība ir viens no būtiskākajiem aspektiem, kas rada bažas arī sabiedrībai. Arī Biroja pieaicinātā Eksperta vērtējumā rotējošās kaltes risinājums no drošības viedokļa rada būtiskus riskus un tādēļ Biroja ieskatā situācijai atbilstīga un pamatota būtu prasība līdz lēmuma par Paredzētās darbības pieļaujamību pieņemšanai veikt arī risku skaitlisku izvērtējumu, kas palīdzētu novērtēt konkrēto tehnisko risinājumu drošības pakāpi, aprēķināt ietekmes izplatības zonas un noteikt nepieciešamos papildus drošības pasākumus. Šādu papildus novērtējumu Ierosinātāja nav veikusi, kas citu starpā varētu būt saistīts ar apstākli, ka Ierosinātāja ir nosliekusies par labu B alternatīvas realizācijai. Ziņojumā novērtēts, ka, paredzot Ziņojumā iestrādātos preventīvos pasākumus, kas paredz arī LPTP labas prakses principiem atbilstīgus risinājumus, negadījumu risku pārvaldība B alternatīvas (lentes kalte) gadījumā nodrošina, ka riska pakāpe tādiem būtiskākajiem risku faktoriem kā ugunsgrēks/sprādziens – tiek ievērojami samazināta salīdzinājumā ar A alternatīvas (rotējošā kalte) izmantošanu. Izvērtējis Ziņojumā ietverto vērtējumu un plānotos drošības pasākumus, Birojs var pievienoties tā autoru secinājumiem attiecībā uz B alternatīvu un pie nosacījuma, ja tiks īstenoti Ziņojumā paredzētie un papildus izvirzāmie darbības nosacījumi, Paredzētās darbības būtiska ietekme (tās varbūtība) tiek vērā ņemami samazināta. Kā tas izriet arī no Biroja pieaicinātā Eksperta atzinuma, liela loma būtiskas ietekmes samazināšanā un novēršanā ir arī uzņēmuma darbības un drošuma kultūrai. Biroja ieskatā Ziņojums kopumā**

demonstrē, ka Ierosinātāja apzinās kokskaidu granulu ražošanas tehnoloģisko procesu potenciālo bīstamību, ieklausās un ņem vērā speciālistu vērtējumā ietvertos konstatējumus un paredz realizēt risku novēršanai un pārvaldībai izvirzītās prasības. To starpā konstatējums, ka Ziņojumā pēc būtības ir iestrādātas gan Biroja pieaicinātā Eksperta atzinumā izvirzītās galvenās drošības prasības, gan SIA “*Glamma*” izstrādātajā ugunsgrēka riska drošības un seku likvidēšanas novērtējumā ietvertās prasības. Ziņojumā iestrādāto prasību īstenošana samazina identificētos riskus, lai gan, ņemot vērā objekta specifiku, negadījumu risku izslēgt nav iespējams, ko lēmuma pieņemējam par Paredzētās darbības akceptu jāņem vērā, veicot lietderības un samērības apsvērumus un savas kompetences ietvaros līdzsvarojot dažādās attīstības intereses. Vienlaikus Birojs uzskata, ka pastāv pamats saglabāt piesardzību attiecībā uz A alternatīvu. Ziņojumā ietvertais novērtējums un tā detalizācija rotācijas kaltes gadījumā nesniedz tādu rezultātu, lai attiecībā uz objektu, kurā liela apjoma ugunsgrēks šādā risinājumā var izcelties reizi 10 gados, izdarītu secinājumus, ka negadījumu/avāriju varbūtība un to iespējamu seku izplatība atbilst pieņemamam līmenim. Līdz ar to ir pamatoti konkrētajā gadījumā noteikt, ka nosacījumi Novērtējuma likuma 20.panta (10)daļas izpratnē, ar kādiem Paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama, nosakāmi arī attiecībā uz Paredzētās darbības alternatīvas izvēli. Saistībā ar izvirzāmajiem nosacījumiem Birojs tāpat ņem vērā, ka Novērtējuma likuma 24.panta (1)daļa paredz, ka Ierosinātāja ir atbildīga par Ziņojumā ietverto risinājumu īstenošanu, tomēr Birojs uzskata, ka saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta (10)daļu ir nepieciešams arī ar šo atzinumu nostiprināt nosacījumus, ar kādiem Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama:

- a) Ņemot vērā augsto avāriju iespējamības risku, ar ko saistīta Paredzētā darbība, un būtisko atšķirību Ziņojumā izvērtētajām alternatīvām, Paredzētā darbība ir īstenojama, realizējot B alternatīvu, kas žāvēšanas tehnoloģiskajā risinājumā paredz izmantot lentes kalti ar attiecīgu tehnoloģisko komplektāciju.
- b) Ierosinātājai jānodrošina Ziņojumā ietverto vai efektivitātes ziņā līdzvērtīgu pasākumu realizācija negadījumu un avāriju, kā arī to seku izplatības novēršanai un mazināšanai.
- c) Visam koksnies granulu ražošanas procesam jānodrošina automātisku procesu vadības un kontroles sistēmu, kas nodrošina arī procesu vadības un kontroles saistību un saistītu apturēšanu trauksmes vai avārijas gadījumā.
- d) Paredzētās darbības teritorijā, tostarp būvēs un iekārtās jānodrošina Ziņojumā paredzētā vai efektivitātes ziņā līdzvērtīga uguns drošības un ugunsdzēsības sistēma un aprīkojums, kas citu starpā ietver gan ugunsdzēsības ūdensvada un hidrantu izbūvi, gan automātisku ugunsbīstamības situāciju detektēšanas, signalizēšanas un ugunsdzēsības sistēmu.
- e) Jānodrošina metālisku priekšmetu un citu svešķermeņu uztveršanas un savākšanas iekārtas pirms šķelšanas, malšanas un presēšanas iekārtām.
- f) Jānodrošina, ka tehnoloģiskās iekārtas ir iezemētas un iekārtu elektromotori aprīkoti atbilstoši prasībām sprādzienbīstamā vidē lietojamām iekārtām un aizsargsistēmām.
- g) Jānodrošina atbilstīga temperatūras uzraudzība visos procesos, kur tās mainība un paaugstināšanās var atstāt iespaidu uz procesu drošību ugunsbīstamības un sprādzienbīstamības kontekstā. Tajā skaitā jānodrošina

šķeldas kaudžu temperatūras, granulu temperatūras pēc presēm un glabāšanas tvertnēs, kā arī žāvēšanas procesu temperatūras uzraudzība un kontrole. Temperatūras uzraudzības nosacījumi nosakāmi, katram no procesiem definējot gan uzraudzības pasākumus un pieļaujamās temperatūras robežsliekšņus, gan rīcības, ja tādi tiek pārsniegti. Kur nepieciešams, temperatūras uzraudzības periodiskums un risinājumi, ja uzraudzība un kontrole netiek veikta nepārtrauktā un automatizētā režīmā (piemēram šķeldas kaudzes), iestrādājams ražotnes darbības instrukcijās.

- h) Jānodrošina, ka putekļu savākšanas iekārtas ir uzstādītas vai šādi putekļu savākšanas risinājumi tiek veikti visā granulu ražošanas ciklā, tostarp no slēgtajiem transportieriem un citām iekārtām, kur putekļu koncentrācija ir drošības aspektā nozīmīgs faktors. Putekļu savākšanas risinājumi ir jānodrošina sistemātiski un regulāri gan no horizontālām, gan vertikālajām virsmām.
- i) Ražotnes būvniecības projektā ir jāiestrādā būvju ugunsdrošības risinājumi, tostarp paredzot ugunsdrošības attālumus starp iekārtām vai norobežojošo ugunsdrošības sienu izbūvi, lai nepieļautu vai kavētu uguns pārvietošanos.
- j) Pirms ražotnes nodošanas ekspluatācijā ir jānovērtē tehnoloģisko iekārtu un procesu sprādzienbīstamība un jānosaka sprādzienbīstamās zonas, kurās ir jānodrošina atbilstoši drošības pasākumi, kā arī rīcības iespējamu negadījumu situācijās, lai tos lokalizētu. Sprādzienbīstamības un ugunsdrošības apmācība ir jāiekļauj darbinieku sākotnējo un periodisko apmācību programmās, tajā skaitā attiecībā uz apkopes darbu periodisku veikšanu, drošām darbu metodēm un rīcībām negadījumu situācijās.
- k) Ierosinātajai jānodrošina Civilās aizsardzības plāna izstrāde atbilstoši Civilās aizsardzības likuma un Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumu Nr.423 „*Pašvaldības, komersanta un iestādes civilās aizsardzības plāna struktūra, tā izstrādāšanas un apstiprināšanas kārtība*” prasībām.
- l) Ugunsbīstamu darbu realizācija ražotnē pieļaujama tikai atbilstoši iepriekš izstrādātam darbu veikšanas drošības plānam, kontrolējot to izpildi.

### 6.3.3. Gaisu piesārņojošo vielu emisija un izmaiņas gaisa kvalitātē

- 6.3.3.1. Novērtējot Birojā iesniegto Ziņojumu, Birojs atzīst, ka viens no galvenajiem potenciālajiem nelabvēlīgas ietekmes uz vidi aspektiem, kas saistīts ar Paredzēto darbību – ir gaisa piesārņojums. Gadījumā, ja piesārņojums, kas nokļūtu gaisā, pārsniegtu apjomus, kas zinātniski pamatots kā piesārņojuma līmenis ar kaitīgu iedarbību uz cilvēka veselību vai uz vidi, ietekme uz gaisa kvalitāti (un līdz ar to – Paredzētas darbības ietekme uz vidi) varētu būt būtiska. Lai samazinātu Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz vidi, Ziņojumā paredzēti inženiertehniskie paņēmieni ietekmes samazināšanai.
- 6.3.3.2. Novērtējis Ziņojumu, Birojs secina, ka ir apzināti galvenie gaisu piesārņojošo vielu emisiju un smaku avoti, kā arī veikts sagaidāmās ietekmes vērtējums. Atsevišķos aspektos ietekmes novērtējumā vēl arvien ir trūkumi, ko Birojs attiecīgi ņem vērā, sniedzot šo atzinumu un izvirzot darbības realizācijai nosacījumus, tomēr tie nav novērtēti kā tik būtiski, lai būtu šķērslis atzinuma izsniegšanai un Birojs atzīst, ka liela daļa trūkumu vai nepilnību ar papildināto Ziņojumu ir novērsti.
- 6.3.3.3. No Ziņojumā iekļautās informācijas secināms, ka SIA “*Baltic Pellets Energy*” granulu ražotnes teritorijā nozīmīgākās emisijas gaisā radīs šķeldas un mizas sadedzināšana

kurtuvē, sausās šķeldas apstrādes un granulēšanas procesi, šķeldas uzglabāšana un degvielas sadegšana transportā. Mazāk nozīmīgākās emisijas gaisā radīsies degvielas uzpildes un uzglabāšanas procesā, šķeldas pārkraušanas procesā. Attiecībā uz mizošanas, šķeldošanas un šķeldas smalcināšanas procesiem Ziņojumā norādīts, ka, ņemot vērā koksnes mitrumu un daļiņu izmēru, kā arī tehnoloģiskos risinājumus (mizotājs plānots ar karkasu, savukārt šķeldotāju un šķeldas smalcinātāju plānots novietot iekštelpās) būtiskas putekļu emisijas gaisā neveidosies.

- 6.3.3.4. No Ziņojuma izriet, ka uzņēmuma teritorijā tehnoloģisko procesu nodrošināšanai paredzēti sekojoši emisijas avoti – skaidu kaltes dūmeņi, šķeldas smalcināšanas iekārtu un granulēšanas iecirkņa ventilācijas izvadi, sadedzināšanas iekārtas dūmenis un šķeldas uzglabāšanas laukumi.
- 6.3.3.5. Atkarībā no vērtētā izejvielu žāvēšanas veida – rotējošās vai lentes kaltes, Ziņojumā ir paredzēts atšķirīgs sadedzināšanas iekārtu tehnoloģiskais risinājums, attiecīgi sagaidāms arī atšķirīgs gaisu piesārņojošo vielu emisiju apjoms. Emisiju gaisā salīdzinājums A un B alternatīvai ir sniegts Ziņojuma 6.8.1.tabulā. Gandrīz visu gaisu piesārņojošo vielu griezumā un arī smaku veidošanās ziņā rotācijas kaltes tehnoloģija rada lielāku piesārņojumu. Tā, piemēram, Ziņojumā norādītās oglekļa oksīda emisijas A alternatīvas gadījumā – 600t gadā, B alternatīvas gadījumā – 200 t gadā; gaistošie organiskie savienojumi (turpmāk GOS) attiecīgi – 447 t gadā vai 52 t gadā, cietās daļiņas PM<sub>10</sub> – 72 t gadā vai 28 t gadā. Tā kā rotācijas kaltes gadījumā koka skaidas tiktu žāvētas ievērojami augstākas temperatūras plūsmā (ar dūmgāzēm), - sagaidāmas arī alfa un beta pinēna, limonēna un acetona emisijas. Ņemot vērā Ziņojumā un šajā Biroja atzinumā iepriekš jau konstatēto, kā arī to, ka saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta (10)daļu Birojs ir noteicis, ka Paredzētā darbība realizējama B alternatīvas risinājumā, detalizēti vērtēt un analizēt A alternatīvas risinājumus gaisa piesārņojošo vielu un smaku emisiju kontekstā nav nepieciešams un tas nav arī lietderīgi. Arī no Ziņojuma izriet, ka Ierosinātāja faktiski pati ir izlēmusi, ka piemērotākā un pieņemamākā no vides snieguma viedokļa ir B alternatīva un A alternatīvas vērtēšana turpināta galvenokārt alternatīvu vides snieguma salīdzināšanai. Šādu pieeju Birojs turpina arī sniedzot šo atzinumu.
- 6.3.3.6. Ziņojumā secināts, ka sadedzināšanas iekārtas būs galvenais oglekļa oksīda, slāpekļa dioksīda, sēra dioksīda un cieto daļiņu (PM) emisiju avots. Lai atdalītu cietās daļiņas no dūmgāzēm, paredzēts uzstādīt divus paralēli slēgtus multiciklonus aiz katras kurtuves un vienu multiciklonu aiz tvaika ģeneratora (daļa dūmgāzu (~15%) tiktu recirkulētas (atkārtoti sadedzinātas)). Sadedzināšanas iekārtu kopējā jauda būs 29 MW un tās kvalificējas kā vidējā katlumāja atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.187 *“Kārtība, kādā novērš, ierobežo un kontrolē gaisu piesārņojošo vielu emisiju no sadedzināšanas iekārtām”* 4.2 punktam (vidējās sadedzināšanas iekārtas – sadedzināšanas iekārtas, kuru kopējā nominālā ievadītā siltumjauda ir no 5 līdz 50MW, ja sadedzināšanas iekārtā izmanto biomasu (arī koksni un kūdras vai gāzveida kurināmo). Uz plānoto sadedzināšanas sistēmu attiecināmas arī direktīvā 2015/2193 *“Par ierobežojumiem attiecībā uz dažu piesārņojošu vielu emisiju gaisā no vidējās jaudas sadedzināšanas iekārtām”* (turpmāk – Direktīva 2015/2193) noteiktās prasības attiecībā uz piesārņojuma limitiem dūmgāzēs.
- 6.3.3.7. Ziņojumā novērtēts, ka lentes kalte nodrošina zemas putekļu emisijas, jo žāvēšana tiek veikta ar ~100°C gaisa plūsmu un mitrākais šķeldas slānis pēdējā žāvēšanas posmā pilda filtra funkcijas. Novērtēts, ka lentes tipa kalti nav nepieciešams aprīkot ar papildus emisiju attīrīšanas iekārtām pirms gaisa izvadīšanas no kaltes iekārtas. Arī attiecībā uz GOS emisiju veidošanos, secināts, ka, - lai arī izejvielu žāvēšanas process ir viens no

galvenajiem GOS emisiju avotiem, šādi savienojumi sāk pastiprināti izdalīties temperatūrās, kas augstākas par 170°C.

6.3.3.8. Putekļu emisijas radīsies arī no sausās šķeldas apstrādes un granulēšanas procesiem (skaidu malšana dzirnavās, granulu ražošanas un dzesēšanas process, transportieri un sieti). Lai mazinātu putekļu emisiju apkārtējā vidē no skaidu dzirnavām, gaisa plūsmu no iekārtas paredzēts novadīt uz diviem ciklonfiltriem. Arī granulēšanas un iepakojšanas iecirkņa procesos emisiju attīrīšanai no cietajām daļiņām (kas rodas granulēšanas, granulu dzesēšanas procesā un virzīšanā pa transportieriem un sietiem) plānots izmantot vairākus ciklonfiltrus. Novērtējot plānoto attīrīšanas iekārtu (ciklonfiltru) efektivitāti, Ziņojumā secināts, ka iekārtas nodrošinās minēto procesu ietvarā radušos putekļu attīrīšanu ar efektivitāti 99%. Ziņojuma 3.G pielikumā pievienota ciklonfiltru tehniskā dokumentācija, saskaņā ar kuru, cieto daļiņu emisiju koncentrācija pēc attīrīšanas ir 1 mg/Nm<sup>3</sup>. Pieņemums par šādu attīrīšanu līdz ar to ņemts par pamatu Paredzētās darbības kopējās ietekmes uz gaisa kvalitāti novērtējumā, bet kā emisiju faktoros no ražošanas procesiem Izstrādātāja piemērojusi metodikas dokumentā "*Rotary dryer, green, direct wood-fired (inlet moisture content >50%, dry basis), softwood*" iekļautos. Šādu pieeju Izstrādātāja 2016.gada 6.oktobra iesniegumā Nr.381/16 Birojam skaidrojuši, norādot, ka paredzētās attīrīšanas iekārtas ir augstas efektivitātes cikloni, kas citos metodiskajos dokumentos netiek vēl apskatīti. Birojs ar 2016.gada 7.novembra vēstuli Nr.1-10/1424 Izstrādātāju ir atzinis, ka IVN nolūkiem norādītos faktoros pašlaik pieļaujams izmantot, vienlaikus vērsis uzmanību, ka, iegādājoties iekārtas un saņemot to tehnisko dokumentāciju, metodiskajā publikācijā norādītās vērtības iespējams būs nepieciešams precizēt un veikt atbilstošu pārreķinu, ņemot vērā konkrētās iekārtas un to tehniskajā dokumentācijā norādīto. Aktualizētajā Ziņojumā iekļautā ietekmes uz gaisa kvalitāti novērtējuma pārbaudei Birojs ir pieaicinājis jomas ekspertu (turpmāk Eksperts), kas putekļu attīrīšanas efektivitātes kontekstā ir izteicis šaubas. Tas saistīts ar apstākli, ka nozares LPTP atsaucē dokumentos salīdzināmiem procesiem sasniedzamie cieto daļiņu emisiju līmeņi pēc filtriem ir norādīti robežās no 15-20mg/m<sup>3</sup>, turklāt arī Ziņojuma 3.H pielikumā pievienota multiciklona (paredzēts sadedzināšanas iekārtai) tehniskā dokumentācija, kas attīrīšanas efektivitāti min tieši 15- 20mg/m<sup>3</sup>. Tādēļ secināts, ka Ierosinātāja faktiski apņēmusies nodrošināt attīrīšanu, kas sasniedz būtiski labākus rādītājus kā var nodrošināt ar atsaucē dokumenta izstrādes brīdī pieejamiem labākajiem tehniskajiem paņēmieniem. Vērtējot šos iebildumus, no vienas puses Birojam nebūtu pamats konstatēt, ka prognozēto attīrīšanas efektivitāti vispārēji nebūtu iespējams sasniegt, tas atkarīgs no iekārtām un Ziņojuma 3.G pielikumā pievienota ciklonfiltru tehniskā dokumentācija, kas šādus efektivitātes rādītājus uzrāda. Tomēr no otras puses Eksperts pamatoti norāda, ka sadedzināšanas iekārtām paredzēto multiciklonu attīrīšanas efektivitāte ir norādīta zemāka, turklāt Ierosinātājam būtu jāapzinās risks, kas izriet no Novērtējuma likuma 24.panta, ka ar Ziņojumu tā faktiski apņemas nodrošināt noteiktu risinājumu īstenošanu un tas attiecas arī uz nodrošināmo vides kvalitātes līmeni (neatkarīgi no tā, ka paredzētā attīrīšanas sistēma visdrīzākais ir arī finansiāli dārga). Birojs šos apstākļus vērtē un ņem vērā, izsverot sagaidāmās ietekmes (jo īpaši varbūtēju izmaiņu gadījumā) būtiskumu.

6.3.3.9. Ziņojumā ir vērtētas arī emisijas, kas rodas no degvielas sadegšanas transportā. Ziņojuma autori norādījuši, ka uzņēmuma teritorijā kopā darbosies 4 transporta vienības – balķu iekrāvējs, manipulators (šķeldas pārkraušanai) un divi frontālie iekrāvēji (mizu un šķeldas pārkraušanai). Emisiju apjomi, kas radīsies degvielas sadegšanas procesā transportā, kā arī emisijas no degvielas uzpildes punkta novērtētas kā nebūtiskas un tādēļ netiek iekļautas piesārņojošo vielu izkliedes modelēšanā.

6.3.3.10. Attiecībā uz uzglabāšanas laukumiem no Ziņojuma konstatējams sekojošais:

- 6.3.3.10.1. Emisijas radīsies no iepirktās šķeldas uzglabāšanas laukuma Nr.1 un Nr.2 (platība attiecīgi 18 979m<sup>2</sup> un 1 279m<sup>2</sup>). Konkrētajiem laukumiem cieto daļiņu emisijas daudzums no vēja erozijas ietekmes tiek aprēķināts, ņemot vērā kaudzes platību.
- 6.3.3.10.2. Šķeldas pārkraušanas laukumu (Nr.3) ar platību līdz 6 555m<sup>2</sup> plānots izvietot pie dzelzceļa un tajā šķelda īslaicīgi atradīsies tikai vagonu izkraušanas laikā. Kaudzes augstums norādīts, ne lielāks par 3m. Tā kā paredzēta pagaidu (īslaicīga) šķeldas uzglabāšana, Ziņojuma autori atzinuši, ka emisijas uzskatāmas par nenozīmīgām. No pagaidu uzglabāšanas laukuma - emisijas vēja erozijas ietekmē netiek aprēķinātas.
- 6.3.3.10.3. Uzglabāšanas laukumos Nr.4 un Nr.5 (attiecīgi 13 112m<sup>2</sup> un 4 949m<sup>2</sup>) paredzēta balķu uzglabāšana. Secināts, ka nozīmīgas emisijas no šiem laukumiem neveidosies.
- 6.3.3.10.4. Ziņojumā skaidrots, ka no mehāniskajām grīdām šķeldu plānots pārvietot pa transportieri pāri dzelzceļa atzaram. Plānots, ka šķeldas izbiršanas vieta no transportiera no 3 pusēm būs ekranēta ar 4m augstām sienām, izbēršanas kameras laukums - 190m<sup>2</sup>. Ar frontālo iekrāvēju šķeldu plānots pārvietot uz centrālo kaudzi (Nr.1). Tā kā ekranētais laukums ir pagaidu uzglabāšanas laukums, emisijas vēja erozijas ietekmē netiek aprēķinātas.
- 6.3.3.11. Gaisu piesārņojošo vielu emisiju daudzuma aprēķins veikts saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 2.aprīļa noteikumu Nr. 182 *"Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi"* 5.2. punktu, izmantojot emisijas faktorus - lielumus, kas raksturo piesārņojošās vielas daudzuma attiecību pret darbību raksturojošu parametru, kurš saistīts ar šīs piesārņojošās vielas emisiju. Gaisa piesārņojošo vielu emisiju un ietekmes uz gaisa kvalitāti novērtējumam izmantotā aprēķinu metodika un emisiju faktori no nozares literatūras avotiem norādīti Ziņojuma 2.nodaļā; katra emisijas avota emisijas faktori apkopoti Ziņojuma 3.pielikumā.
- 6.3.3.12. Gaisa piesārņojuma izkliedes aprēķini veikti, izmantojot modeli *AERMOD* (licence Nr.AER0005238), kas pielietojama stacionāru avotu radītā piesārņojuma izkliedes novērtēšanai, ņemot vērā emisijas avotu īpatnības, apkārtnes apbūvi un reljefu, kā arī vietējos meteoroloģiskos apstākļus. Piesārņojuma izkliedes aprēķini veikti tām piesārņojošās vielām, kurām noteikti gaisa kvalitātes normatīvi, kas definēti Ministru kabineta 2009.gada 3.novembra noteikumos Nr. 1290 *"Noteikumi par gaisa kvalitāti"* (turpmāk - Noteikumi Nr.1290), t.sk. slāpekļa dioksīdam, oglekļa oksīdam, sēra dioksīdam, daļiņām PM<sub>10</sub> un PM<sub>2,5</sub>. Veikta arī piesārņojuma izkliedes jutīguma analīze, vērtējot meteoroloģisko apstākļu maiņas un ēku ietekmi uz izkliedes rezultātiem. Atbilstoši iegūtajiem rezultātiem konstatēts, ka ēku ietekme uz piesārņojošo vielu izkliedi ir maznozīmīga. Nosakot piesārņojošo vielu izkliedei nelabvēlīgākos meteoroloģiskos apstākļus konstatēts, ka vislielākās piesārņojošo vielu stundas koncentrācijas veidojas dienvidu vēja apstākļos, savukārt smaku emisijām nelabvēlīgi meteoroloģiski apstākļi ir pie lēna ZA vēja un zemām temperatūrām.
- 6.3.3.13. Fona piesārņojuma noteikšanai izmantoti LVGMC dati par piesārņojuma līmeni Paredzētās darbības ietekmes zonā bez operatora darbības. Fona piesārņojuma dati sniegti par vielām, kurām saskaņā ar Noteikumiem Nr.1290 ir noteiktas robežvērtības. Atbilstoši novērtējumam, robežvērtību pārsniegumi Darbības vietā nav konstatēti, augstākais piesārņojuma līmenis raksturīgs DA, A virzienā no plānotās darbības norises vietas, galvenokārt AS *"Daugavpils Lokomotīvu remonta rūpnīca"* darbības zonā un dzelzceļa līnijas - *Daugavpils pasažieru - Krauja*, starp Patversmes, Nometņu un Silikātu ielām.

- 6.3.3.14. Novērtējot Paredzētās darbības radītās un summārās piesārņojuma koncentrācijas, Ziņojumā secināts, ka B alternatīvas gadījumā nevienai no piesārņojošajām vielām summārās koncentrācijas teritorijās, kur vērtējama atbilstība normatīviem, nesasnies un nepārsnies Noteikumos Nr.1290 noteiktās robežvērtības:
- 6.3.3.14.1. oglekļa monoksīda 8 stundu maksimālā summārā koncentrācija sasniedz  $405,26\mu\text{g}/\text{m}^3$ , kas veido 4,05% pret gaisa kvalitātes normatīvu;
  - 6.3.3.14.2. slāpekļa dioksīda stundas 19.augstākā summārā koncentrācija sasniedz  $102,64\mu\text{g}/\text{m}^3$ , kas veido 51,32% pret gaisa kvalitātes normatīvu, savukārt slāpekļa dioksīda gada maksimālā summārā koncentrācija sasniedz  $8,34\mu\text{g}/\text{m}^3$ , kas veido 20,85% pret gaisa kvalitātes normatīvu;
  - 6.3.3.14.3. sēra dioksīda diennakts 4.augstākā koncentrācija sasniedz  $9,39\mu\text{g}/\text{m}^3$ , kas veido 7,51% pret gaisa kvalitātes normatīvu, savukārt sēra dioksīda 25.augstākā stundas koncentrācija sasniedz  $14,52\mu\text{g}/\text{m}^3$ , kas veido 4,15% pret gaisa kvalitātes normatīvu;
  - 6.3.3.14.4. daļiņu  $\text{PM}_{10}$  gada maksimālā summārā koncentrācija sasniedz  $9,77\mu\text{g}/\text{m}^3$ , kas veido 24,43% pret gaisa kvalitātes normatīvu, savukārt daļiņu  $\text{PM}_{10}$  diennakts 36.augstākā maksimālā summārā koncentrācija sasniedz  $15,29\mu\text{g}/\text{m}^3$ , kas veido 30,58% pret gaisa kvalitātes normatīvu;
  - 6.3.3.14.5. daļiņu  $\text{PM}_{2,5}$  gada maksimālā summārā koncentrācija sasniedz  $6,61\mu\text{g}/\text{m}^3$ , kas veido 30,05% pret gaisa kvalitātes normatīvu.
- 6.3.3.15. Tādējādi, piemērojot Ziņojumā norādītos emisiju faktoros un informāciju par plānoto attīrīšanas iekārtu efektivitāti, novērtēts, ka cieto daļiņu summārās koncentrācijas attiecībā pret gaisa kvalitātes normatīvu sastādīs tikai ~30%. Pieņemot, ka aprēķini, iespējams, varētu būt balstīti uz pārāk optimistisku prognozi par attīrīšanas iekārtu efektivitāti, Birojam vienlaikus nav pamata nonākt pie secinājuma, ka novērtējums uzrāda būtiskas negatīvas ietekmes tendenci (t.i. – augstu varbūtību, ka gaisa kvalitātes normatīvi varētu tikt pārsniegti). Tomēr Ierosinātajai jāreķinās, ka Ziņojumā novērtētais ir gaisa kvalitātes līmenis, ko tā ar Paredzēto darbību faktiski apņemas sasniegt.
- 6.3.3.16. Paredzētās darbības gadījumā par būtiskākajiem smaku emisijas avotiem uzskatāma kalte (galvenokārt GOS emisijas) un šķeldas uzglabāšanas kaudzes, jo koksnes materiālam žūstot, izdalās koksnes aromāts. Saistībā ar uzglabāšanas kaudzēm Ziņojumā norādīts, ka LPTP atsaucis dokumentos kā viens no nosacījumiem smaku emisijas mazināšanai noteikts pēc iespējas saīsināt smalcināto produktu uzglabāšanas laiku. Vērtējot nosacījuma piemērojamību ražotnē, - Ziņojumā (37.lpp.) norādīts, ka uzņēmumā uz vietas šķeldotās koksnes uzglabāšanas laiks nepārsnies 2 diennaktis, jo skaidas pēc to sagatavošanas faktiski uzreiz paredzēts vienmērīgi padot uz ražošanas iekārtām.
- 6.3.3.17. Ziņojumā ir indikatīvi vērtētas sagaidāmās smaku koncentrācijas. Saskaņā ar Ziņojumā aprēķināto, - smaku emisijas no lentes kaltes būtu mazākas kā rotējošās kaltes gadījumā, bet no kaudzēm abu alternatīvu gadījumā smaku emisijas būtu vienādas. Ziņojumā norādīts, ka saskaņā ar LVĢMC un Pārvaldes sniegto informāciju nav pieejamu datu par smaku emisiju koncentrācijām Paredzētās darbības ietekmes zonā (vai tās apkārtnē), vienlaikus Pārvalde norādījusi, ka pēdējo divu gadu laikā nav saņemtas pamatotas sūdzības par uzņēmumu (SIA “*EAST METAL*”, SIA KU “*Omega Holding*” AS “*Daugavpils Lokomotīvu remonta rūpnīca*”, SIA “*Latvijas propāna gāze*”), kas atrodas operatora ietekmes zonā, radītajām traucējošajām smakām.
- 6.3.3.18. Modelējot smaku izkliedi, secināts, ka Darbības vietā maksimālā smaku koncentrācija var sasniegt  $15,16\text{ouE}/\text{m}^3$ , bet ārpus Darbības vietas – zonās, kur vērtējama atbilstība mērķlielumam, -  $2,74\text{ouE}/\text{m}^3$ , kas ir 54,8% no Ministru kabineta 2015.gada 25.novembra

noteikumos Nr. 724 *“Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos”* (turpmāk – Noteikumi Nr.724) noteiktā mērķlieluma. Birojs gan atzīmē, ka informācija par šādām maksimālajām koncentrācijām neapstiprinās Ziņojuma E pielikumā jo tajā gan A, gan B alternatīvas vērtējuma rezultātos atspoguļoti divi identiski smaku izkliedes grafiskie attēlojumi, saskaņā ar kuriem, Darbības vietā maksimālā smaku koncentrācija var sasniegt  $8,99 \text{ ouE/m}^3$ . Birojs pieļauj, ka tā ir Izstrādātājas kļūda un attiecīgi – Ziņojuma tekstā norādītās vērtības ir atsaucies uz rotācijas kaltes (A alternatīvas) novērtējuma rezultātiem, kas Ziņojumam nav pievienoti. Šādu pieņēmumu Birojs izdara, jo rotācijas kaltes gadījumā iespējamās smaku emisijas aprēķinātas vērā ņemami lielākas kā B alternatīvas gadījumā. Neatkarīgi no minētā, Ziņojumā netiek prognozēts, ka smaku piesārņojums nozīmīgās koncentrācijas varētu nonākt ārpus uzņēmuma teritorijas un varētu radīt neērtības apkārtnē iedzīvotājiem. Tai pat laikā Ierosinātāja paredz, ja pēc darbības uzsākšanas tiks saņemtas iedzīvotāju sūdzības par traucējošām smakām, tiks veiktas darbības saskaņā ar Noteikumu Nr.724 prasībām. Birojs norāda, ka uz iespējamu nepieciešamību paredzēt šādus pasākumus ir norādījis arī Biroja pieaicinātais Eksperts, jo smaku emisiju noteikšanai izmantota informācija par dažu ķīmisku vielu smakas uztveres sliekšni un tādēļ novērtējuma rezultāts ir indikatīvs.

#### 6.3.3.19. Novērtējis Ziņojumu, Birojs rezumējoši konstatē, ka:

- 6.3.3.19.1. Kopumā ietekmes uz vidi novērtējums attiecībā uz gaisa piesārņojuma novēršanu veikts un Ziņojums sagatavots, izsverot plānotos risinājumus un to piemērotību salīdzinājumā ar LPTP, tostarp paredzot atbilstošu izejvielu sagatavošanu un uzglabāšanu, t.sk. izvērtējot emisiju mazināšanas pasākumus no uzglabāšanas krautnēm (pēc iespējas novietojot mitrāko materiālu kaudžu virspusē, veicot kaudžu blietēšanu u.c.), paredzot izmantot ražošanas tehnoloģiskos atkritumus kā kurināmo, kā izejvielu žāvēšanas risinājumu izvēloties lentes tipa kalti, tādējādi nodrošinot cieto daļiņu un GOS emisiju apjomu izplūdē atbilstoši LPTP rekomendētajam, kā arī paredzot vairākus citus ietekmi mazinošus pasākumus, kas maksimāli mazinātu ietekmi uz dažādiem vides aspektiem. Ziņojumā novērtēts, ka kopumā paredzētie risinājumi atbilst vai daļēji atbilst LPTP rekomendācijām lentes kaltes gadījumā - cieto daļiņu emisijas atbilst LPTP norādītajam līmenim  $20 \text{ mg/Nm}^3$ , savukārt A alternatīvas – rotējošās kaltes gadījumā konstatēta cieto daļiņu neatbilstība LPTP rekomendētajiem emisiju apjomiem, kas ir  $100 \text{ mg/Nm}^3$  rotējošo kalšu izmantošanas gadījumā.
- 6.3.3.19.2. Normatīvajos aktos noteikto robežlielumu vai mērķlielumus pārsniegumi ar Paredzēto darbību netiek prognozēti. Vienlaikus atsevišķos ietekmes aspektos ietekme varētu atšķirties (arī būt lielāka kā novērtētā). Lai gan (salīdzinot ar normatīviem) summārās piesārņojuma koncentrācijas nav prognozētas tik nozīmīgas (t.i. – nav pietuvinātas normatīvam) un tādēļ saglabājamā piesardzība nav tik kritiska, lai lūgtu Ziņojumu pārstrādāt, ir konstatēts gan tas, ka Ziņojuma aprēķinos un izkliedes modelēšanā vietām jauktas  $\text{NO}_x$  un  $\text{NO}_2$  vērtības, tāpat nevar izslēgt, ka attīrīšanas filtru efektivitāti no atsevišķiem darbības procesiem Ziņojuma autori ir novērtējuši pārlietu optimistiski. Izsverot, vai tādēļ būtu atsakāma Biroja atzinuma izdošana, kā arī vērtējot šādas kļūdas iespējamo būtiskumu, Birojs ņem vērā, ka bez veiktā IVN, Ierosinātājai būs jāsaņem arī piesārņojošās darbības atļauja, turklāt gan ar šo atzinumu, gan ar piesārņojošās darbības atļauju pastāv iespēja izvirzīt Ierosinātājai prasību nodrošināt ne būtiski sliktāku vides snieguma līmeni, ko tā ar Ziņojumu ir apņēmusies sasniegt. Līdz ar to ir identificējama papildus iespēja Ierosinātājai gan atkārtoti

pārvērtēt iespējamās aprēķinu kļūdas, gan Pārvaldei noteikt uzraudzības un kontroles pasākumus, gan (gadījumā, ja iegūtais rezultāts būtiski atšķirtos un norādītu uz būtiski atšķirīgas ietekmes iespējamību) – ietekmes uz vidi novērtējums varētu tikt veikts no jauna.

6.3.3.19.3. No Ziņojumā veiktajiem aprēķiniem izriet, ka kopumā rotējošās kaltes radītās emisijas būtu lielākas nekā lentes kaltei, turklāt rotācijas tipa kaltes gadījumā, neizmantojot papildus vēl arī slapjās attīrīšanas metodes, būtu maz varbūtīgi, ka noteiktajā pārejas periodā varētu nodrošināt Direktīvā 2015/2193 noteikto robežvērtību cieto daļiņu emisiju koncentrācijai dūmgāzēs (rotējošās kaltes gadījumā aprēķināts - 318 mg/m<sup>3</sup>; Direktīvā 2015/2193 noteikti 20mg/Nm<sup>3</sup> jaunām sadedzināšanas iekārtām un 30mg/Nm<sup>3</sup> esošām). Vienlaikus Ziņojumā secināts, ka sadedzināšanas iekārtai, kas paredzēta komplektācijā ar lentes tipa kalti, cieto daļiņu koncentrācijas apjoms ir ievērojami zemāks kā rotācijas kaltei (87mg/Nm<sup>3</sup>). Lai gan tas joprojām pārsniedz plānoto emisijas robežvērtību, Ziņojumā ievērtēta iespēja paredzētajā pārejas periodā ar tehniskiem papildus risinājumiem šādu atbilstību sasniegt. Ziņojumā norādīts „*Uzņēmums ir ņēmis vērā šobrīd Direktīvā noteiktos termiņus un plānojošā ražošanas ēku izvietojumu B variantam ir paredzējis vietu arī papildus attīrīšanas iekārtu uzstādīšanai pie sadedzināšanas iekārtas. Sadedzināšanas iekārtas piegādātāji ir saņēmuši apliecinājumu (pievienots 3.pielikumā) no filtru ražotājiem, ka būs iespēja uzstādīt papildus attīrīšanas iekārtu (auduma multifiltru sistēma), kura nodrošinās MCP dokumentā noteiktās prasības attiecībā uz PM emisijām*”. Atbilstoši Ziņojumam Paredzētās darbības radītajām ietekmēm un vides stāvokļa uzraudzībai ir plānots monitorings. Plašāks monitoringa pasākumu apraksts ietverts Ziņojuma un šī Biroja atzinuma attiecīgajās nodaļās.

6.3.3.20. Līdz ar to atbilstoši Ziņojumā ietvertajam novērtējumam un secinājumiem, kā arī Eksperta atzinumā sniegtajam viedoklim, Birojs secina, ka nosacījums par B alternatīvas realizāciju ir pamatots un piemērots arī ietekmes uz gaisa kvalitāti kontekstā. Realizējot ietekmes uz vidi mazinošus pasākumus, tostarp ievērojot tos darbības realizācijas nosacījumus (putošo krautņu izvietojums, uzglabāšanas ilgums, krautņu augstums u.c.), ietekme uz gaisa kvalitāti nav sagaidāma tik būtiska, lai aprobežotu B alternatīvas realizāciju. Lai gan ar trūkumiem, Birojs atzīst, ka Ziņojumā ir novērtēta ietekme uz gaisa kvalitāti, ko varētu izraisīt Paredzētā darbība, kā arī noteikti tādi ietekmes novēršanas un mazināšanas pasākumi, lai Paredzētās darbības ietekme nepārsniegtu cilvēku (tostarp jutīgo grupu) veselības aizsardzībai noteiktos pieļaujamos apjomus. Tai pat laikā secināms, ka šādas ar Paredzēto darbību plānotās ietekmes apjoms ir tieši atkarīgs no IVN gaitā novērtēto ietekmes mazināšanas pasākumu sistemātiskas nodrošināšanas un papildus nosacījumiem procesu uzraudzībai un kontrolei atbilstošas ievērošanas. **Lai gan atbilstoši Ziņojumam ražošanas procesa rezultātā, ievērojot visus Ziņojumā norādītos tehnoloģiskos paņēmienus emisiju novēršanai un samazināšanai, kā arī nodrošinot atbilstību vidējas jaudas sadedzināšanas iekārtām noteikto cieto daļiņu emisijas robežvērtībām, netiek prognozēta tāda ietekme uz gaisa kvalitāti, kas varētu radīt normatīvajos aktos noteikto robežvērtību pārsniegumus, Birojs ir atzinis par nepieciešamu noteikt papildus prasības ietekmju uzraudzībai un kontrolei. Lemjot par obligāto prasību izvirzīšanas nepieciešamību, Birojs uzsver, ka normatīvajos aktos noteikto prasību, tai skaitā gaisa kvalitātes normatīvu ievērošana un prasības piesārņojošās darbības atļaujas saņemšanai, kur attiecināms – arī monitoringam, ir beznosacījuma prasības, kas jau noregulētas ar ārējiem normatīvajiem aktiem un**

ir Ierosinātājam saistošas. Birojs tāpat ņem vērā, ka Novērtējuma likuma 24.panta (1)daļa paredz, ka Ierosinātāja ir atbildīga par Ziņojumā ietvērto risinājumu īstenošanu. Vienlaikus Birojs uzskata, ka saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta (10)daļu ir nosakāmi šādi nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama:

- a) Ierosinātājam jānodrošina Ziņojumā ietvērto vai efektivitātes ziņā līdzvērtīgu pasākumu realizācija Paredzētās darbības ietekmes uz gaisa kvalitāti novēršanai un samazināšanai, jo īpaši to pasākumu un priekšnosacījumu realizācija, kas ņemti vērā ietekmes novērtējumā un kuru maiņa atstāj iespaidu uz novērtējuma rezultātiem.
- b) To starpā, bet ne tikai, jānodrošina plānotais uzglabāšanu laukumu izvietojums un tas, lai atklātie uzglabāšanas laukumi (izņemot apalkoku uzglabāšanas laukumu) atrastos ne tuvāk kā ~ 400m no teritorijas, kurā uzturas pret gaisa un smaku piesārņojumu īpaši jutīgas iedzīvotāju grupas; materiāla transportēšana un uzglabāšana jāveic, izmantojot slēgtus paņēmienus tehnoloģiskajos posmos; putošo kravu transportēšana jāveic ar slēgtu vai segtu transportu; maksimāli saīsināms uz vietas šķeldoto izejvielu uzglabāšanas laiks, jāievēro plānotie izejvielu uzglabāšanas kaudžu augstumi, kur attiecināms un atkarībā no laika apstākļiem, jāveic kaudžu bļietēšana, pārsegšana vai mitrināšana; pie uzglabāšanas laukuma Nr.3 jāuzstāda ~2m augsta vēja barjera.
- c) Ierosinātājam jānodrošina tehnoloģisko iekārtu, tajā skaitā ietekmes novēršanai un samazināšanai paredzēto attīrīšanas iekārtu vides sniegums, kas nav būtiski sliktāks un sasniedz ne būtiski sliktāku vides kvalitāti kā ierosinātāja ar Ziņojumu ir apņēmusies sasniegt. Ja piesārņojošās darbības atļaujas pieprasīšanas un sagatavošanas ietvaros tiek konstatēts, ka nepieciešama kādu Ziņojumā ievērtēto un paredzēto risinājumu vai to vides snieguma korekcijas, vērtējams šādu izmaiņu un to ietekmes uz prognozēto vides kvalitāti būtiskums.
- d) Ja piesārņojošās darbības atļaujas pieprasīšanas un sagatavošanas ietvaros, kā arī Paredzētās darbības plānošanas vai realizācijas gaitā tiek secināts, ka nepieciešami vai paredzēti citi risinājumi, kas Ziņojumā nav novērtēti vai sagaidāmās emisijas pārsniedz Ziņojumā novērtētos lielumus, veicams šādu izmaiņu būtiskuma novērtējums, lemjot par ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma nepieciešamību Novērtējuma likuma paredzētajā kārtībā. Šis nosacījums attiecināms arī uz citiem Paredzētās darbības un tās radītās ietekmes aspektiem (t.i. ne tikai saistībā ar ietekmi uz gaisa kvalitāti).
- e) Ierosinātājam ir savlaicīgi jāplāno un noteiktajos termiņos jānodrošina Ziņojumā paredzētie vai efektivitātes ziņā līdzvērtīgi risinājumi atbilstības Direktīvas 2015/2193 prasībām nodrošināšanai.
- f) Pamatotu sūdzību gadījumā atbilstoši normatīvajos aktos smaku ietekmes novērtēšanas un pārvaldības jomā paredzētajai kārtībai veicami smaku emisiju mērījumi un lemjams par papildus pasākumu, tai skaitā Paredzētās darbības realizācijas nosacījumu un ierobežojumu nepieciešamību.

#### 6.3.4. Troksnis un tā izplatība, tostarp transportēšanas ietekmes

6.3.4.1. Viena no papildus būtiskām ietekmēm, kas saistāma ar Paredzētās darbības realizāciju tās rakstura, specifikas un izvēlētajās Darbības vietas dēļ ir trokšņa līmeņa izmaiņas un iespējamie trokšņa radītie traucējumi. Lai gan Paredzēto darbību ir plānots realizēt tieši ražošanas objektu izvietojumam paredzētajā pilsētas daļā (turklāt teritorijā, kur

izvietojami objekti ar paaugstinātu transportēšanas intensitāti), - uz R no Darbības vietas (otrpus dzelzceļam) ir ārstniecības iestādes teritorija, kā arī dzīvojamās apbūves teritorijas. Šajās teritorijās jau šobrīd raksturīgs pilsētvidei tipisks trokšņa līmenis, bet ar Paredzēto darbību ir sagaidāmi vēl papildus jauni trokšņa avoti. Lai novērtētu Paredzēto darbību un ar tās realizāciju sagaidāmās pārmaiņas vidē (trokšņa līmeņa izmaiņas), ir jāņem vērā līdzšinējais vides stāvoklis un pastāvošā ietekmes slodze. Vadoties no izsvēruma, kurā tiek ņemta vērā gan informācija par Paredzētās darbības radīto troksni, gan informācija par pastāvošo trokšņa fonu, - iespējams nonākt pie secinājumiem par Paredzētās darbības ietekmi, tās būtiskumu un nepieciešamajiem risinājumiem ietekmes samazināšanai.

6.3.4.2. Cilvēku aizsardzībai no trokšņa radītā ilgtermiņa apgrūtinājuma Latvijas normatīvie akti paredz pieļaujamā trokšņa robežlielumus ilgtermiņa trokšņa rādītājiem  $L_{\text{diena}}$ ,  $L_{\text{vakars}}$ ,  $L_{\text{nakts}}$ . Normatīvais regulējums attiecībā uz trokšņa pārvaldību:

6.3.4.2.1. Trokšņa rādītājus — fizikālus lielumus, ar kuriem raksturo troksni, kas var radīt kaitīgas sekas, to piemērošanas kārtību un novērtēšanas metodes regulē Noteikumi Nr.16.

6.3.4.2.2. Trokšņa noteikumu Nr.16 2.pielikuma 2.2.punkts paredz, ka vides trokšņa līmeņa atbilstību trokšņa robežlielumiem novērtē teritorijā, kura ietver dzīvojamo apbūvi, kas reģistrēta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā kā apbūves zeme vai zeme zem dzīvojamo ēku pagalmiem. Savukārt 3.3.punkts paredz, ka, novērtējot vides trokšņa robežlielumus, ņem vērā pašvaldības teritorijas plānojumā noteikto galveno (primāro) teritorijas izmantošanas veidu, kas atbilst attiecīgajai šā pielikuma 1.un 2.punktā minētajai apbūves teritorijas izmantošanas funkcijai.

6.3.4.3. Novērtēts, ka ~ 160m attālumā no Darbības vietas sākas ārstniecības iestāžu teritorija un aiz tās (~ 500m attālumā) mazstāvu dzīvojamās apbūves un bērnu iestāžu teritorijas. Atbilstoši Trokšņa noteikumu Nr.16 2.pielikuma 1.1.punktam, - šajās teritorijās pieļaujamā trokšņa robežlielumi ir viszemākie (55-60dB(A) dienai, 50-55dB(A) vakaram, 45-55dB(A) nakts stundām). Gar minēto teritoriju jau šobrīd ved dzelzceļa līnija no vienas puses un pilsētas centrālā, t.i. - 18.novembra iela no otras puses. Tādēļ, lai novērtētu esošo situāciju, Ziņojumā ņemti vērā VAS „Latvijas Valsts ceļi” statistikas pārskatos ietvertie dati par satiksmes intensitāti, kā arī VAS „Latvijas valsts dzelzceļš” sniegtā informācija par dzelzceļa satiksmes intensitāti dzelzceļa posmā Daugavpils pasažieru stacija – Krauja (Ziņojuma 9.B pielikums). Lai esošās situācijas novērtējumā ievērtētu esošos rūpnieciskos trokšņa avotus, izmantota informācija, ko par trokšņa avotiem sniegusi Pārvalde (Ziņojuma 9.A pielikums, informācija par uzņēmumiem, kuri var radīt paaugstinātu trokšņa emisiju – CBF SIA “Binders”, SIA “MAGISTR”, SIA “Eko Latgale”, SIA “EAST METAL” un SIA “BM INDUSTRIAL”).

6.3.4.4. Esošais vides troksnis un sagaidāmais trokšņa līmenis ar Paredzētās darbības realizāciju Ziņojumā vērtēts, izmantojot *DataKustik* GmbH izstrādātu datorprogrammu *CadnaA* (licences numurs L43912), kas nodrošina trokšņa aprēķinus atbilstoši Noteikumu Nr.16 1.pielikumā norādītajām aprēķinu metodēm. Atbilstoši Ziņojumam autotransporta kustības radītais troksnis novērtēts, izmantojot Francijā izstrādāto aprēķina metodi “NMPB-Routes-96 (SETRA-CERT ULCPC-CSTB)”; sliežu ceļu transporta kustības radītais troksnis novērtēts, izmantojot Nīderlandē izstrādāto aprēķina metodi “RMR”; rūpnieciskās darbības trokšņa avotu darbības radītais troksnis novērtēts, izmantojot standartu LVS ISO 9613-2:2004 “Akustika – Skaņas vājinājums, tai izplatoties ārējā vidē – 2. daļa: Vispārīga aprēķina metode”.

- 6.3.4.5. Ziņojuma autori ir novērtējuši, ka Darbības vietu un tās apkārtni raksturo pastāvošais trokšņa ietekmes fons, kas teritorijās, kurās vērtējami un piemērojami trokšņa robežlielumi, galvenokārt ir autosatiksmes un dzelzceļa līnijas dēļ. Ziņojumā novērtēts, ka Paredzēto darbības apkārtņē trokšņa normatīvi pašlaik netiek pārsniegti, tomēr kopumā, ņemot vērā dzelzceļa līnijas tuvumu un apkārt esošo uzņēmumu darbību, trokšņa ietekmes aspektā plānotās darbības norises vieta uzskatāma pret līdzšinējā vides stāvokļa pārmaiņām jutīgu vietu. Saistībā ar Ziņojumā ietvertu esošās situācijas novērtējumu, Birojs ņem vērā, ka pastāvošais vides troksnis teritorijās, kurās vērtējami un piemērojami trokšņa robežlielumi, var būt arī atšķirīgs, tostarp kādās zonās arī augstāks kā Ziņojumā novērtētais. Lai gan novērtējumā ir ņemti vērā dominējošie trokšņa avoti, papildus troksni rada arī pilsētas ielu satiksme, tādēļ Ziņojumā ietvertais esošās situācijas vērtējums ir drīzāk indikatīvs.
- 6.3.4.6. Ziņojumā ir identificēti sekojoši ar Paredzēto darbību sagaidāmie jaunie trokšņa avoti – tehnikas vienības: frontālais iekrāvējs, balķu iekrāvējs un 2 manipulatori (iekārtu skaņas jauda 106dB(A) un 108dB(A)), kā arī ēkas, kurās paredzēts uzstādīt ražošanas iekārtas: skaidu kalte, mizošanas iecirknis, katlu māja, mazas jaudas mizas šķeldotājs un lielā šķeldotava, šķeldas smalcinātava un ražošanas ēka ar tehnoloģiskajām iekārtām skaidu smalcināšanai, granulēšanai, granulū dzesēšanai un iepakojšanai. No minētajiem kā nozīmīgākie trokšņa avoti Ziņojumā novērtēta mizošanas iekārta (iekārtas skaņas jauda 109,5dB(A)), kā arī katlumājas un kaltes ventilatori un dūmsūkņi (iekārtu skaņas jauda bez ietekmes mazināšanas pasākumiem nav norādīta).
- 6.3.4.7. No Ziņojuma izriet, ka lielākā daļa trokšņa avotu darbosies nepārtrauktā režīmā, ar atsevišķiem pārtraukumiem. Proti, neatkarīgi no vērtējamās alternatīvas, plānots, ka sadedzināšanas iekārta, šķeldas smalcinātājs, kalte, skaidu smalcināšanas dzirnavas, granulatori un granulū dzesēšanas iekārta darbosies nepārtraukti vidēji 340 dienas gadā. Vienīgi apaļkoku mizošana tiks veikta vidēji 12h diennaktī. No Ziņojuma izriet, ka Paredzētās darbības radītās trokšņa ietekmes novērtējums balstīts uz vairākiem aprēķinos ietvertiem pieņēmumiem. To starpā, lai mazinātu minēto trokšņu avotu ietekmi, saskaņā ar Ziņojumu (Ziņojuma pamattekstu un 9.pielikumu):
- 6.3.4.7.1. Ražotnes ēkas ir paredzēts izbūvēt tādējādi, lai to sienas nodrošinātu efektīvu trokšņa absorbciju un skaņas intensitātes līmenis pie ēku ārsienām nepārsniegtu 69,5dB(A). Attiecīgi ēkas, kurās tiks izvietotas iekārtas, aprēķinos pieņemtas kā tilpumveida trokšņa avoti (katra ēkas plakne noteikta kā 69,5dB(A) trokšņa avots). Novērtēts, ka lentes kaltes risinājums būs skaļāks par rotējošās kaltes risinājumu, jo gaisa ieejošo un izejošo plūsmu nodrošinās dūmsūkņi un ventilatori. Attiecīgi lentes kaltes gadījumā pieņemts, ka kaltes ēka kā tilpumveida trokšņa avots radītu 94,5 dB(A) troksni (Ziņojuma tekstā gan minēts 85dB(A)).
- 6.3.4.7.2. Ciklonu un dūmsūkņu motorus plānots ekranēt. Informācija par precīzu to plānoto izvietojumu ēkās, kā arī skaņas jaudas līmeni pirms un pēc ietekmes mazināšanas pasākumu realizācijas Ziņojumā nav iekļauta.
- 6.3.4.7.3. Darbu organizācija ir paredzēta tādējādi, ka lai pēc iespējas mazinātu iekārtu ar paaugstinātu trokšņa līmeni darbību naktīs un brīvdienās (apaļkoku mizošana nav paredzēta nakts stundās, pēc iespējas plānots nakts stundās smalcināt jau atvesto šķeldu). Tostarp mizošanu, šķeldošanu un smalcināšanu paredzēts veikt Īpašumu teritorijā pēc iespējas tālāk no tuvākajām dzīvojamām teritorijām. Pieņemts, ka šādā risinājumā ražotnes ēkas un būves, tostarp apaļkoku krautnes kalpos kā sava veida trokšņa izplatību ierobežojošas barjeras. No Ziņojuma 9.E pielikuma izriet, ka ēku ģeometrija un izvietojums, tostarp Darbības vietā paredzētās 5 izejvielu krautnes un

gatavās produkcijas uzglabāšanas silosi trokšņa aprēķinos ir ņemti vērā kā iespējamās trokšņa izplatības barjeras.

- 6.3.4.7.4. Identificēts, ka viens no būtiskākajiem trokšņa emisiju faktoriem šķeldas ražošanas procesā ir baļķu izkraušanas troksnis, ko var samazināt, nodrošinot pēc iespējas zemāku apaļkoku krišanas (no izkrāvēja) augstumu un/vai izmantojot aizsargkonstrukcijas – sienas un vaļņus. Tāpat secināts, ka apaļkoku izkraušana nakts stundās nav ieteicama. Ziņojumā norādīts, ka apaļkoku iekraušana mizošanas līnijā ar manipulatoru plānota tā, lai nomešanas augstums nebūs lielāks par 2m.
- 6.3.4.7.5. Transporta kustību rūpnīcas teritorijā paredzēts samazināt līdz minimumam; izejvielu un starpproduktu pārvietošana no procesa uz procesu galvenokārt paredzēta transportieru sistēmās.
- 6.3.4.8. Papildus rūpnieciskajiem trokšņa avotiem, ar Paredzēto darbību sagaidāmi arī satiksmes radītie trokšņi. Lai mazinātu ietekmi, ko rada autotransporta satiksme, pārvadājumi paredzēti tikai darba dienās un darba laikā. Daļu no izejvielām, tāpat kā produkciju, plānots pārvadāt ar kravas autotransportu. Paredzētā smagā autotransporta plūsma, ņemot vērā plānotos apjomus, prognozēta līdz 116 braucieniem diennaktī jeb vidēji 10 braucieni stundā (transportēšana paredzēta tikai laika periodā no 7:00 – 19:00). Ziņojumā norādīts, ka šāda autotransporta intensitāte plānota tikai pie maksimālās rūpnīcas jaudas, normālā darba režīmā tā varētu būt par 20-25% zemāka. Daļu no transportēšanas paredzēts nodrošināt arī pa dzelzceļu. Paredzētā vilcienu kustības intensitāte uz/no uzņēmuma teritorijas – 2 kravas vilciena braucieni diennaktī (t.i. viens vilcienu sastāvs uz un no uzņēmuma teritorijas diennaktī). DUP apgāde ar dīzeļdegvielu plānota vienīgi ar specializēto transportu, vidēji divas reizes nedēļā.
- 6.3.4.9. Paredzētajai darbībai izstrādāti kopumā 3 piegādes un realizācijas maršruti pa autoceļiem, kas saskaņoti ar vietējo pašvaldību. Plānots, ka transporta plūsma pa pilsētas ielu tīklu tiks sadalīta, atkarībā no transportēšanas virziena. Novērtējot esošo satiksmes intensitāti, Ziņojumā secināts, ka pārvadājumu intensitātes pieaugums pa dzelzceļu būs nenozīmīgs. Tāpat secināts, ka, lai gan auto transporta reisu skaits ir salīdzinoši liels, smagā autotransporta plūsmas palielinājums (salīdzinot ar esošo autotransporta plūsmu uz autoceļa A13 (18. novembra ielas)) būs mazāks par 1,5% diennaktī. Transporta plūsmas pieaugums lielāku ietekmi atstās uz tuvākajām ielām - Stiklu un Dunduru ielu, jo šajā posmā transporta plūsma nesadalās un arī esošā satiksmes intensitāte tur ir mazāka.
- 6.3.4.10. Balstoties uz aprēķinu rezultātiem, Ziņojumā secināts, ka Paredzētās darbības realizācija pati par sevi nebūs priekšnosacījums Noteikumu Nr.16 2.pielikumā paredzēto robežlielumu pārsniegumam tuvākajās teritorijās, kurās tie ir noteikti viszemākie (ārstniecības iestāžu teritorijā, mazstāvu dzīvojamās apbūves un bērnu iestāžu teritorijā). Šādi pārsniegumi ar Paredzēto darbību nav prognozēti arī publiskās apbūves teritorijās, kas atrodas ~300m attālumā, bet kur pieļaujamie trokšņa robežlielumi ir par 5 dB(A) augstāki dienas un vakara periodā, bet par 10dB(A) augstāki nakts laikā. Arī novērtējot summāro troksni, secināts, ka tuvākajās apbūves teritorijās, kur piemērojami normatīvi, summārā trokšņa līmenis būs tuvu, bet nepārsniegs trokšņa robežlielumus. Novērtēts, ka B alternatīvas gadījumā summārais trokšņa līmenis bērnu apbūves teritorijās, kas atrodas ~500m attālumā no Darbības vietas, vakarā var sasniegt 46,5dB(A) un naktī 41,9dB(A), kas ir pietuvināti robežlielumiem, tomēr galvenais trokšņa avots šajā zonā ir autotransporta satiksme pa 18.novembra ielu. Ārstniecības iestāžu teritorijā, kas Darbības vietai atrodas vistuvāk, summārais troksnis novērtēts vismaz par 5dB(A) mazāks kā trokšņa robežlielumi attiecīgajiem diennakts periodiem

un līdz ar to secināts, ka būtiska trokšņa ietekme ar Paredzēto darbību (realizējot plānotos ietekmes mazināšanas pasākumus) nav sagaidāma.

6.3.4.11. Tomēr saistībā ar veikto vērtējumu Birojs atzīmē un ņem vērā sekojošo:

- 6.3.4.11.1. Jāņem vērā, ka pēc būtības veiktais Paredzētās darbības trokšņa novērtējums ir drīzāk indikatīvs, jo tas balstīts uz virkni pieņēmumiem. Jo īpaši tas attiecas uz esošo troksni (fonu) un efektivitāti, ar kādu ēku konstrukcijas spēs absorbēt troksni. Turklāt ar šādu pieņēmumu (nosakot visas ēkas kā tilpumveida avotus) - tādi skaļākie trokšņa avoti kā ventilatori, gaisa sūkņi aprēķinos atsevišķi netiek ņemti vērā, lai gan šie trokšņa avoti visdrīzākais tiks izvietoti skaņas izplatībai labvēlīgos apstākļos - uz ēku jumtiem vai to ārsienām. Summāro troksni un tā izplatību no šādiem avotiem ietekmē gan trokšņa avotu skaits, gan to izvietojums un papildus realizējami pasākumi trokšņa izplatības ierobežošanai (vairogi, barjeras), tādēļ novērtējumā būtu ietverami kā papildus punktveida avoti.
- 6.3.4.11.2. Informācija par aprēķinātajiem trokšņa intervāliem konkrētās teritorijās ar Paredzēto darbību iekļauta Ziņojuma 9.pielikuma 5.1.tabulā un Birojs konstatē, ka tabula satur vairākas būtiskas kļūdas. Tā, piemēram, secināts, ka nakts periodā troksnis no Paredzētās darbības ārstniecības teritorijā aprēķināts intervālā 35-50dB(A), kas vērā ņemami pārsniedz Ziņojumā prognozēto troksni attiecīgajam diennakts periodam pat summāri ar dzelzceļa, autoceļa un citu rūpniecības uzņēmumu radīto troksni (prognozēts maksimāli 41,9dB(A)). Birojs pieļauj, ka tā visdrīzākais ir pārrakstīšanās, tomēr tā apgrūtina novērtējuma rezultātu uztveramību.
- 6.3.4.11.3. Ziņojumā secināts, ka publiskās apbūves teritorijās ar Paredzēto darbību radītais trokšņa apgrūtinājums dienas periodā būs par 10-15 dB(A) mazāks par pieļaujamo, vakara periodā par 5-15dB(A), bet nakts periodā par 20-10dB(A) mazāks par pieļaujamo. Arī ārstniecības iestāžu un bērnu iestāžu teritorijā ar Paredzēto darbību radītais trokšņa apgrūtinājums dienas un vakara periodā aprēķināts galvenokārt par 5-10dB(A) mazāks par pieļaujamo, tomēr atsevišķās teritorijās vakara periodā (vismaz Ziņojuma 9.pielikuma 5.1.tabulā) tas norādīts pietuvināts pieļaujamā trokšņa līmenim. Diemžēl Ziņojumā un tajā iekļauto secinājumu vērtēšanu apgrūtina apstākļi, ka Ziņojuma 9.pielikuma 5.1.tabula visdrīzākais ir kļūdaina, turklāt Ziņojuma 9.pielikums satur aprēķinātā trokšņa grafisku attēlojumu tikai esošās situācijas un summārās situācijas vērtējumiem. Līdz ar to, Birojs pamatā var izdarīt tikai vērtējumu par Ziņojumā novērtēto summāro trokšņa līmeni.
- 6.3.4.11.4. Tomēr arī par summāro ietekmes novērtējumu Birojam ir vairākas piebildes. Atbilstoši Ziņojumam trokšņa avotu darbības dinamika A alternatīvas un B alternatīvas gadījumā būtiski neatšķiras. Lielākā daļa iekārtu darbojas visu diennakti, izmantotā tehnika (manipulatori, iekrāvēji) ir paredzēta viena un tā pati. Tomēr no Ziņojuma 9.D pielikuma izriet, ka A un B alternatīvu scenārijos pieņemts neredzēt atšķirīgu manipulatoru un iekrāvēju skaitu, arī iekārtu skaņas jaudas līmenis šīm tehnikas vienībām aprēķinos pieņemts neredzēt atšķirīgu. Atšķirības ir nelielas, tomēr Ziņojumā to pamatojums nav skaidrots. No trokšņa summārā novērtējuma (Ziņojuma 9.pielikuma 5.2.tabula, 9.D pielikums) izriet, ka A alternatīvas gadījumā maksimālais Darbības vietā aprēķinātais trokšņa līmenis dienā ir ~70 dB(A), kas varētu būt salīdzināms ar aprēķinos izdarītajiem pieņēmumiem par ražotnes ēku (kā tilpumveida avotu) radīto troksni (69,5dB(A)). Savukārt B alternatīvas

gadījumā maksimālais Darbības vietā aprēķinātais trokšņa līmenis dienā ir ~75 dB(A), kas ir vērā ņemami mazāks par aprēķinos izdarītajiem pieņēmumiem par lentes kaltes ēkas (kā tilpumveida avota) radīto troksni (94,5dB(A)). Tā kā iekārtu darbība šajās ēkās ir paredzēta nepārtraukti, Birojs piesardzīgi raugās uz sastādīto trokšņa prognozi, turklāt negūst no Ziņojuma nepārprotamu izskaidrojumu arī tam, kādēļ maksimālais aprēķinātais troksnis Darbības vietā vakara un nakts stundās abu alternatīvu gadījumā (lai gan lentes kaltes risinājums ir skaļāks) ir aprēķināts vienāds, turklāt ne vairāk kā 60 dB(A).

6.3.4.12. Līdz ar to, Birojs kopumā atzīst, ka trokšņa avoti ir apzināti un ietekme ir vērtēta, turklāt sastādīts arī trokšņa izplatības aprēķina modelis, vērtējot Paredzētās darbības ietekmi (izmaiņas līdzšinējā vides stāvoklī). Šāda novērtējuma rezultātā Ziņojumā secināts, ka Paredzētā darbība pati par sevi nebūs priekšnoteikums Trokšņa noteikumu Nr.16 2.pielikumā noteikto robežvērtību pārsniegumam un tādi nav sagaidāmi arī summāri ar esošajiem trokšņa avotiem. Tomēr Ziņojumā ietvertais vērtējums ir pretrunīgs, tajā konstatējamas arī neprecizitātes un ne visiem pieņēmumiem par trokšņa vājināšanos, izplatoties vidē, ir rodams skaidrojums. Tā kā sastādītā prognoze jebkurā gadījumā ir tikai tuvināts vai indikatīvs novērtējums, turklāt Ziņojumā prognozētais vides sniegums (trokšņa aspektā) aprēķinos darīts atkarīgs no virknes trokšņa izplatību mazinošiem pasākumiem, Birojam ir pamats saglabāt piesardzību un noteikt ar šo atzinumu Paredzētās darbības realizācijai papildus nosacījumus. Birojs **norāda, ka normatīvajos aktos noteikto prasību, tajā skaitā vides trokšņa normatīvu ievērošana ir beznosacījuma prasība, kas jau noregulēta ar ārējiem normatīvajiem aktiem un ir ierosinātājai saistoša. Citādā veidā Paredzētās darbības realizēšana nav pieļaujama. Tādēļ jānodrošina visu Ziņojumā paredzēto pasākumu trokšņa ietekmes samazināšanai realizācija un šajā atzinumā noteikto prasību ievērošana, un Birojs uzskata par nepieciešamu saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta (10)daļu darbu veikšanai izvirzīt šādus papildus obligātos nosacījumus ar kādiem Paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama:**

- a) Paredzētā darbība nav pieļaujama ar būtiski atšķirīgiem darbu veikšanas (arī transportēšanas) laika nosacījumiem kā Ziņojumā norādītie, tostarp apalkoku mizošana nav pieļaujama ilgāk kā 12 stundas diennaktī, to neveicot Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra Noteikumu Nr.16 1.pielikuma 1.2.punktā noteiktajās vakara un nakts stundās un brīvdienās, kā arī ar Paredzēto darbību saistītos smagā autotransporta reisus jānodrošina dienas laikā (periods no pulksten 7.00 – 19.00). Nakts stundās un brīvdienās šķeldas smalcinātājā apstrādājama iepirkta šķelda, cik iespējams samazinot apalkoku šķeldošanu.
- b) Jānodrošina Ziņojumā paredzēto risinājumu teritorijas plānošanai, labiekārtošanai un iekārtu izvietojumam īstenošana, tostarp apalkoku mizošanas iekārtas izvietojamas aiz izejmateriālu krautnēm pēc iespējas tālāk no teritorijām, kurās piemērojami trokšņa robežlielumi, un maksimāli samazināms apalkoku krišanas (no izkrāvēja) augstums.
- c) Būvprojektā ietverams visu trokšņa izplatības ierobežošanas pasākumu detalizēts aprēķins, nosakot šādu risinājumu precīzu izvietojumu un tehniskos parametrus. Tajā skaitā jānodrošina, ka Darbības vietā izbūvējamo ēku, kurās paredzēts uzstādīt iekārtas, skaņas izolācijas efektivitāte (jo īpaši ēku fasādēm, kas vērstas pret teritorijām, kurās piemērojami trokšņa robežlielumi) tiek projektētas un izbūvētas tā, lai iekštelpās izvietoto iekārtu trokšņa absorbcija tiktu nodrošināta ne būtiski

mazāka kā Ziņojumā prognozētā. Ievērojot minēto nosacījumu, ņemams vērā arī projektējamo durvju un iebrauktuviņu ēkās izvietojums.

- d) Jānodrošina pasākumi skaļāko trokšņa avotu, tostarp ventilatoru un dūmsūkņu, kā arī ciklonu motoru trokšņa izplatības ierobežošanai. Bez atbilstīgi nodrošinātas iekārtu radītā trokšņa izplatības ierobežošanas nav pieļaujams trokšņojošas iekārtas izvietot uz ēku sienām pret teritorijām, kurās piemērojami trokšņa robežlielumi. Šādu trokšņa avotu piemērots izvietojums un trokšņa izplatību ierobežojošo pasākumu (piemēram, vairogu vai barjeru) atbilstīgi tehniskie parametri nosakāmi būvprojektā.
- e) Uzsākot ražotnes darbību, jāveic trokšņa mērījumus pie iekārtu maksimālās darba slodzes, nosakot, vai uzstādīto trokšņa avotu radītā skaņas jauda un paredzēto trokšņa izplatību vājināošo pasākumu efektivitāte atbilst ietekmes uz vidi novērtējumā prognozētajam. Pie nepieciešamības skaļākās iekārtas vai to atsevišķas daļas jāapriko ar papildus skaņas izolācijas materiāliem vai ekrāniem. Ja nepieciešams, nožogojums gar Darbības vietu attiecīgos posmos papildus izbūvējams kā prettrokšņa siena. Pēc papildus pasākumu realizācijas (ja tādi bijuši nepieciešami) jāveic atkārtoti trokšņa mērījumi. Visi trokšņa mērījumu rezultāti iesniedzami Pārvaldē un vietējā pašvaldībā, bet trokšņa pārsnieguma gadījumā arī pasākumu plāns, ar kuriem tiks nodrošināta robežlielumu ievērošana. Argumentētu sūdzību saņemšanas gadījumā mērījumi un iepriekš noteiktās rīcības Paredzētās darbības realizācijas laikā atkārtojamas.
- f) Ar Paredzēto darbību saistītā autotransporta plūsma pēc iespējas vienmērīgi novirzāma pa izstrādātajiem un saskaņotajiem transportēšanas maršrutiem, kur attiecināms, - transportēšanas uzņēmumiem un piegādātājiem izvirzot nosacījumus transportēšanas maršruta izvēlei.
- g) Ja tiek paredzēti jauni, šī IVN ietvaros nenovērtēti trokšņa avoti vai Paredzētās darbības realizācijas gaitā tiek identificēti citi iepriekš neprognozēti apstākļi, kas var būt pamats trokšņa līmeņa papildus pieaugumam, pirms šādu izmaiņu veikšanas jānodrošina trokšņa novērtējuma veikšana, balstoties uz aktualizēto informāciju, rezultāti jāiesniedz Pārvaldē. Atkarībā no novērtējuma rezultātiem lemjams par papildus pasākumu, tai skaitā izmaiņu pieļaujamības un Paredzētās darbības realizācijas nosacījumu un ierobežojumu nepieciešamību.
- h) Kur attiecināms, visām tehnoloģiskajām iekārtām, kuras tiek izmantotas ārpus telpām, jāatbilst Ministru kabineta 2002.gada 23.aprīļa noteikumos Nr.163 *“Noteikumi par trokšņa emisiju no iekārtām, kuras izmanto ārpus telpām”* noteiktajām prasībām.

#### 6.3.5. Augsnes, grunts, gruntsūdeņu un virszemes ūdeņu piesārņojuma iespējamības novērtējums

- 6.3.5.1. Lai arī plānotā darbība nav saistīta ar nozīmīga apjoma ķīmisku vielu izmantošanu, tomēr Paredzētās darbības realizācijas radītā ietekme uz vidi var būt saistīta arī ar plānotās ražotnes būvniecības laikā radušos ietekmi uz augsni, grunti un gruntsūdeņiem un izvēlētajiem ražotnes notekūdeņu apsaimniekošanas risinājumiem. Ņemot vērā, ka teritorijā ilglaicīgi tikusi veikta saimnieciskā darbība, pirms Paredzētās darbības realizēšanas un būvdarbu veikšanas būtiski ir apzināt riskus saistībā ar iespējamo līdzšinējo teritorijas piesārņojumu un nepieciešamības gadījumā lemt par sanācijas pasākumu īstenošanu.

- 6.3.5.2. Ziņojumā novērtēts, ka, tā kā Darbības vieta ilgstoši tikusi antropogēni ietekmēta, tajā iespējama piesārņojuma klātbūtne, līdz ar to, lai arī Paredzētā darbības teritorija nav iekļauta LVGMC piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrā, Darbības vietas centrālajā un dienvidu daļā veiktas grunts slāņa paraugu analīzes.
- 6.3.5.3. Atbilstoši iegūtajiem rezultātiem pētītās teritorijas grunts aerācijas slānī nav konstatēta naftas ogleņūdeņražu koncentrācija, kas liecinātu par nozīmīgu piesārņojumu (maksimālais fiksētais saturs - 53mg/kg; robežvērtība - 500mg/kg), tāpat attiecībā uz piesārņojumu ar analizētajiem smagajiem metāliem (Cu, Pb, Cd, Cr, As un Ni) norādīts, ka, lai arī atsevišķos gadījumos konstatēta tehnogēna rakstura piesārņojuma klātbūtne, kas izpaužas atsevišķu smago metālu klātbūtnē (piemēram, Cu maksimālā noteiktā koncentrācija vienā no paraugiem - 7,71μg/l, Cr – 8,06μg/l), tomēr konstatētā koncentrācija nevienā no testētajiem paraugiem nesasniedz normatīvajos aktos noteikto “C” jeb kritisko robežlielumu. Ziņojumā secināts, ka kopumā, pamatojoties uz iegūtajiem rezultātiem un ņemot vērā spēkā esošo normatīvo aktu prasības, plānotās darbības teritorijā tālāki pētījumi attiecībā uz vides (augšnes, grunts un gruntsūdens) kvalitāti un/vai speciāli vides atveseļošanas (sanācijas) pasākumiem nav uzskatāmi par lietderīgiem un ekonomiski pamatotiem.
- 6.3.5.4. Nolūkā nepieļaut pazemes un virszemes ūdeņu turpmāku piesārņojumu - būtiski ir nodrošināt atbilstošus notekūdeņu savākšanas, attīrīšanas un novadīšanas risinājumus. Saskaņā ar Ziņojumu:
- 6.3.5.4.1. Ūdeni ražošanas vajadzībām, ko plānots izmantot dažādos ražošanas procesa posmos (t.sk. temperatūras un mitruma regulēšanai skaidu kaltē, granulēšanas procesam nepieciešamā tvaika ražošanai, skaidu kondicionēšanai), paredzēts iegūt no Daugavpils pilsētas ūdensvada.
- 6.3.5.4.2. Attiecībā uz notekūdeņu veidošanos Ziņojumā novērtēts, ka ražošanas process neparedz notekūdeņu veidošanos nozīmīgo apjomos – plānots, ka līdz 13,6m<sup>3</sup> diennaktī ražošanas notekūdeņi veidosies ūdens sagatavošanas iekārtās tvaika ražošanas un granulēšanas iecirknī un filtru reģenerācijai, kā arī lentes kaltes mazgāšanas procesā.
- 6.3.5.4.3. Ziņojuma autori aprēķinājuši, ka ražošanas notekūdeņu apjoms prognozējams maksimāli līdz 4624m<sup>3</sup> gadā. Ziņojumā aprēķināts, ka sadzīves vajadzībām plānots tērēt vidēji līdz 15 000m<sup>3</sup> ūdens gadā (vidēji ~41m<sup>3</sup> diennaktī).
- 6.3.5.4.4. Lietus un sniega kušanas notekūdeņus, kā arī notekūdeņus no DUP teritorijas, pēc attīrīšanas uzņēmuma teritorijas lokālajās un DUP lokālajās attīrīšanas iekārtās, kas sastāv no smilšu un eļļas uztvērēja un paraugu ņemšanas akas, paredzēts novadīt Daugavpils pilsētas notekūdeņu kanalizācijas sistēmā. Ziņojumā aprēķināts, ka lietus ūdens kanalizācijas sistēmā plānots savākt ~ 21 500m<sup>3</sup> gadā nokrišņu ūdens no asfaltētās ražošanas teritorijas un ~ 19m<sup>3</sup> gadā no DUP zonas.
- 6.3.5.5. Novērtējot kopējo (ražošanas, sadzīves, lietus) maksimālo novadāmo notekūdeņu apjomu, aprēķināts, ka B alternatīvas gadījumā tas var sasniegt 41 143m<sup>3</sup> gadā jeb ~115m<sup>3</sup> diennaktī. Notekūdeņus no minētajiem ražošanas procesiem plānots novadīt pilsētas kanalizācijas sistēmā. Ziņojumam ir pievienota SIA “Daugavpils ūdens” 2016.gada 7.oktobra vēstule (Ziņojuma 17.pielikums), saskaņā ar kuru pieļaujamais novadāmo notekūdeņu apjoms pilsētas kanalizācijas sistēmā ir ne vairāk kā 150m<sup>3</sup> diennaktī pie vienmērīgas notekūdeņu plūsmas. SIA “Daugavpils ūdens” norāda, ka piesārņojošo vielu koncentrācija notekūdeņos nedrīkst pārsniegt noteiktas maksimālās piesārņojuma koncentrācijas. Novērtējot SIA “Daugavpils ūdens” norādītās prasības, Ziņojumā secināts, ka plānotais novadāmo notekūdeņu apjoms atbilst pieņemšām

infrastruktūras kapacitātei. Tāpat secināts, ka notekūdeņu iepriekšēja attīrīšana pirms novadīšanas pilsētas kanalizācijas sistēmā nebūs nepieciešama, izņemot atsevišķos procesa posmos notekūdeņus paredzēts attīrīt no skaidām mehāniskajā filtru sistēmā. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam paredzams, ka rūpnīcas radītie notekūdeņi atbildīs notekūdeņu apsaimniekotāja izvirzītajām prasībām, jo kaltes mazgāšanas notekūdeņi ir nebūtiski piesārņoti ar mehānisku piesārņojumu, savukārt tvaika ģeneratora ūdens sagatavošanas notekūdeņi satur piesārņojumu, kas neietekmē notekūdeņu kontrolējamās parametrus un ir uzskatāms par nebūtisku. Tāpat norādīts, ka filtru reģenerācijas notekūdeņu apjoms ir neliels ( $1,3\text{m}^3/\text{dnn}$ ) un tas būtiski neietekmē kopējo notekūdeņu kvalitāti.

- 6.3.5.6. Atbilstoši Ziņojumam Paredzētās darbības radītajām ietekmēm un vides stāvokļa uzraudzībai ir plānots monitorings. Plašāks monitoringa pasākumu apraksts ietverts Ziņojuma un šī Biroja atzinuma attiecīgajās nodaļās.
- 6.3.5.7. Izvērtējot Ziņojumā sniegto informāciju par plānoto notekūdeņu apsaimniekošanu un, ņemot vērā, ka pirms ražošanas notekūdeņu novadīšanas centralizētajā kanalizācijas sistēmā notekūdeņus paredzēts attīrīt lokālajās attīrīšanas iekārtās uzņēmuma un DUP teritorijā, turklāt ražotnes teritoriju plānots asfaltēt un paredzēta lietuss ūdens kanalizācijas sistēmas izveide, kā arī ņemot vērā veiktās teritorijas piesārņojuma līmeņa izpēti rezultātus, Biroja vērtējumā riski, kas saistīti ar augsnes vai gruntsūdeņu piesārņošanu vērtējami kā nelieli. Tā kā Paredzētās darbības rezultātā netiek plānotas tiešas emisiju izplūdes virszemes ūdeņos, tad Paredzētās darbības normālas ekspluatācijas apstākļos nav pamats bažām par piesārņojuma novadīšanu virszemes ūdeņos, tajā skaitā Daugavā. Pamatojoties uz veikto grunts izpēti un Paredzētās darbības tehniskajiem risinājumiem, Ziņojumā novērtēts, ka grunts un gruntsūdeņu piesārņojuma iespējamība vērtējama kā minimāla, un tā pastāv tikai ārkārtas situācijās, kuru novēršanai paredzēti drošības pasākumi.
- 6.3.5.8. Ņemot vērā Ziņojumā un šajā atzinumā iepriekš minēto, Birojs secina, ka ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātā ir vērtēta ietekme uz grunts un ūdens kvalitāti, ko varētu izraisīt Paredzētā darbība, identificēti galvenie ar Paredzēto darbību un tās tehnoloģisko procesu saistītie aspekti, kuri var būt priekšnoteikums šādas ietekmes izraisīšanai, kā arī noteikti ietekmes novēršanas un mazināšanas pasākumi. Ņemot vērā Paredzētās darbības tehniskos risinājumus un to, ka nozīmīga ķīmisko vielu izmantošana ražošanas procesos nav nepieciešama, nozīmīga ietekme uz grunts, gruntsūdeņiem un virszemes ūdeņiem nav prognozējama. **Izvērtējot Ziņojumā sniegto informāciju, Birojs uzskata, ka papildus normatīvajos aktos jau noteiktajām un citu institūciju nosacījumos izvirzāmajām prasībām saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta (10)daļu nav nepieciešams izvirzīt papildus nosacījumus ar kādiem Paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama. Prasības ietekmju vispārējai pārvaldībai ir noteiktas ārējos normatīvajos aktos, kā arī prasības izvirzāmas, kompetentajām iestādēm izsniedzot atļaujas, saskaņojumus un tehniskos noteikumus.**

### 6.3.6. Vides uzraudzības pasākumi un monitorings

- 6.3.6.1. Kā tas konstatēts jau iepriekš šajā atzinumā, galvenie nelabvēlīgas ietekmes uz vidi aspekti, kas saistāmi ar Paredzēto darbību, var izrietēt no varbūtības un apjomiem, kādos piesārņojums varētu nonākt vidē – gaisā, ūdenī vai gruntī, vai ka negadījumu rezultātā varētu izcelties ugunsgrēks (arī sprādzienbīstama vide). Vispārīgā gadījumā, ja piesārņojums nokļūtu vidē (atkarībā no veida, daudzuma un dažādiem saistītajiem apstākļiem), - varētu pasliktināties gaisa, ūdens un grunts kvalitāte, kas savukārt nelabvēlīgu apstākļu sakritības gadījumā, iespējams, varētu radīt nelabvēlīgu ietekmi uz

ekosistēmām, cilvēku un viņa veselību, bioloģisko daudzveidību u.c. vides jomām. Nekontrolēta ugunsgrēka vai sprādziena gadījumā, varētu ciest gan ražotnes ēkas, gan tikt apdraudēta darbinieku veselība un dzīvība.

6.3.6.2. Lai šādu nelabvēlīgu ietekmi nepieļautu, IVN ietvaros ir novērtēta ietekme uz vides kvalitāti, ko varētu izraisīt Paredzētā darbība, identificēti galvenie ar Paredzēto darbību un tās tehnoloģisko procesu saistītie posmi un aspekti, kuri var būt priekšnoteikums šādas ietekmes izraisīšanai, kā arī noteikti ietekmes novēršanas un mazināšanas pasākumi (arī negadījumu un avāriju risku kontekstā). Būtiski negatīvas ietekmes, izvērtējot B alternatīvu, Ziņojumā nav konstatētas. Tai pat laikā secināms, ka ietekmju apjoms ir tieši atkarīgs no IVN gaitā novērtēto ietekmes mazināšanas pasākumu nodrošināšanas un papildus nosacījumu procesu uzraudzībai un kontrolei izpildes. Viens no šādiem papildus nosacījumiem procesu uzraudzībai un kontrolei ir Paredzētās darbības ietekmju un vides stāvokļa monitorings (arī negadījumu un avāriju risku kontekstā, kas plašāk aplūkots šī Biroja atzinuma 6.3.2.nodaļā).

6.3.6.3. Papildus iepriekš jau novērtētajiem, saskaņā ar Ziņojumā norādīto, īstenojot izvēlēto Paredzētās darbības B alternatīvu, plānots realizēt sekojošus monitoringa pasākumus:

6.3.6.3.1. Paredzēts veikt gaisa attīrīšanas iekārtu efektivitātes pārbaudes, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 17. februāra noteikumu Nr.158 „*Noteikumi par prasībām attiecībā uz vides monitoringu un tā veikšanas kārtību, piesārņojošo vielu reģistra izveidi un informācijas pieejamību sabiedrībai*” 11.2. punkta prasībām plānotas vienu reizi gadā iekārtas maksimālās jaudas darbības laikā, kad plānots veikt instrumentālos mērījumus sadedzināšanas iekārtas dūmenī ierīkotajā paraugu ņemšanas vietā, nosakot plūsmas parametrus un koncentrācijas, piesārņojošo vielu emisijām - cietajām daļiņām, oglekļa oksīdam, slāpekļa oksīdiem.

6.3.6.3.2. Sadzīves un ražošanas notekūdeņu monitoringu plānots veikts atbilstoši notekūdeņu pieņemēja - SIA “*Daugavpils ūdens*” nosacījumiem, ja tādi tiks izvirzīti. Savukārt lietus un sniega kušanas notekūdeņu monitoringam pēc attīrīšanas lokālajās attīrīšanas iekārtās plānots ierīkot kontrolakas, kas nodrošinātu iespēju veikt attīrīšanas iekārtu darbības efektivitātes kontroli pirms notekūdeņu novadīšanas pilsētas notekūdeņu kanalizācijas sistēmā; vienu reizi gadā plānots noteikt suspendēto vielu un naftas produktu klātbūtni novadāmajos lietus notekūdeņos. Notekūdeņu testēšanu plānots veikt vismaz reiz ceturksnī.

6.3.6.3.3. Attiecībā uz ražošanas procesu monitoringu Ziņojumā norādīts, ka visiem ražošanas procesiem plānots uzstādīt procesa kontroles sistēmu, kas ietvers vadības, drošības, trauksmes un avārijas apturēšanas sistēmu. Procesu monitoringu, kontroli un parametru reģistrāciju plānots realizēt izmantojot vadības bloku, kas atradīsies operatora telpā. Ziņojumā norādīts, ka gadījumā, ja tiek fiksēta procesa parametru neatbilstība normām, attiecīgā tehnoloģijas daļa tiek automātiski apturēta, darbība tiek atjaunota, kad operators ir veicis nepieciešamās korektīvās darbības.

6.3.6.3.4. Lai novērstu iespējamās sprādzienbīstamības un ugunsgrēka izcelšanās riskus, plānots tehnoloģisko, ugunsdrošības, apsardzes iekārtu darbības nepārtraukts monitorings.

6.3.6.3.5. Reizi gadā vides normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā plānots iesniegt statistiskos pārskatus par gaisa aizsardzību, ūdens resursu lietošanu, un radītajiem atkritumiem LVGMC. Lai varētu nodrošināt kvalitatīvus datus valsts statistikas pārskatiem, iekšējai materiālu plūsmai, dabas resursu

nodokļa aprēķiniem u. tml., plānots veikt elektronisku izmantoto resursu, piesārņojuma un atkritumu uzskaiti.

6.3.6.3.6. Paredzēts ievērot un nodrošināt piesārņojošās darbības atļaujā izvirzāmās prasības.

6.3.6.4. Novērtējis Ziņojumu, sabiedrības un iesaistīto institūciju un pašvaldību pārstāvju viedokļus, kā arī iepazinies ar Ierosinātās plānoto sistēmu Paredzētās darbības ietekmju un apkārtnes vides stāvokļa monitoringam, Birojs secina, ka veiktie aprēķini un novērtējums neliecina, ka Paredzētās darbības rezultātā, ievērojot visus Ziņojumā norādītos tehnoloģiskos paņēmienus emisiju novēršanai un samazināšanai, varētu radīt būtiskus vides, tai skaitā gaisa un ūdens piesārņojumu, kas pārsniegtu normatīvajos aktos noteiktās robežvērtības. Tomēr precīza tehnoloģisko procesu un piesardzības pasākumu ievērošana ir nozīmīgs priekšnosacījums, lai šādas ietekmes neradītu (to skaitā neradītu būtiskus apgrūtinājumus un traucējošas ietekmes apkārtnes teritorijās). **Nemot vērā visu iepriekš šajā atzinumā novērtēto un Ziņojumā paredzēto, Birojs uzskata, ka konkrētajā gadījumā saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta (10)daļu darbu veikšanai ir papildus norādāmi nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība iespējama vai nav pieļaujama:**

- a) Paredzētās darbības plānošanā un realizācijā jānodrošina Ziņojumā paredzēto vai tiem līdzvērtīgu drošības nosacījumu ievērošanu, lai ar uzraudzības un kontroles mehānismiem jau preventīvi nepieļautu negadījumu un avāriju situāciju rašanos, kā arī novērstu negadījumu vai avāriju seku eskalāciju, ja tādas radušās.
- b) Jānodrošina darbinieku apmācība atbilstoši konkrēto darba vietu specifikai visiem identificētajiem riska faktoriem, nodrošinot gan atbilstošu darba un drošības aprīkojumu, inženiertehniskos un organizatoriskos pasākumus, gan izstrādājot pasākumu plānus negadījumu nepieļaušanai un novēršanai, kā arī pastāvīgi uzturot darba kārtībā ugunsdzēsības aprīkojumu.
- c) Paredzētās darbības periodiskais monitorings un citi nepieciešamie uzraudzības un kontroles pasākumi veicami atbilstoši Ziņojumā paredzētajam, ievērojot normatīvajos aktos noteiktās, šajā Biroja atzinumā ietvertās, kā arī piesārņojošās darbības atļaujā Pārvaldes izvirzāmās un citu institūciju nosacījumos izvirzāmās prasības.
- d) Ja pēc iekārtu ieregulēšanas tiek konstatēti būtiski lielāki gaisu piesārņojošo vielu emisiju apjomi kā IVN gaitā novērtētie, kas rada traucējumus piegulošo teritoriju izmantošanā, Paredzētā darbība nav pieļaujama, līdz tiek izanalizēti iespējamie noviržu cēloņi un precizēti tehniski risinājumi Paredzētās darbības realizācijai.
- e) Monitoringa vietas, parametri, regularitāte un rezultātu iesniegšanas nosacījumi nosakāmi piesārņojošās darbības atļaujas sagatavošanas gaitā un nostiprināmi ar Pārvaldes izdotu atļauju piesārņojošās darbības veikšanai. Monitoringa rezultāti iesniedzami arī Daugavpils pilsētas domei, nodrošinot to pieejamību sabiedrībai.

Rezumējoši Birojs secina, lai gan Ziņojums ietver arī neprecizitātes, tomēr kopumā Ierosinātāja ir izvērtējusi alternatīvos risinājumus Paredzētās darbības realizācijai un sagaidāmās ietekmes ar Paredzēto darbību saistītajos būtiskākajos aspektos. Šāda novērtējuma rezultātā secināts, ka nav pamata aizliegt Ierosinātās plānoto darbību kopumā, tomēr, balstoties uz šobrīd veikto

novērtējumu, pieļaujama (ar virkni nosacījumu un obligāto pasākumu realizāciju) ir tikai B alternatīvas realizācija.

Biroja atzinums ir kompetentās iestādes viedoklis par Ierosinātās nodrošināto Ziņojumu, tajā novērtēto ietekmi un vērtējuma trūkumiem. Lēmumu par Paredzētās darbības realizācijas pieļaujamību pieņem Novērtējuma likuma 21.panta kārtībā. Attiecīgā valsts institūcija, pašvaldība vai cita likumā noteiktā institūcija, vispusīgi izvērtē Ziņojumu, pašvaldību un sabiedrības viedokli un, ievērojot Biroja atzinumu par Ziņojumu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņem lēmumu par Paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu. Ja tiek pieņemts lēmums par Paredzētās darbības pieļaujamību, Paredzēto darbību iespējams īstenot tikai ievērojot ārējos normatīvajos aktos noteiktos, Ziņojumā paredzētos un ar šo Biroja atzinumu izvirzītos nosacījumus, ar kādiem tā varētu būt īstenojama.

Direktors

A. Lukšēvics

2017.gada 24.februārī

