



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts vpvb@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

Atzinums Nr.10
par biroju kompleksa “Skanstes Biznesa Centrs” būvniecības Skanstes ielā
25 un 27, Rīgā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu

Derīgs līdz 2020.gada 11.aprīlim

Paredzētās darbības ierosinātājs:

SIA “*ELL BŪVE*” (reģistrācijas numurs 40003601821), adrese: Lielirbes iela 29, Rīga, LV – 1046 un SIA “*Skanstes Biznesa Centrs*” (reģistrācijas numurs 40003990413), adrese: Lielirbes iela 29, Rīga, LV – 1046 (turpmāk kopā sauktas – Ierosinātāja).

Ziņojuma izstrādātājs:

SIA “*Geo Consultants*” (reģistrācijas numurs 40003340949), adrese: Olīvu iela 9, Rīga, LV – 1004 (turpmāk – Izstrādātāja).

Ziņojums iesniegts Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk - Birojs):

Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums SIA “*ELL BŪVE*” un SIA “*Skanstes Biznesa Centrs*” biroju kompleksa “*Skanstes Biznesa Centrs*” būvniecībai Skanstes ielā 25 un 27, Rīgā (turpmāk Ziņojums) Birojā iesniegts 2017.gada 27.janvārī. Papildināts Ziņojums iesniegts 2017.gada 3.aprīlī.

Atzinums sniegts saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Novērtējuma likums) 20. panta pirmo daļu un tajā noteikti nosacījumi saskaņā ar šā likuma 20.panta desmito daļu.

1. Paredzētās darbības nosaukums:

Biroju kompleksa būvniecība (turpmāk – Paredzētā darbība).

2. Paredzētās darbības iespējamā norises vieta:

Rīga, Skanstes iela 25 (kadastra numurs 0100 024 2150; zemes gabals ar kadastra apzīmējumu 0100 024 2150) un Skanstes iela 27 (kadastra numurs 0100 024 2151; zemes gabals ar kadastra apzīmējumu 0100 024 2151) (turpmāk kopā saukti – Īpašumi vai Darbības vieta).

3. Īss paredzētās darbības raksturojums:

3.1. Vispārēja informācija par Paredzēto darbību, ietekmes uz vidi novērtējumu un Paredzētās darbības ierosinātāju:

- 3.1.1. Paredzētā darbība ir divu 11 stāvu biroju ēku būvniecība, kas savstarpēji savienotas ar restorānu bloku 2.stāva līmenī. Abās ēkās paredzētas publiski pieejamas īres biroju telpas. Dzīvojamās platības ēkās netiek plānotas. Abām ēkām (ēku korpusiem) paredzēta kopīga pazemes autostāvvietā ar ~240 vieglo automašīnu stāvvietām. Ēku 1.stāva līmenī paredzēta publiska ārtelpa un atklāta autostāvvietā ~180 automašīnu novietošanai. Kopā biroju personāla un apmeklētāju vajadzībām paredzēts izbūvēt ~420 autostāvvietas.
- 3.1.2. Novērtēts, ka darba vietu skaits katrā no ēku korpusiem varētu sasniegt 700 – 800. Iespējamais apmeklētāju skaits dienā līdz 1000. Ziņojumā norādīts, ka šie lielumi ir indikatīvi un var mainīties biroju darbības laikā.
- 3.1.3. Darbības vietu veido divi savstarpēji pieguļoši nekustamie īpašumi. SIA “ELL BŪVE” īpašumā ir zemes gabals ar kadastra apzīmējumu 0100 024 2150 (Skanstes iela 25), savukārt SIA “Skanstes Biznesa Centrs” īpašumā ir zemes gabals ar kadastra apzīmējumu 0100 024 2151 (Skanstes iela 27).
- 3.1.4. Darbības vieta ir daļa no lielākas Rīgas pilsētas teritorijas, kura paredzēta kā viena no prioritārajām attīstības teritorijām pilsētas paplašinātā kodola veidošanai, – paplašinot centra apbūvi. Ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra (turpmāk arī IVN) Paredzētajai darbībai tika piemērota ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma rezultātā ar Biroja 2016.gada 30.jūnija lēmumu Nr.192 “*Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu*”. IVN piemērots, ņemot vērā iespējamās kumulatīvās ietekmes būtiskumu, kas saistīts ar Darbības vietu, tostarp iespējamu ietekmi uz gaisa kvalitāti, trokšņa līmeni, kā arī iespējamām problēmsituācijām saistībā ar infrastruktūras objektu un inženierkomunikāciju savlaicīgu izbūvi un pietiekamību plānotajai teritorijas attīstībai.
- 3.1.5. Programmu IVN veikšanai Birojs izsniedza 2016.gada 14.septembrī (turpmāk – Programma). Programmas derīguma termiņa laikā Ierosinātāja 2017.gada 27.janvārī iesniedza izvērtēšanai Ziņojumu. Papildinātais Ziņojums tika iesniegts 2017.gada 3.aprīlī.

3.2. Darbības vietas un esošās situācijas raksturojums:

- 3.2.1. Saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma (ar grozījumiem, kas īstenojami no 2013.gada 23.septembra) (turpmāk – RVC teritorijas plānojums) grafiskajā daļā “*Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana*” noteikto:
- 3.2.1.1. Darbības Vietai noteiktais zonējums ir “*Jauktas apbūves teritorija*”, kā arī nelielā platībā gar Skanstes ielu – “*Apstādījumu teritorija*”.
- 3.2.1.2. Darbības Vieta atrodas UNESCO Pasaules kultūras mantojuma objekta „*Rīgas vēsturiskais centrs*” aizsardzības zonā.
- 3.2.1.3. Darbības Vieta atrodas teritorijā, kurai izstrādājams lokālplānojums.
- 3.2.2. Īpašumi ietilpst ar Rīgas domes 2013.gada 18.jūnija lēmumu Nr.6330 “*Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu, lokālplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu*” (turpmāk – Rīgas domes Lēmums Nr.6330) noteiktajā Skanstes apkaimes teritorijā (turpmāk – Skanstes Apkaime). Skanstes Apkaime atrodas Rīgas centrā, Daugavas labā krasta dzelzceļa loka ziemeļu daļā un robežojas ar Sarkandaugavas, Brasas, Centra un Pētersalas – Andrejsalas apkaimēm. Skanstes Apkaimes robežas noteiktas pa Hanzas ielu, Vesetas ielu, Zirņu ielu, Krišjāņa Valdemāra ielu, dzelzceļa trasi un Ganību dambi. Īpašumi atrodas

Skanstes Apkaimes kvartālā starp Skanstes, Jāņa Daliņa, Grostonas un Jāņa Dikmaņa ielām. Īpašumi ir neapbūvēti, tajos netiek veikta nekāda saimnieciskā darbība.

3.2.3. Ar Rīgas domes Lēmumu Nr.6330 ir uzsākta lokālpilnvarojuma izstrāde Skanstes Apkaimei, kas ietver teritoriju 228,4ha platībā starp Pulkveža Brieža ielu, Ganību dambi, dzelzceļa trasi, Dantes ielu, Skanstes ielu, Vesetas ielu un tās turpinājumu, Emīla Melngaiļa ielu un Hanzas ielu (ietverot attiecīgo ielu posmu teritorijas) (turpmāk – Lokālpilnvarojums). Lokālpilnvarojuma darba uzdevumā, kas 2013.gada 18.jūnijā apstiprināts ar Rīgas domes lēmumu Nr.6330, norādīts, ka vieni no Lokālpilnvarojuma izstrādes uzdevumiem ir:

3.2.3.1. Izvērtēt gaisa piesārņojuma un trokšņa līmeņa samazināšanas pasākumu nepieciešamību un izstrādāt rekomendācijas vai paredzēt atbilstošus risinājumus gaisa piesārņojuma un trokšņa līmeņa samazināšanai.

3.2.3.2. Izstrādāt perspektīvos transporta infrastruktūras risinājumus un noteikt galveno transportbūvju būvniecības secību pa kārtām, kā arī izstrādāt automašīnu novietošanas principus un transportlīdzekļu novietņu izmantošanas prasības, izvērtējot autonovietņu izvietošanu, ietilpību un piekļuves spējas.

3.2.3.3. Izvērtēt teritorijas attīstības iespējas un sagatavot priekšlikumus nepieciešamo ierobežojumu noteikšanai saistībā ar hidroģeoloģiskajiem un ģeotehniskajiem apstākļiem.

3.2.3.4. Izstrādāt galvenos risinājumus teritorijas lietusūdeņu savākšanas un uzkrāšanas vai novadīšanas un meliorācijas sistēmas attīstībai.

3.2.4. Lokālpilnvarojums ir izstrādes stadijā un atbilstoši Novērtējuma likuma 4.panta (3)daļas nosacījumiem tam tiek veikts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums, kas vēl nav noslēdzies. Saskaņā ar Rīgas domes pilsētas attīstības departamenta interneta vietnē (<http://www.rdpad.lv/pazinojums-par-skanstes-lokalplanojuma-pilnveidosanu/>) norādīto informāciju ir notikusi Lokālpilnvarojuma redakcijas publiskā apspriešana un paredzētas korekcijas un papildinājumi Lokālpilnvarojuma risinājumos, ņemot vērā institūciju sniegtos atzinumus un publiskās apspriešanas laikā saņemtos privātpersonu priekšlikumus.

3.2.5. Saskaņā ar Lokālpilnvarojuma 1.redakciju apbūves struktūra Skanstes Apkaimē ir dispersa, fragmentēta un neviendabīga. Senāko būvju vairums ir utilitāras struktūras (noliktavas, ar dzelzceļa izmantošanu saistītas celtnes), bet pagājušā gadsimta otrā pusē izbūvēta padomju laika dzīvojamā apbūve un lielās sporta būves. Jaunākās ir torņa ēkas, brīvstāvoši komerciāli objekti un dzīvojamie nami. Teritorijā ir daudz attīstības ieceru, bet reāla būvniecība gandrīz nenotiek. Lokālpilnvarojuma uzdevums ir veidot kopēju, savstarpēji saistītu un harmonisku apbūves struktūru, kas iekļaujas apkārtējās apkaimēs un respektē RVC kultūras mantojumu. Lokālpilnvarojumam ir noteikti sekojoši izstrādes mērķi:

3.2.5.1. Radīt priekšnoteikumus Skanstes Apkaimes ilgtspējīgai teritorijas attīstībai, kas izriet no Rīgas pilsētas ilgtermiņa attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī noteikt risinājumus ar mērķi sabalansēt īpašnieku un sabiedrības intereses.

3.2.5.2. Pārskatīt un izstrādāt detalizētus teritorijas attīstības noteikumus, kas sekmē apkaimes funkcionāli telpisko attīstību, atbilstoši Rīgas stratēģiskajām interesēm un Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas saglabāšanas un aizsardzības statusam, kā arī paredzēt nepieciešamos papildinājumus un uzlabojumus publiskās infrastruktūras attīstībā.

- 3.2.5.3. Definēt turpmākos teritorijas attīstības risinājumus tādā detalizācijas pakāpē (attiecībā uz objektu funkcijām, novietni, platībām, vizuāli telpisko veidolu, īstenošanas kārtību), kas nosaka skaidru un pamatotu teritorijas attīstības scenāriju un Lokālpianojuma risinājumu īstenošanas iespējas, apzinoties to izmaksas un īstenošanas secību, pašvaldības, privātā un valsts sektora sadarbības iespējas.
- 3.2.6. Īpašuma Skanstes ielā 25 platība ir 0,6593ha, ko 0,6386ha platībā veido zeme zem ēkām un pagalmiem un 0,0207ha platībā – zeme zem ceļiem, savukārt Īpašuma Skanstes ielā 27 platība ir 0,7084ha, ko 0,6748ha platībā veido zeme zem ēkām un pagalmiem un 0,0336ha platībā – zeme zem ceļiem.
- 3.2.7. Tuvākās dzīvojamās mājas no Darbības vietas ir:
- 3.2.7.1. Virzienā uz A atrodas dzīvojamo apartamentu komplekss “*Skanstes mājas*”, ko veido trīs atsevišķas ēkas (Grostonas ielā 17, 19 un 21). Dzīvojamo māju attālums no Darbības vietas ir ~100 – 150m. Piekļūšanas/piebraukšanas iespējas dzīvojamām mājām ir no Skanstes ielas, Jāņa Daliņa, Jāņa Dikmaņa un Grostonas ielām. Starp Darbības vietu un dzīvojamām mājām atrodas *EuroPark* autostāvvietā, kuru izmanto gan tuvumā esošo biroju darbinieki, gan iedzīvotāji. Autostāvvietas darba laiks ir nepārtraukts (diennakts).
- 3.2.7.2. Virzienā uz Z atrodas četras 24 stāvu augstceltnes “*Skanstes virsotnes*” (Skanstes iela 29 un 29A, Grostonas iela 25 un Jāņa Daliņa iela 8). Tuvākās no četrām mājām atrodas ~140m attālumā no Darbības vietas. Piekļūšanas/piebraukšanas iespējas dzīvojamām mājām ir no Skanstes, Jāņa Dikmaņa un Grostonas ielām. Starp dzīvojamām mājām un Darbības vietu ir 8 stāvu biroju ēka (SIA “*LNK Centre*”, adrese Jāņa Daliņa iela 15).
- 3.2.8. Tuvākās publiskās apbūves ēkas ir daudzfunkcionālā halle “*Arēna Rīga*” (ēka atrodas ~215m attālumā uz D, Skanstes ielā 21), kas paredzēta sporta, mūzikas, kultūras un izklaides pasākumu rīkošanai, kā arī Elektrum Olimpiskais centrs (ēka atrodas ~300m attālumā uz DA, Grostonas ielā 6b), kas paredzēta dažādu sporta veidu sacensībām un treniņu procesa nodrošinājumam. Skanstes Apkaimē atrodas arī vairākas izglītības iestādes, tomēr tās visas ir vairāk kā 400m attālumā no Darbības vietas.
- 3.2.9. Skanstes Apkaimes centrālā satiksmes maģistrāle ir Skanstes iela. Ziņojumā norādīts, ka tuvākajos gados iecerēts to rekonstruēt, tās maršrutā izveidojot arī jaunu tramvaja līniju.
- 3.2.10. Atbilstoši Ziņojumam Darbības Vietā nav konstatēti aizsargājami biotopi vai aizsargājamo augu sugu atradnes. Tuvākajā apkārtnē neatrodas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas, dabiskas ūdenstece. Teritoriju starp Skanstes ielu un Dzelzceļu (Ganību dambī) drenē meliorācijas grāvis (pašvaldības nozīmes novadgrāvis), no kura ūdeņi tiek savākti Skanstes ielas lietus ūdens kanalizācijas sūkņu stacijā.
- 3.2.11. Novērtēts, ka Skanstes Apkaimē kopumā raksturīgi sarežģīti un būvniecībai nelabvēlīgi inženierģeoloģiskie apstākļi. To nosaka augstais gruntsūdens līmenis un vājas nestspējas gruntis. Gruntsūdens līmenis izpētes un tās tuvākajā teritorijā ir samērā augsts, un tas mainās robežās no 0,3 līdz 1,3m no zemes virsas.

3.3. Paredzētās darbības un tās nodrošinājuma raksturojums:

- 3.3.1. Atbilstoši Ziņojumam biroju ēku virszemes daļu apbūves laukums paredzēts ~7995m² un ēku kompleksa telpu kopējā platība ~36 200m², no kuriem pazemes autostāvvietas platība būtu ~7575m², bet virszemes stāvu kopējā platība ~28 600m². Paredzēts, ka

restorānu bloks aizņems $\sim 1000\text{m}^2$, biroju telpas $\sim 23\,400\text{m}^2$, savukārt koplietošanas un tehniskās telpas $\sim 4200\text{m}^2$.

- 3.3.2. Darbības vietai nav paredzēts veidot tiešu piebraukšanas ceļu no Skanstes ielas. Autotransporta piekļūšana objektam (arī no Skanstes ielas) tiks nodrošināta pa Jāņa Dikmaņa ielu un Jāņa Daliņa ielu, uz Darbības vietu nodrošinot iebraukšanas ceļus pa kvartāla servitūta ceļiem, kas daļēji ir izbūvēti, bet daži posmi ir vēl jāizbūvē.
- 3.3.3. Atbilstoši Ziņojumam Darbības vietai ir iespējams (un paredzēts) nodrošināt pieslēgumus visām centralizētajām inženierkomunikācijām – paredzēts pieslēgums centralizētajiem pilsētas ūdensvada tīkliem, sadzīves notekūdeņus paredzēts novadīt pilsētas kanalizācijas sistēmā (plānotais sadzīves notekūdeņu daudzums aptuveni $50\text{m}^3/\text{dnn}$), arī siltumapgāde paredzēta no pilsētas centralizētajiem siltumapgādes tīkliem (kā alternatīvs risinājums Ziņojumā aplūkots siltumsūkņis). Paredzēts veidot pieslēgumu Rīgas pilsētas lietus ūdens kanalizācijas kolektoram Skanstes ielā un plānotās darbības asfaltētajās teritorijās savāktos lietus notekūdeņus paredzēts novadīt centralizēti.
- 3.3.4. Atbilstoši Ziņojumam Skanstes Apkaimē meliorācija un lietus ūdens novadīšanas apstākļi atzīti par būtisku problēmu. Esošās lietus ūdeņu kanalizācijas jauda apkaimes teritorijā ir nepietiekoša, praktiski izsmelta. Realizējot Paredzēto darbību, plānots veidot pieslēgums Rīgas pilsētas lietus ūdens kanalizācijas kolektoram Skanstes ielā. Atsaucoties uz Rīgas domes Satiksmes departamenta tehniskajiem noteikumiem, kas izsniegti biroju kompleksa “*Skanstes Biznesa Centrs*” projektēšanai, Ziņojumā secināts, ka pieslēgums pilsētas lietus ūdens kanalizācijas kolektoram Skanstes ielā ir iespējams, nepārsniedzot jaudu $15\text{l}/\text{sek}$.
- 3.3.5. Pieslēgumu izbūve Skanstes ielas teritorijā esošajiem inženierkomunikāciju tīkliem un citiem tīkliem plānota galvenokārt nakts laikā, kad satiksmes intensitāte ir mazāka. Secināts, ka šajā periodā, iespējams, daļēji tiks ierobežota satiksme, bet prognozēts, ka tas būs īslaicīgi (ne ilgāk par vienu nakti katra pieslēguma izbūvei). Norādīts, ka satiksmes ierobežošanas laikā transporta kustība Skanstes ielā tiks nodrošināta vismaz $3,5\text{m}$ platā braukšanas joslā katrā virzienā.
- 3.3.6. Biroju kompleksa darbības laikā sadzīves atkritumu apsaimniekošana paredzēta centralizēti visam biroju kompleksam, slēdzot līgumu ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanas operatoru.

3.4. Paredzētās darbības iespējamie alternatīvie risinājumi:

- 3.4.1. Ietekmes uz vidi novērtēšanas pamatprincipi paredz prasību, lai, novērtējot paredzēto darbību, tiktu izsvērtas pieņemamās alternatīvas, kas varētu būt piemērotas ierosinātajam projektam un tā specifiskajām īpašībām. Alternatīvas var tikt novērtētas kā tehnoloģiskajam procesam, tā darbības vietai. Konkrētajā gadījumā, izsverot Paredzētās darbības alternatīvas, vērtēta alternatīva vienam no Paredzētās darbības būvniecības procesa tehnoloģiskajiem risinājumiem – ēku pamatu ierīkošanas tehnoloģiskajam paņēmienam. Ziņojumā vērtētas 2 alternatīvas – **urbto pāļu izbūves tehnoloģija** (turpmāk arī A alternatīva) un **dzīto pāļu izbūves tehnoloģija** (turpmāk arī B alternatīva).
- 3.4.2. Konkrētās alternatīvas izvēles pamatojumu Izstrādātāja saista ar to, ka ietekmes uz vidi visvairāk ietekmējošais būvniecības posms ir ēku pamatu izbūve. Ziņojumā secināts, ka paliekošas nozīmīgas ietekmes uz vidi pāļu ierīkošanai nav, – process beidzas līdz ar biroju kompleksa pamatu ierīkošanas posma pabeigšanu. Ziņojumā salīdzinātas alternatīvas, vadoties no tādiem kritērijiem kā tehnikas izmantošana, darbu apjoms uz vietas, iespējama ietekme uz satiksmi, mehāniska iedarbība uz grunts

kvalitāti, negadījumu risks, troksnis, vibrācijas u.c. Vairāku kritēriju griezumā ietekmes A un B alternatīvai ir salīdzināmas, vienlaikus secināts, ka vidi saudzējošāka ir A alternatīva, jo pāļu ierīkošana nerada tādu troksni un vibrācijas kā B alternatīva, kas var negatīvi ietekmēt blakus teritorijās dzīvojošo un strādājošo lobsajūtu un dzīves komfortu. Urbto pāļu izbūves tehnoloģija arī nerada vibrācijas un dinamiskās ietekmes uz ēkām un inženierkomunikācijām. Savukārt kā negatīvs aspekts atzīta urbto pāļu tehnoloģijas (A alternatīvas) augstās izmaksas.

4. Izvērtētā dokumentācija

- 4.1. Biroja 2016.gada 30.jūnija lēmums Nr.192 *“Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”* un lietas materiāli.
- 4.2. Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2016.gada 7.jūlija vēstule Nr.DA – 16 – 4082 – nd *“Par sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmi”*.
- 4.3. Privātpersonas 2016.gada 28.jūlija rakstveida priekšlikums.
- 4.4. Privātpersonas 2016.gada 8.augusta iesniegums *“Par Projekta Skanstes ielā 25 un 27 būvniecības ieceri”*.
- 4.5. SIA *“Home Development”* 2016.gada 9.augusta rakstveida priekšlikums.
- 4.6. Privātpersonas 2016.gada 9.augusta vēstule *“Par biroju kompleksa “Skanstes biznesa centrs” būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējo sabiedrisko apspriešanu”*.
- 4.7. Ierosinātāju 2016.gada 16.augusta iesniegums par ietekmes uz vidi novērtējuma programmas izstrādi un tam pievienotā Rīgas domes Attīstības departamenta 2016.gada 22.jūlija vēstule Nr.DA – 16 – 4385 –nd *“Par apredzētās darbības Rīgā, Skanstes ielā 25 un Skanstes ielā 27 atbilstību pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”*.
- 4.8. Ierosinātāju 2016.gada 18.augusta vēstule *“Par paredzētās darbības Rīgā, Skanstes ielā 25 un Skanstes ielā 27 ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) sākotnējo sabiedrisko apspriešanu”* ar tai pievienoto privātpersonas 2016.gada 28.jūlija rakstveida priekšlikumu.
- 4.9. Izstrādātājas 2016.gada 21.decembra elektroniskā pasta vēstule, ar kuru Birojā iesniegts paziņojums par Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu.
- 4.10. Izstrādātājas 2017.gada 13.janvāra vēstule Nr.21/2017 *“Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokolu”*, ar kuru iesniegts ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols un sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapa.
- 4.11. Izstrādātājas 2017.gada 27.janvāra vēstule Nr.44/2017, ar kuru Birojā iesniegts Ziņojums (3 eksemplāri un 1 CD eksemplārs) un paziņojums par Ziņojuma iesniegšanu Birojā.
- 4.12. Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) 2017.gada 10.februāra vēstule Nr.4.5. – 20/1118 *“Par ietekmes uz vidi novērtējumu”*.
- 4.13. Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2017.gada 14.februāra vēstule Nr.DA – 17 – 832 – nd *“Par ietekmes uz vidi novērtējumu biroju kompleksa “Skanstes Biznesa Centrs” būvniecībai Rīgā, Skanstes ielā 25 un 27”*.
- 4.14. Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes 2017.gada 14.februāra vēstule Nr.DMV – 17 – 530 – nd *“Par ietekmes uz vidi novērtējumu SIA “Skanstes Biznesa Centrs””*.
- 4.15. Ierosinātāju 2017.gada 17.marta vēstule *“Par paredzētās darbības Rīgā, Skanstes ielā 25 un Skanstes ielā 27 ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojumu”*.

4.16. Izstrādātājas 2017.gada 3.aprīļa iesniegums Nr.180/2017 *“Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma precizētās redakcijas iesniegšanu”*.

5. Informācija par paredzētās darbības novērtēšanas procesā apkopotajiem ieinteresēto pušu viedokļiem un argumentiem (tajā skaitā par sabiedriskās apspriešanas rezultātiem):

5.1. Sākotnējā sabiedrības informēšana, sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sapulces, ieinteresēto pušu viedoklis un argumenti:

5.1.2. Uzsākot IVN, informatīvie materiāli par Paredzēto darbību bija pieejami Ierosinātāju birojā Rīgā, Dunties ielā 11 un tīmekļa vietnēs www.skanstesbc.lv, www.rdpad.lv un www.vpvb.gov.lv. Paziņojums par IVN uzsākšanu tika publicēts laikraksta *“Diena”* 2016.gada 22.jūlija numurā 140 (7384). Ierosinātāja individuāli informēja nekustamo īpašumu īpašniekus (valdītājus), kuru nekustamie īpašumi robežojas ar Paredzētās darbības teritoriju.

5.1.3. Ne Birojs, ne vietējā pašvaldība nepieprasīja Ierosinātājām organizēt Paredzētās darbības sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmi klātienē.

5.1.4. Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā Birojs saņēma:

5.1.4.1. Privātpersonas 2016.gada 28.jūlija rakstveida priekšlikumu un SIA *“Home Development”* 2016.gada 9.augusta rakstveida priekšlikumu, kuros ietverts ierosinājums piebraukšanas ceļu risinājumiem (aicinājums piebraukšanas iespējas izstrādāt pēc iespējas tā, lai nebrauktu gar dzīvojamām mājām Grostonas ielā 17, Grostonas ielā 19 un Grostonas ielā 21).

5.1.4.2. Privātpersonas 2016.gada 8.augusta iesniegumu, kurā pausts viedoklis, ka Paredzētā darbība būtiski negatīvi iespaidos apkārtnes iedzīvotāju dzīves apstākļu kvalitāti (iesniegumā izteiktas bažas par Paredzētās darbības ietekmi, jo īpaši troksni, kas pasliktinās apkārtnes iedzīvotāju dzīves kvalitāti, tāpat vērsta uzmanība uz gaisa piesārņojumu), veselības stāvokli un radīs iespējamus bojājumus apkārtņē esošo nekustamo īpašumu ēku konstruktīvai noturībai.

5.1.4.3. Privātpersonas 2016.gada 9.augusta iesniegumu, kurā pausta neizpratne par Ierosinātāju ieceri autostāvvietu izbūvēt tikai būvniecības 2.kārtā. Privātpersona paudusi bažas par plānoto satiksmes organizāciju, transporta plūsmas palielināšanos un apkārtējo namu iedzīvotāju piekļuves iespēju savām dzīvesvietām pasliktināšanos.

5.1.5. Pamatojoties uz Ierosinātājas pieteikumu un sākotnējās sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, Birojs sagatavoja un 2016.gada 14.septembrī izsniedza Programmu ietekmes uz vidi novērtējumam. Visas saņemtās vēstules ar viedokļiem un ierosinājumiem saistībā ar Paredzēto darbību Birojs kopā ar Programmu nosūtīja izvērtēšanai arī Ierosinātājām.

5.2. Sabiedrības informēšana, sabiedriskās apspriešanas sapulce, ieinteresēto pušu viedoklis Ziņojuma izstrādes stadijā:

5.2.1. Paziņojums par izstrādāto Ziņojumu un tā sabiedrisko apspriešanu tika publicēts laikraksta *“Diena”* 2016.gada 20.decembra numurā 246 (7490), kā arī Biroja un Rīgas pašvaldības tīmekļa vietnēs. Ziņojums sabiedrībai klātienē bija pieejams Ziemeļu izpilddirekcijas Apmeklētāju pieņemšanas centrā Rīgā, Rūpniecības ielā 21, kā arī Izstrādātājas, Biroja un Rīgas pašvaldības tīmekļa vietnēs www.geoconsultants.lv, www.vpvb.gov.lv un www.pasvaldiba.riga.lv.

- 5.2.2. Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksme klātienē notika 2017.gada 10.janvārī plkst.17:30 Rīgā, Rīgas Ziemeļu izpilddirekcijā. Saskaņā ar sanāksmes protokolu uz sanāksmi nebija ieradies neviens interesents no sabiedrības. Sanāksmes dalībnieki gaidīja apmeklētājus līdz plkst.18:00 un vienprātīgi sanāksmi slēdza.
- 5.2.3. Ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā Birojs saņēma:
- 5.2.3.1. Pārvaldes 2017.gada 10.februāra vēstuli Nr.4.5. – 20/1118 un Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes 2017.gada vēstuli Nr.DMV – 17 – 530 – nd, kurās norādīts, ka institūcijām nav būtisku iebildumu par Ziņojumu.
- 5.2.3.2. Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2017.gada 14.februāra vēstuli Nr.DA – 17 – 832 – nd, kurā sniegti priekšlikumi Ziņojuma pilnveidošanai.
- 5.2.4. Ziņojums Birojā tika iesniegts 2017.gada 27.janvārī. Ziņojums bija pieejams Izstrādātājas tīmekļa vietnē www.geoconsultants.lv un paziņojums par Ziņojuma iesniegšanu (ar saiti uz tīmekļa vietni, kur Ziņojums pieejams) tika publicēts Ierosinātājas, Biroja un Rīgas pašvaldības tīmekļa vietnēs www.geoconsultants.lv, www.rdpad.lv un www.vpvp.gov.lv. Papildinātais Ziņojums Birojā tika iesniegts 2017.gada 3.aprīlī, publicējot paziņojumus par tā iesniegšanu Izstrādātājas, Biroja un Rīgas pašvaldības tīmekļa vietnēs.

6. Nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama

- 6.1. Ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros Ziņojuma autori ir novērtējuši iespējamās ietekmes uz vidi saistībā ar Paredzēto darbību, tajā skaitā ietekmes, kas izriet no būvdarbu nepieciešamības, kā arī biroju kompleksa ekspluatācijas. Novērtējis Ziņojumu, Birojs secina, ka Ziņojuma autori ir apzinājuši galvenos ar Darbības vietu un Paredzēto darbību saistītos faktorus, kas var radīt nelabvēlīgu ietekmi uz vidi, tajā skaitā ņemot vērā līdzšinējo teritorijas izmantošanas veidu un vides stāvokli, esošo piesārņojuma līmeni, esošās un citas plānotās darbības, apkārtnes teritorijas un iedzīvotāju blīvumu, Paredzētās darbības raksturu, apjomus, piesārņojuma un traucējumu veidus, negadījumu riskus u.c. Iespēju robežās aplūkotas ar Skanstes Apkaimes attīstību saistītās ietekmes un problēmjautājumi. Šāda novērtējuma ietvarā secināts, ka ar Paredzēto darbību nav identificējamās būtiskas ar Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonas mērķiem un Skanstes Apkaimes attīstības vīziju konfliktējošas un kompleksas ietekmes uz vidi, kas izrietētu no ainaviskām pārmaiņām (sagaidāms, ka vizuāli teritorija pārmainīsies, būs no apkārtnes teritorijām redzami brīvstāvošie abu ēku apjomi), ietekmes uz kultūrvēstures vērtībām, bioloģiski vērtīgu teritoriju un ekosistēmu pārveidošanas. Vienlaikus secināts, lai gan Paredzēto darbību ir plānots realizēt jauktas apbūves teritorijā, pēdējo gadu laikā Skanstes Apkaimē ir ievērojami attīstījusies un nākotnes perspektīvā plānota arī citu Skanstes Apkaimes kvartālu apbūve, tādēļ ar pilsētvidi saistītie traucējumi vērtējami summāri.
- 6.2. Vispusīgi izvērtējis Ziņojumu un saistīto ietekmes uz vidi novērtējuma dokumentāciju, tajā skaitā sabiedriskās apspriešanas ietvaros paustos viedokļus un institūciju atsauksmes par Ziņojumu, kā būtiskākos **Birojs Ziņojumā identificē sekojošus ar Paredzētās darbības realizāciju (būvniecību un ekspluatāciju) saistītos ietekmes uz vidi aspektus:**
- 6.2.1. **Ietekmes būvniecības laikā, tai skaitā nepieciešamās inženierkomunikācijas un būvniecības atkritumu apsaimniekošana.**
- 6.2.2. **Ietekme uz grunts, gruntsūdeņu kvalitāti, ietekme uz hidroģeoloģiskajiem apstākļiem un gruntsūdeņu plūsmu izmaiņas.**

6.2.3. Izmaiņas satiksmes intensitātē, troksnis un tā izplatība.

6.2.4. Gaisu piesārņojošo vielu emisija un izmaiņas gaisa kvalitātē.

6.3. Izvērtējot Ziņojumā identificētās un izvērtētās iespējamās plānotās darbības ietekmes uz vidi, Birojs secina sekojošo:

6.3.1. Ietekmes būvniecības laikā, tai skaitā nepieciešamās inženierkomunikācijas un būvniecības atkritumu apsaimniekošana.

6.3.1.1. Atbilstoši Ziņojumam būtiskas nelabvēlīgas ietekmes būvniecības laikā, tajā skaitā nepieciešamo inženierkomunikāciju izbūves un atkritumu apsaimniekošanas kontekstā netiek prognozētas. Darbības vietā ir paredzēta divu 11 stāvu biroju ēku būvniecība. Abas ēkas arhitektoniski ir iecerētas vienādas – 41,5m augsti dvīņu torņi. Pazemes līmenī paredzēta autostāvvietā.

6.3.1.2. Balstoties uz IVN ietvaros veiktu A un B alternatīvas izsvērumu, Ziņojumā paredzēts, ka ēku konstrukcijas balstošos pamatus (pāļus) plānots ierīkot, izmantojot urbto pāļu izbūves tehnoloģiju (A alternatīva). Ievērojot teritorijas hidroģeoloģiskos apstākļus, kam raksturīgs augsts gruntsūdens līmenis, kā viens no variantiem gruntsūdens pieplūdes ierobežošanai būvbedres izveides laikā tiek izskatīts sekantes urbto pāļu rievsienu ierīkošana. Tomēr šis risinājums netiek uzskatīts par obligātu priekšnoteikumu Paredzētās darbības realizācijai, ņemot vērā prognozēto gruntsūdens pieplūdes apjomu (skat. šī Biroja atzinuma 6.3.2.apakšnodaļu).

6.3.1.3. Urbto pāļu tehnoloģija biroju kompleksa pamatu ierīkošanai izvēlēta vairāku apsvērumu dēļ, tostarp ņemot vērā to, ka urbtajiem pāļiem ir augstāka nestspēja un izturība, kas padara to lietošanu piemērotu augstceltņu būvniecībā vāju grunšu apstākļos. Urbto pāļu ierīkošana tāpat rada būtiski mazāku troksni, vibrācijas un dinamiskās ietekmes uz ēkām.

6.3.1.4. Atbilstoši Ziņojumam Paredzētās darbības būvprojekta izstrāde ir jau uzsākta un ir saņemti tehniskie noteikumi no inženierkomunikāciju īpašniekiem vai valdītājiem, kuros noteikti Darbības vietai piemērotākie risinājumi, tostarp pieslēgumu veidošanas vietas un nosacījumi. Visu pieslēgumu izbūvi inženierkomunikāciju tīkliem paredzēts risināt pazemes līmenī:

6.3.1.4.1. Ūdensapgādi plānots nodrošināt no Rīgas pilsētas centralizētā ūdensapgādes tīkla, kas pieejams Skanstes ielas inženierkomunikāciju koridorā. Kanalizācijas notekūdeņu novadīšanai tiek izskatītas divas iespējas (divas pieslēgumu vietas), bet abos variantos tiktu veidots pieslēgums Rīgas pilsētas sadzīves un ražošanas notekūdeņu kanalizācijas cauruļvadam Jāņa Daliņa ielā. Pirmajā variantā – iepretī servītūta ceļam pie Darbības vietas, otrajā variantā – pieslēgumu izbūvējot caur Skanstes ielu.

6.3.1.4.2. Lietus notekūdeņu novadīšanai no teritorijas plānots pieslēgums Rīgas pilsētas lietus ūdens kanalizācijas kolektoram Skanstes ielā. Lietus notekūdeņus no ēku jumtiem bez priekšattīrīšanas plānots novadīt pilsētas kolektorā, vai arī savākt lietus ūdens akumulēšanas tvertnē un izlietot atkārtoti pazemes autostāvvietu grīdu mazgāšanai. Savukārt lietus notekūdeņus, kas tiks savākti no teritorijas asfaltētās braucamās daļas un apakšzemes stāvvietas, paredzēts attīrīt smilšu un naftas produktu uztvērējā un tālāk novadīt pilsētas kolektorā.

- 6.3.1.4.3. Elektroapgādes nodrošināšanai plānots demontēt esošo konteiner-tipa transformatoru punktu, kas izvietots grunts-gabalu ziemeļu daļā (Nr.TP2230) un nodrošina elektroapgādi *LNK Industries* biroju ēkai, un pārņest pa zemes gabalu robežu blakus Skanstes ielas malai. Ielas malā plānots uzstādīt divsekciju TP 10/0.4 kV divus transformatorus.
- 6.3.1.4.4. Siltumapgādei paredzēts veidot pieslēgumu pie Rīgas pilsētas maģistrālajiem siltumtīkliem vai kā alternatīvais risinājums tiek izskatīts ēku pāļu pamatos (režģogos) ierīkots siltumsūkņis. Siltumsūkņa gadījumā tā kontūras tīktu izbūvētas vienlaicīgi ar pāļu stiegrojumu (pilnībā iebetonēts) un kā aukstuma/siltuma nesējs aplūkots ūdens (jo nav sagaidāms, ka sistēmā būs negatīvas temperatūras, kas varētu izraisīt ūdens sasalšanu).
- 6.3.1.5. Būvdarbu uzsākšanas periodā paredzēta piebraucamā ceļa izbūve no Jāņa Dikmaņa ielas līdz zemes gabalam ar kadastra apzīmējumu 0100 024 2150. Šādā veidā ir paredzēts attālināt ar būvniecību saistītā autotransporta tiešu kustību gar dzīvojamām mājām Grostonas ielā 17 un 19 (plānotā piebraucamā ceļa kopgarums – 35m). Piebraucamo ceļu plānots izmantot kā galveno piebraukšanas ceļu arī pēc biroja ēku izbūves. Būvdarbu laikā piebraucamā ceļa segumu plānots veidot no šķembu materiāla, bet pēc to pabeigšanas – noklāt ar asfalta segumu. Savukārt piekļūšanas iespējas no Jāņa Daliņa ielas paredzēts izmantot galvenokārt tikai pēc biroja ēku izbūves.
- 6.3.1.6. Būvdarbu periodā autotransporta stāvvietas plānots organizēt Darbības vietai piegulošajā zemes gabalā Skanstes ielā 23, ko plānots izmantot kā palīglaukumu būvdarbu procesā. Autotransporta stāvvietas paredzēts izmantot gan būvdarbu laikā iesaistītās būvniecības tehnikas novietošanai, gan būvlaukumā strādājošo darbinieku autotransporta novietošanai. Citu, ar projekta darbībām nesaistītu transportu un tehniku šajā teritorijā nav paredzēts novietot.
- 6.3.1.7. Pēc biroja ēku un ar tām saistītās infrastruktūras izbūves paredzēts nodrošināt teritorijas sakārtošanu un labiekārtošanu. Īpašumu teritoriju, kas netiks apbūvēta ar ēkām, piebraucamajiem ceļiem, autostāvvietām vai gājēju celiņiem, plānots labiekārtot un apzaļumot ar dekoratīviem kokaugiem un krūmiem, kā arī iekoptu zālienu. Labiekārtojumu paredzēts nodrošināt, ievērojot gājēju un transporta kustību virzienus, kā arī apbūves izvietojumu.
- 6.3.1.8. Biroja kompleksa teritorijā netiks veiktas tādas būtiskas darbības, kas varētu veicināt piesārņotu vielu nokļūšanu gruntsūdeņos. Būvniecības laikā iespējama emisiju rašanās no būvlaukumā strādājošās smagās tehnikas (izplūdes gāzes). Tāpat iespējama ceļu un būvlaukuma putēšana, tomēr tos paredzēts aprīkot ar šķembu klājumu, kas samazina putekļu izplatību tehnikas pārvietošanās laikā. Ilgstoša sausuma periodos iespējama būvlaukuma ceļu mitrināšana. Tāpat paredzēta tehnikas motoru izslēgšana, ja tās darbība nav nepieciešama.
- 6.3.1.9. Izdarot apsvērumus par ietekmēm būvniecības laikā, tai skaitā izbūvējot nepieciešamās inženierkomunikācijas un nodrošinot būvniecības atkritumu apsaimniekošanu, Birojs pievienojas Ziņojuma autoru viedoklim un neidentificē būtiskas nelabvēlīgas ietekmes riskus. Ietekmes, kas savu izpausmi radīs dabā, ir galvenokārt būvniecības darbiem tipiskās ietekmes. Ar teritorijas sagatavošanas darbiem un ēku izbūvi tiks radītas raksturīgās ietekmes – troksnis, palielināta smagā transporta kustība piegulošajā teritorijā un uz tuvākās apkārtnes ielām, būvniecības atkritumu rašanās u.c., ko iespējams mazināt, ievērojot normatīvo aktu prasības. Vērtējot šādu ietekmju būtiskumu, Birojs nekonstatē, ka tās varētu būt nozīmīgas

un kompleksas, vai ka būtu pret pārmaiņām jutīgā dabas vidē plānotas līdzšinējā vides stāvokļa izmaiņas, kas ietekmju un to izplatības ziņā būtu plašas, sarežģītas vai vērā ņemami negatīvas. Būvdarbus plānots veikt posmsecīgi, Darbības vieta un tai piegulošā teritorija neatrodas arī nacionālas nozīmes vai Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamā *NATURA 2000* dabas teritorijā. Vadoties no IVN gaitā apkopotās un Ziņojumā iekļautās informācijas, nav indikāciju par iespējamu īpaši aizsargājamo sugu, to dzīvotņu vai biotopu klātbūtni Darbības vietā. Darbības vietas teritorijā šobrīd ir vairāki koki, ko SIA “*Labie koki*” novērtējusi kā vērtīgus, vienlaikus no Ziņojuma izriet, ka paredzēta to pārstādīšana un saglabāšana citā vietā. Kā vēl viens aspekts minams Darbības vietas atrašanās Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā, vienlaikus no Ziņojuma izriet, ka apbūves struktūra paredzēta tāda, kas gan iekļaujas Skanstes Apkaimes apbūvē, gan respektē RVC aizsardzības zonas nosacījumus. Novērtēts, ka plānotais ēku augstums atbilst RVC teritorijas plānojuma nosacījumiem un būtiskas nelabvēlīgas ietekmes nav sagaidāmas, tostarp Paredzētā darbība neietekmēs Vecrīgas panorāmas vizuālo uztveri.

- 6.3.1.10. Ziņojumā un šajā atzinumā atsevišķi aplūkoti ar hidroģeoloģiskajiem apstākļiem un gruntsūdeņu pieplūdi saistīti ietekmes aspekti. Citu ietekmes aspektu griezumā secināts, ka būvdarbu veikšana nav saistīta ar nozīmīgu vides problēmu iespējamību. Paredzētā darbība neparedz bīstamu ķīmisku vielu lietojumu nozīmīgos apjomos. Ņemot vērā plānoto konstrukciju un siltumnesēju, siltumsūkņa risinājums tiek vērtēts kā drošs un tāds, kam nav mijiedarbību ar vājām vai agresīvām gruntīm. Iespējami avāriju riski saistāmi ar nestandarta situācijām būvniecības procesos un tehnikas lietojumā, kas ar atbilstīgiem pasākumiem un mēriem ir novēršami un pārvaldāmi. Potenciālie ar būvdarbu veikšanu saistītie vides riski nav vērtējami kā augstas varbūtības notikumi, ja tiek ievēroti organizatoriski un inženiertehniski pasākumi avāriju situāciju nepieļaušanai.
- 6.3.1.11. Būvdarbu veikšanas laikā būtiskākie traucējumi vai neērtības varētu būt trokšņa un vibrāciju pieaugums. Tomēr pamatu būvniecībai izvēlēta metode, kas rada vērā ņemami mazākas ietekmes kā alternatīvā – dzīto pāļu metode. Pilnībā izvairīties no būvdarbu radīta trokšņa un citām ietekmēm nav iespējams, tās iespējams vienīgi saprātīgi pārvaldīt un mazināt, tostarp izvairoties no darbu veikšanas vēlās vakara un nakts stundās un veicot tos diennakts periodā, kad, piemēram, Paredzētās darbības radītais troksnis var radīt mazāku apgrūtinājumu. Ņemot vērā būvdarbu specifiku un to ka būvniecības darbi un to ietekmes ir pārejošas, raksturīgas tikai noteiktam laika posmam, arī Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumi Nr.16 “*Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība*” (turpmāk – Trokšņa noteikumi Nr.16) 2.8.punktā paredz, ka šie noteikumi un attiecīgi – tajos noteiktās vides trokšņa robežvērtības neattiecinā uz būvdarbu radītā trokšņa emisiju. Tomēr šādiem būvdarbiem ir jābūt savlaicīgi saskaņotiem ar vietējo pašvaldību. Arī šajā gadījumā Ierosinātajai jānodrošina atbilstoši tehniskie risinājumi un darbu veikšanas laiki, lai būvdarbu radītie traucējumi būtu pēc iespējas mazāki.
- 6.3.1.12. Vēl viens ar Paredzēto darbību saistīts, IVN gaitā aplūkots ietekmes aspekts ir plānoto būvniecības risinājumu savietojamība ar izstrādes stadijā esošajā Lokālplānojumā paredzēto Skanstes Apkaimes attīstības koncepciju, jo īpaši saistībā ar publiskās ārtelpas un satiksmes jautājumiem. Konceptuālie risinājumi satiksmes griezumā aplūkoti šī Biroja atzinuma 6.3.3.nodaļā, savukārt publiskās ārtelpas un apzaļumošanas jautājumus aktualizējusi Rīgas pašvaldība (Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2017.gada 14.februāra vēstule Nr.DA – 17 – 832 – nd “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu biroju kompleksa “Skanstes Biznesa Centrs” būvniecībai Rīgā, Skanstes ielā 25 un 27*”). Ierosinātāja ir apņēmusies, ka

Paredzētās darbības teritorijā Rīgas pašvaldības aktualizētie jautājumi tiks risināti, ievērojot Skanstes ielas kopējo koncepciju.

6.3.1.13. Lemjot par nosacījumu izvirzīšanu Paredzētās darbības realizācijai, Birojs ņem vērā, ka prasības būvniecības ietekmju vispārējai pārvaldībai, kā arī būvniecības atkritumu apsaimniekošanai jau ir noteiktas ārējos normatīvajos aktos, kā arī šādas prasības ir izvirzāmas, izsniedzot saskaņojumus un tehniskos noteikumus attiecīgās jomas kompetentām iestādēm. Vienlaikus konstatējams, ka ne visi būvniecības tehniskie risinājumi šajā stadijā ir (un var būt) zināmi, tostarp atsevišķi (piemēram, publiskās ārtelpas plānošanas un apzaļumošanas) jautājumi var būt risināmi pakārtoti koncepcijai, kas tiks nostiprināta ar pašreiz izstrādes stadijā esošo Lokālplānojumu. Tādēļ Paredzētās darbības realizācijas gaitā var būt nepieciešama arī papildus sadarbība ar vietējo pašvaldību. Saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta (10)daļu Birojs noteic Paredzētās darbības īstenošanai šādus nosacījumus:

- a) Ierosinātajai ir jānodrošina drošības nosacījumu ievērošana ar teritorijas sagatavošanu un būvniecību saistīto ietekmju novēršanai vai samazināšanai. Jāparedz un jārealizē pasākumi, lai būvniecības darbu laikā nepieļautu, bet, ja notiek negadījums, maksimāli ierobežotu piesārņojošo vielu nokļuvi vidē.
- b) Būvdarbi plānojami un veicami tā, lai respektētu piegulošo teritoriju izmantošanu un neradītu nesamērīgu apgrūtinājumu vai traucējumus.
- c) Nav pieļaujama Paredzētās darbības būtiska paliekoša ietekme uz šķērsojamo infrastruktūras un inženierkomunikācijas būvju funkcionēšanu. Kur nepieciešams, plānojami un nodrošināmi pagaidu risinājumi, ja nepieciešams, sadarbībā ar attiecīgo infrastruktūras un inženierkomunikāciju būvju pārvaldītājiem izstrādājot un saskaņojot tādus atslēgumu laikus un ilgumu, lai radītu iespējami mazākus traucējumus gala patērētājiem.
- d) Būvdarbu veikšana, tostarp nepieciešamo komunikāciju izbūve vai pārbūve ir jānodrošina plānveidīgi un pārdomāti, lai maksimāli novērstu situācijas, ka pēc darbu pabeigšanas tiek atkārtoti uzsākti rakšanas un pārbūves darbi.
- e) Jānodrošina būvniecības darbu savlaicīga saskaņošana ar vietējo pašvaldību un būvdarbu veikšana, kā arī būvniecības materiālu un atkritumu transportēšana pēc iespējas jāveic ārpus brīvdienām un plānojot darbus galvenokārt dienas laikā posmā no plkst.7:00 līdz 19:00.
- f) Pēc būvdarbu pabeigšanas jānodrošina visi nepieciešamie teritoriju labiekārtošanas pasākumi, lai atgrieztu būvniecības laikā ietekmēto apkārtnes teritoriju un būves ne sliktākā vides stāvoklī, kāds bija uz būvdarbu uzsākšanas brīdi.

6.3.2. Ietekme uz grunts, gruntsūdeņu kvalitāti, ietekme uz hidroģeoloģiskajiem apstākļiem un gruntsūdeņu plūsmu izmaiņas

6.3.2.1. Paredzētās darbības teritorijā nav identificēti piesārņojuma avoti, kas potenciāli varētu radīt grunts un gruntsūdeņu piesārņojuma draudus. Paredzētā darbības teritorija nav iekļauta VSIA "Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" (turpmāk – LVĢMC) piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrā, tomēr, ņemot vērā objekta atrašanos pilsētvides teritorijā, kā arī to, ka iepriekš Darbības

vietā bija mazdārziņi, grunts un gruntsūdeņu kvalitātes stāvokļa novērtēšanai ir veikta veikta neliela izpēte. Grunts un gruntsūdeņu paraugu novērtēšanas rezultātā secināts sekojošais:

- 6.3.2.1.1. Novērtējot gruntsūdens paraugu kopskatā ar Ministru kabineta 2002.gada 12.marta noteikumu Nr. 118 "*Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti*" nosacījumiem, secināts, ka piesārņojuma mērķlieluma un robežlieluma vidēja aritmētiska vērtība nav pārsniegta un tālāki pētījumi vai teritorijas sanācija nav nepieciešama.
- 6.3.2.1.2. Novērtējot grunts paraugus kopskatā ar Ministru kabineta 2005.gada 25.oktobra noteikumu Nr.804 "*Noteikumi par augsnes un grunts kvalitātes normatīviem*" (turpmāk – Noteikumi Nr.804) prasībām, secināts, ka piesārņojuma vērtības nepārsniedz Noteikumos Nr.804 noteiktās "B" un "C" vērtības un papildus pētījumi vai teritorijas sanācija nav nepieciešama.
- 6.3.2.2. Atbilstoši Ziņojumam riski, kas saistīti ar augsnes vai gruntsūdeņu piesārņošanu, vērtējami kā nelieli un Birojs šādam novērtējumam pievienojas. Nolūkā nepieļaut pazemes un virszemes ūdeņu piesārņojumu – būtiski ir nodrošināt atbilstošus notekūdeņu savākšanas, attīrīšanas un novadīšanas risinājumus. Saskaņā ar Ziņojumu sadzīves un lietus notekūdeņus paredzēts novadīt atbilstīgā pilsētas kanalizācijas sistēmā. Teritoriju, pa kuru paredzēta transporta kustība, paredzēts noklāt ar asfalta segumu un lietus notekūdeņus no asfaltētās braucamās daļas un pazemes stāvvietas pirms novadīšanas paredzēts attīrīt.
- 6.3.2.3. Viens no būtiskiem ar Paredzēto darbību saistītiem aspektiem, kam nepieciešama izsvērta pieeja un pārvaldība, ir augstais gruntsūdens līmenis. Atbilstoši Ziņojumam teritorijas ģeoloģiskā uzbūve un hidroģeoloģiskie apstākļi ir pētīti 2007.gadā. Secināts, ka gruntsūdens līmenis ieguļ ~0,3 – 1,0m dziļumā, līdz ar to būvlaukums (izbūvējot pagrabstāvu) būs applūdināts un novērtēts, ka būvdarbu laikā gruntsūdens līmenis būs jāpazemina par ~1,4m. Vienlaikus novērtēts, ka būvbedre uzskatāma par salīdzinoši seklu (~2m no zemes virsmas) un, ņemot vērā sprostslāņus kvartāra nogulu griezumā, - celtniecības darbi ietekmēs tikai augšējos ūdens horizontus.
- 6.3.2.4. Gruntsūdeņu plūsmas aprēķināšanai sagatavots skaitlisks trīsdimensiju hidroģeoloģiskais modelis, izmantojot gala starpību filtrācijas imitatoru *Modflow 2000* programmnodrošinājumā *Groundwater Vistas* vidē (plūsmas robežnosacījumi skatāmi Ziņojuma 72.lapā). Ziņojumā sniegta informācija par gruntsūdeņu pieteces apjomiem būvbedrē un aplūkoti dažādi risinājumi būvbedres ierobežošanai (kas var būt pielietojami pie nepieciešamības). Hidroģeoloģiskās modelēšanas rezultātā aprēķināti sekojoši gruntsūdeņu pieteces apjomi būvbedrē:
 - 6.3.2.4.1. ar rievsienu neierobežotā būvbedrē vai ar seklas un caurlaidīgas rievsienu ierīkošanu ~190m³/d;
 - 6.3.2.4.2. ar ~7m dziļu praktiski necaurlaidīgu rievsienu ap būvbedri ~100m³/d;
 - 6.3.2.4.3. ar ~20m dziļu praktiski ūdens necaurlaidīgu rievsienu ap būvbedri ~50m³/d;
 - 6.3.2.4.4. ar ~35m dziļu praktiski ūdens necaurlaidīgu rievsienu ap būvbedri ~20m³/d.
- 6.3.2.5. Ziņojumā secināts, ka, pateicoties nelielam būvbedres dziļumam (2,0m) un vājai nogulumiežu caurlaidībai, sagaidāmie gruntsūdeņu pieteces apjomi būvbedrē ir

nelieli un rievsienu paredzēšana gruntsūdens pieplūdes ziņā nebūtu uzskatāms par obligātu Paredzētās darbības realizācijas nosacījumu. Secināts, ka arī maksimāli aprēķināto atsūkņējamo gruntsūdeņu apjomu, kas sastādītu līdz $190\text{m}^3/\text{d}$ ($8\text{m}^3/\text{h}$, 2l/s), pastāv iespēja novadīt pilsētas lietus notekūdeņu kanalizācijā vai uzkrāt rezervuārā atkārtotai izmantošanai būvniecības procesā (piemēram, cementa mitrināšanai). Vienlaikus, vērtējot iespējamās ietekmes, kas saistītas ar depresijas piltuves veidošanos, secināts, ka gruntsūdeņu līmeņu pazeminājums biroju kompleksa celtniecības laikā zem apkārtējām ēkām nepārsniegs $0,8\text{m}$ (maksimālais gruntsūdeņu līmeņu pazeminājums sagaidāms teritorijā zem ēkas Jāņa Daliņa ielā 15.). Savukārt rievsienu ierīkošana varētu gruntsūdens līmeņa pazeminājumu samazināt līdz $0,4\text{m}$. No Ziņojuma neizriet, ka vienā vai otrā variantā depresijas piltuves veidošanās varētu atstāt būtisku ietekmi uz ēkas stabilitāti, vienlaikus piesardzībā balstītā pieeja paredz, ka būvprojektēšanas ietvaros ir jāveic ēkas pamatu konstrukcijas, tehniskā stāvokļa un grunts nestspējas novērtējums. Gadījumā, ja tiks konstatēts, ka gruntsūdens līmeņa pazeminājums līdz $0,8\text{m}$ nav pieļaujams, būvbedrē ierīkojama $\sim 7\text{m}$ dziļa rievsienu tās ZA malā. Gadījumā, ja būs nepieciešams ierīkot rievsienu, Ziņojumā kā piemērotākā novērtēta sekantes urbpaļu rievsienu. Atbilstoši Ziņojumam pēc būvdarbu pabeigšanas paliekošas hidroģeoloģiskās izmaiņas (t.sk. gruntsūdens plūsmu izmaiņas) nav sagaidāmas.

6.3.2.6. Ņemot vērā Ziņojumā un šajā atzinumā iepriekš minēto, Birojs secina, ka ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātā ir vērtēta ietekme uz grunts un ūdens kvalitāti, ko varētu izraisīt Paredzētā darbība, identificēti galvenie ar Paredzēto darbību saistītie aspekti, kuri var būt priekšnoteikums šādas ietekmes izraisīšanai, kā arī noteikti ietekmes novēršanas un mazināšanas pasākumi. Ņemot vērā Paredzētās darbības tehniskos risinājumus un to, ka nozīmīga ķīmisko vielu izmantošana ražošanas procesos nav nepieciešama, nozīmīga ietekme uz grunts, gruntsūdeņu un virszemes ūdeņu kvalitāti nav prognozējama. Vienlaikus būvniecībā atbilstīgi ņemami vērā teritorijas hidroģeoloģiskie un inženierģeoloģiskie apstākļi un šajā kontekstā Birojs saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta (10) daļu, noteic, ka:

- a) **Paredzētā darbība nedrīkst būtiski negatīvi ietekmēt piegulošo teritoriju hidroģeoloģisko režīmu un apkārtnes teritorijā esošo īpašumu un būvju izmantošanu.**
- b) **Būvprojektā jāpamato un jāizvēlas piemērotākos konstrukciju dziļumus un risinājumus. Jānosaka atsūkņējamo ūdeņu daudzums un pamatojama pārdomāta būvdarbu tehnoloģijas un ūdeņu atsūkņēšanas/novadīšanas risinājumu izvēle, kas atbilst pieņemamo kolektoru jaudām un nerada riskus apkārt esošo būvju stabilitātei.**
- c) **Lēmums par rievsienu nepieciešamību un ierīkošanu būvbedrē pieņemams, balstoties uz ietekmes teritorijā attiecināmo ēku pamatu konstrukciju, tehniskā stāvokļa un grunts nestspējas novērtējumu.**

6.3.3. Izmaiņas satiksmes intensitātē, troksnis un tā izplatība

6.3.3.1. Vienas no būtiskām ietekmēm, kas saistāmas ar Paredzētās darbības realizāciju tās rakstura, specifikas un izvēlētajās Darbības vietas dēļ, ir izmaiņas satiksmes intensitātē un troksnis. Šīs ietekmes ir savstarpēji saistītas, jo satiksme ir viens no galvenajiem jau līdzšinējiem pilsētvides trokšņa avotiem, un tā rada piesārņojuma fonu, kas ņemams vērā, plānojot jaunu darbību uzsākšanu. Tāpat jāņem vērā, ka apbūves attīstība līdzšinēji maz apbūvētajā teritorijā rada teritorijai jaunas funkcijas, kas sekmē transporta satiksmes intensitātes pieaugumu. Paredzētās darbības kontekstā šie aspekti ir nozīmīgi, jo Darbības vieta ir daļa no lielākas teritorijas

(Skanstes Apkaime), kura paredzēta kā viena no prioritārajām attīstības teritorijām pilsētas paplašinātā kodola veidošanai (paplašinot centra apbūvi). Skanstes Apkaimē paredzēta plaša izmantošanas spektra apbūve, ietverot dzīvojamo, turklāt dzīvojamās mājas jau šobrīd atrodas uz ZA un A no Darbības vietas. Šajās teritorijās jau šobrīd raksturīgs pilsētvidei tipisks, paaugstināta trokšņa līmenis, ko rada ielu satiksme. Tādēļ vērtējama gan iespējama Paredzētās darbības ietekme uz satiksmi (arī plašākā kontekstā, ņemot vērā Skanstes Apkaimes attīstības koncepciju un satiksmes infrastruktūru un tās caurlaides spēju), gan iespējamās satiksmes radīta trokšņa līmeņa izmaiņas, ko var izraisīt Paredzētā darbība.

- 6.3.3.2. Vadoties no izstrādes stadijā esošā Lokālpārvaldes paskaidrojuma raksta, secināms, ka Skanstes Apkaimē būs nepieciešams kompleksi risināt ne tikai apbūves plānošanas, bet arī satiksmes jautājumus, jo Skanstes Apkaimi nepieciešams integrēt kopējā pilsētas satiksmes struktūrā. Vienlaikus jānodrošina, ka ielu tīkla attīstība tiek veikta atbilstoši Skanstes Apkaimes attīstības scenārijam, ņemot vērā teritorijas kopējo telpisko koncepciju. Ielu tīklam jānodrošina racionālu kvartālu veidošanu, respektējot tā dažādas funkcijas un nepieciešamos koridorus Skanstes Apkaimes sasaistei ar pilsētas maģistrālajām ielām un līdzās esošo apkaimju ielu tīklu.
- 6.3.3.3. Vadoties no izstrādes stadijā esošā Lokālpārvaldes paskaidrojuma raksta, pašreizējā koncepcija apkaimes integrēšanai pilsētas satiksmes struktūrā paredz, ka transporta struktūras pamatu veidos jau esošās pilsētas maģistrālās ielas – Skanstes iela un Zirņu iela, kā arī apkaimes iekšējais transporta loks – aplveida savienojums, kas sasaistīs visus apkaimes savstarpēji atšķirīgos rajonus. Iekšējo loku veidotu Vesetas iela, Sporta iela, Laktas ielas turpinājums un Ierēdņu ielas turpinājums. Savukārt vietējās ielas veidotu racionālus kvartālus un nodrošinātu piekļuvi jaunajiem objektiem. Lai gan šī koncepcija ir vēl tikai izstrādes stadijā, Biroja ieskatā nav pamata uzskatīt, ka varētu būt sagaidāmas būtiskas izmaiņas pamata principos, kā integrēt Skanstes Apkaimi kopējā pilsētas satiksmes struktūrā, uz šādām plānotām izmaiņām nav norādījusi arī Rīgas pašvaldība, sniedzot atsauksmes par sagatavoto Ziņojumu. Vadoties no izstrādātās koncepcijas un Ziņojumā paredzētajiem risinājumiem, Birojs nekonstatē, ka Paredzētā darbība nonāktu pretrunā ar šiem principiem vai varētu traucēt Skanstes Apkaimes satiksmes attīstības koncepcijas mērķu sasniegšanu. Paredzēto darbību ir plānots realizēt tajā Skanstes Apkaimes daļā, kur jau ir uzsākta kvartālu attīstība un izveidots kvartālu iekšējais ielu tīkls. Satiksmi uz un no biroja ēkām plānots virzīt pa esošām ielām.
- 6.3.3.4. Vērtējot esošā ielu tīkla kapacitāti kopskatā ar prognozējamo autotransporta plūsmas pieaugumu, Ziņojumā novērtēts, ka:
 - 6.3.3.4.1. Skanstes ielas posmā no Jāņa Dikmaņa ielas līdz Jāņa Daliņa ielai pašreizējā satiksmes intensitāte ir no 494 līdz 534 transporta vienībām stundā, pretējā virzienā – no 775 līdz 854 transporta vienībām stundā;
 - 6.3.3.4.2. Jāņa Daliņa ielas posmā no Skanstes ielas līdz Grostonas ielai pašreizējā satiksmes intensitāte ir no 35 līdz 40 vienībām stundā, pretējā virzienā – no 57 līdz 62 vienībām stundā;
 - 6.3.3.4.3. Jāņa Dikmaņa ielas posmā no Grostonas ielas līdz Skanstes ielai pašreizējā satiksmes intensitāte ir no 90 līdz 98 vienībām stundā, pretējā virzienā – no 58 līdz 80 vienībām stundā;
 - 6.3.3.4.4. Stāvvietās (tostarp ielu malās) tiek novietotas ~700 vieglās automašīnas.

- 6.3.3.5. Ziņojumā novērtēts, ka pēc Biroju kompleksa ekspluatācijas uzsākšanas sagaidāms transporta kustības intensitātes pieaugums uz minētajām ielām, tomēr šāds pieaugums nebūs būtisks. Ziņojuma 6.pielikumā pievienots sertificēta ceļu inženiera O.Koemeca 2016.gada 26.februāra vērtējums *“Par objekta „Skanstes biznesa centrs” pieslēguma ietekmi uz tuvāko krustojumu caurlaidspēju un autotransporta vienību aprēķinu”*. Novērtējis Paredzētās darbības apjomu un plānoto automašīnu stāvvietu skaitu, eksperts secinājis, ka satiksmes intensitātes pieaugums ar Paredzēto darbību varētu būt sagaidāms līdz 100 vieglajām automašīnām stundā, kas sadalīsies vienmērīgi uz vairākiem ielu posmiem un krustojumiem, jo plānotie pieslēgumi paredzēti no Jāņa Daliņa un Jāņa Dikmaņa ielām. Eksperta vērtējumā šāds pieaugums neradīs būtisku ietekmi uz tuvāko ielu caurlaides spēju. Tāpat secināms, ka Paredzētā darbība ietvers gan virszemes, gan pazemes autostāvvietu būvniecību (kopumā ~420 vietas) un no Ziņojuma izriet, ka šāds stāvvietu skaits gan biroja ēku personāla, gan apmeklētāju vajadzībām tiek uzskatīts kā pietiekams. Tomēr, ņemot vērā gan maksimāli prognozēto darba vietu skaitu biroju ēkās, gan iespējamo apmeklētāju plūsmu un Skanstes Apkaimes attīstības prognozes, pieprasījums pēc stāvvietām Biroja vērtējumā var būt arī lielāks kā šobrīd Darbības vietā paredzētais. Šādā gadījumā Ierosinātajai savlaicīgi jāplāno un jāparedz papildus risinājumi, lai respektētu piegulošo teritoriju izmantošanu un ar savu darbību neradītu nesamērīgu apgrūtinājumu vai traucējumus.
- 6.3.3.6. No likuma *“Par piesārņojumu”* (1.panta 16.punkts) izriet, ka vides troksnis ir viens no piesārņojuma veidiem – nevēlams vai kaitīgs cilvēka darbības radīts āra troksnis, piemēram, troksnis, ko rada transportlīdzekļi, ceļu satiksme, dzelzceļa satiksme, gaisa satiksme, troksnis, kas rodas rūpnieciskās darbības zonās, kā arī troksnis, ko rada piesārņojošās darbības (iekārtas). Cilvēku aizsardzībai no trokšņa radītā ilgtermiņa apgrūtinājuma Latvijas normatīvie akti paredz pieļaujamā vides trokšņa robežlielumus, kuri noteikti Trokšņa noteikumu Nr.16 2.pielikumā. Robežlielumi noteikti, vadoties no apbūves teritorijas veida (individuālo dzīvojamo māju apbūves, daudzstāvu dzīvojamās apbūves, publiskās apbūves, jauktas apbūves u.c. apbūves teritoriju veida). Minēto noteikumu 2.pielikuma 3.3.punkts attiecīgi nosaka – *“Novērtējot vides trokšņa robežlielumus, ņem vērā pašvaldības teritorijas plānojumā noteikto galveno (primāro) teritorijas izmantošanas veidu, kas atbilst attiecīgajai šā pielikuma 1. un 2. punktā minētajai apbūves teritorijas izmantošanas funkcijai”*. Papildus Trokšņa noteikumu Nr.16 2.pielikuma 2.2.punkts paredz, ka vides trokšņa līmeņa atbilstību trokšņa robežlielumiem novērtē teritorijā, kura ietver dzīvojamo apbūvi, kas reģistrēta Nekustamā Īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā kā apbūves zeme vai zeme zem dzīvojamo ēku pagalmiem.
- 6.3.3.7. Novērtējot Darbības vietu un situāciju Paredzētās darbības iespējamās ietekmes kontekstā, secināms sekojošais:
- 6.3.3.7.1. Saskaņā ar RVC teritorijas plānojumu Īpašumi atrodas Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā, *Jauktas apbūves teritorijā* un šāds funkcionālais zonējums noteikts arī lielākajai daļai teritoriju tuvākajā apkārtnē. R virzienā, jau otrpus Skanstes ielai, teritorijām noteikts funkcionālais zonējums *Centru apbūves teritorijas*, bet uz DA no Īpašumiem atrodas *Publiskās apbūves teritorijas*.
- 6.3.3.7.2. Atbilstoši RVC teritorijas plānojuma noteikumu *“Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”* (turpmāk RVC Apbūves noteikumi) 5.1.nodaļai, *Centru apbūves teritorija* pēc būtības ir jauktas apbūves teritorija un tās atļautā

izmantošana ir “intensīva jaukta apbūve”. RVC teritorijas plānojums ir izstrādāts un apstiprināts 2006.gadā un RVC Apbūves noteikumi teritoriju izmantošanas veidus negrupē pēc prioritātēm, vienlaikus secināms, ka atļauto izmantošanu uzskaitījumā līdztekus komerciāla rakstura objektiem ir gan izglītības, sabiedriskas, kultūras, zinātnes un ārstniecības iestādes (443.2. – 443.6.punkts), gan daudzdzīvokļu nami (443.8.punkts). Arī *Jauktas apbūves teritorijas* saskaņā ar RVC Apbūves noteikumu 5.2.nodaļu ir teritorijas ar plašu izmantošanas spektru un jau funkcionālās zonas definīcijā uzsvērts, ka tā ietver arī dzīvojamo funkciju.

6.3.3.7.3. Līdz ar to, vadoties no Trokšņa noteikumu Nr.16 2.pielikumā noteiktajiem apbūves teritoriju veidiem, abas minētās funkcionālās zonas pēc sava tvēruma var kvalificēt kā tādas, kas atbilst šo noteikumu 2.pielikuma 1.4.punkta zonai “*jauktas apbūves teritorija, tajā skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorija (ar dzīvojamo apbūvi)*”. Proti, tā kā vispārēji šādā teritorijā var tikt realizēta arī dzīvojamā apbūve, cilvēku veselības aizsardzības nolūkā tajā tiek reglamentēti vides trokšņa rādītāji. Tomēr tie ir augstāki kā funkcionālajās zonās, kas primāri paredzētas dzīvojamai apbūvei. Trokšņa robežlielumi (L_{diena} , L_{vakars} , L_{nakts}) šādā teritorijā ir 65 dB(A) dienā, 60dB(A) vakarā un 55dB(A)nakstī.

6.3.3.7.4. Atbilstoši Trokšņa noteikumu Nr.16 2.pielikuma 1.3.punktam, vides trokšņa robežlielumi publiskās apbūves teritorijā piemērojami, ja tā ietver arī dzīvojamo apbūvi. Saskaņā ar RVC teritorijas plānojumu tuvākās publiskās apbūves teritorijas no Īpašumiem atrodas ~200m attālumā uz D, DA (teritorijā ir Elektrum Olimpiskais centrs). Saskaņā ar RVC Apbūves noteikumu 5.3.nodaļu *Publiskās apbūves teritorija* neietver dzīvojamo apbūvi.

6.3.3.8. Rīgas pilsētas aglomerācijai, ievērojot Trokšņa noteikumu Nr.16 nosacījumus, ir izstrādātas stratēģiskās trokšņa kartes (gan ceļu satiksmes trokšņa kartes, gan rūpniecisko trokšņa avotu, gan visu trokšņa avotu ietekmes kopsummas kartes)¹. Atbilstoši izstrādātajām trokšņa kartēm secināms, ka Darbības vietas un tās apkārtnes teritorijā dominējošais trokšņa avots ir satiksme, tuvāko rūpniecisko avotu un dzelzceļa (arī tramvaja) satiksmes radītā trokšņa diskomforta zonas Darbības vietu nesasniedz. Secināms, ka būtiskāko vides troksni rada satiksme pa Skanstes ielu, kā arī tādām tuvākajām (nozīmīgākajām) kvartālu ielām kā Zirņu iela un Vesetas iela. Summējoties ar satiksmi pa salīdzinoši (šobrīd) maz noslogotajām kvartālu iekšējām ielām (Jāņa Daliņa, Jāņa Dikmaņa un Grostonas iela), – satiksme Darbības vietā un tās tuvākajā apkārtņē rada vērā ņemamus Trokšņa noteikumu Nr.16 2.pielikuma 1.3.punkta robežlielumu pārsniegumus visos diennakts periodos. Vērtējot novērtēto trokšņa līmeni konkrēti Darbības vietā, secināms, ka:

6.3.3.8.1. Novērtētās dienas trokšņa vērtības (L_{diena}) viszemākās ir Darbības vietas A daļā (t.i. 60 – 64dB(A) intervālā), kur šobrīd nav dienas trokšņa robežlielumu pārsniegumu. Tuvāk Skanstes ielai vides trokšņa līmenis novērtēts 65 – 69dB(A) intervālā, bet šaurā joslā gar Skanstes ielu pat 70-74dB(A) intervālā. Tas nozīmē, ka Īpašumu teritorijas R daļā (salīdzinot

¹ Pieejamas Rīgas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta tīmekļa vietnē: <http://mvd.riga.lv/parvaldes/vides-parvalde/vides-troksnis>

ar normatīvu) jau šobrīd vides troksnis ir par 1 – 4dB(A) lielāks kā attiecīgās apbūves teritorijas vides trokšņa robežlielums, bet tiešā Skanstes ielas tuvumā tas pārsniegts arī par 9dB(A).

6.3.3.8.2. Salīdzināma situācija novērtēta arī vakara periodam. Proti – secināms, ka satiksme vakarā saglabā salīdzināmu intensitātes līmeni un novērtētās vakara trokšņa vērtības (L_{vakars}) būtiski neatšķiras (atšķiras tikai attiecīgā intervāla trokšņa līmeņa zonu platumā). Tomēr, tā kā vakara periodam trokšņa robežlielumi ir par 5dB(A) zemāki, normatīvu pārsniegumi skar jau visu Darbības vietas teritoriju. Viszemākais novērtētais vides trokšņa līmenis saglabājas Darbības vietas A daļā (t.i. 60 – 64dB(A) intervālā), bet attiecīgās teritorijas trokšņa robežlielums vakara periodam ir 60dB(A). Arī Īpašumu teritorijas R daļā (salīdzinot ar normatīvu) jau šobrīd vides troksnis ir par 5 – 9dB(A) lielāks kā attiecīgās apbūves teritorijas vides trokšņa robežlielums, bet tiešā Skanstes ielas tuvumā tas pārsniegts par 14dB(A).

6.3.3.8.3. Nakts laikā satiksmes intensitāte uz apkārtnes ielām, tostarp Skanstes ielu būtiski samazinās. Līdz ar to – novērtētās nakts trokšņa vērtības ($L_{\text{diēna}}$) teritorijās, kur tās ir viszemākās (Darbības vietas A daļā), nepārsniedz 50 – 54dB(A) intervālu (attiecīgās apbūves teritorijas vides trokšņa robežlielums naktij ir 55dB(A)). Tuvāk Skanstes ielai vides trokšņa līmenis novērtēts 55 – 59dB(A) un 60-64dB(A) intervālā, bet šaurā joslā gar Skanstes ielu pat 65 – 69dB(A) intervālā. Tas nozīmē, ka Īpašumu teritorijas R daļā (salīdzinot ar normatīvu) jau šobrīd vides troksnis ir par 1 – 4dB(A) un 5 – 9dB(A) lielāks kā attiecīgās apbūves teritorijas vides trokšņa robežlielums naktī, bet tiešā Skanstes ielas tuvumā tas pārsniegts arī par 14dB(A).

6.3.3.9. Tādējādi, – Paredzēto darbību ir plānots realizēt teritorijā, kur jau šobrīd pastāvošais trokšņa fons pārsniedz Trokšņa noteikumu Nr.16 2.pielikumā noteiktos robežlielumus jauktai apbūves teritorijai ar dzīvojamo apbūvi. Robežlielums šādai teritorijai noteikts, tieši vadoties no apstākļa, ka teritorijā var tikt būvētas arī dzīvojamās mājas. Birojs secina, ka normatīvie akti neparedz, ka tiktu vispārēji aprobežota teritoriju, kurā šobrīd jau pārsniegti trokšņa robežlielumi, izmantošana, bet gan paredz, ka jaunu ēku būvniecībā ievērojamas īpašas prasības. Trokšņa noteikumu Nr.16 14.2.punkts paredz, ka teritorijā, kurā trokšņa rādītāja vērtība saskaņā ar vides trokšņa novērtēšanu pārsniedz šo noteikumu 2.pielikumā minēto trokšņa robežlielumu, ēku būvniecība, kas atbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, ir pieļaujama, ja būvniecības ierosinātais projektē un īsteno prettrokšņa pasākumus atbilstoši Latvijas būvnormatīva LBN 016-11 “Būvakustika” prasībām. Saistībā ar šādām būvakustikas prasībām atzīmējams, ka papildus vides trokšņa robežlielumiem, Trokšņa noteikumu Nr.16 4.pielikums noteic trokšņa robežlielumus arī telpām. Robežlielumi telpām noteikti, vadoties no telpu lietošanas funkcijas, piemēram, – izglītības un ārstniecības iestādēm, kā arī dzīvojamo māju dzīvojamām telpām un guļamtelpām tie ir zemāki, bet biroju un publisko pakalpojumu sniedzēju apmeklētāju pieņemšanas telpās tie ir augstāki. No Ziņojuma izriet, ka Īpašumos ir plānots realizēt tikai tādu attiecīgajā RVC teritorijas plānojuma funkcionālajā (apbūves) zonā atļauto izmantošanu, kas neietver dzīvojamo funkciju, tomēr tajā paredzētas biroju telpas, kur apmeklētāju pieņemšanas zonās (telpās) jebkurā gadījumā būs jānodrošina troksnis, kura $L_{\text{Aeq,T}}$ dB(A) vērtības dienas un vakara periodam nepārsniedz 45dB(A) (Trokšņa noteikumu Nr.16 4.pielikuma 7.punkts). Ziņojumā nav padziļināti vērtēti jau konkrēti nepieciešamie risinājumi paaugstinātā vides trokšņa ietekmes

samazināšanai, tādēļ Ierosinātajai jāņem vērā, ka šādi risinājumi ir jāparedz un jānodrošina, projektējot un īstenojot prettrokšņa pasākumus atbilstoši Latvijas būvnormatīva LBN 016–11 “*Būvakustika*” nosacījumiem.

- 6.3.3.10. Otrs vērtējamais aspekts trokšņa ietekmes kontekstā ir pašas Paredzētās darbības (vai ar to saistīto darbību) izraisīta ietekme, kas var atstāt iespaidu uz citām apkārtnes teritorijām. Plānotās Biroja ēkas pēc būvdarbu pabeigšanas pašas nav būtisks trokšņa avots, Ziņojumā norādīts, ka ventilācijas sistēmas trokšņa avotiem paredzēti risinājumi skaņas izolācijai, turklāt atbilstoši Ziņojumā novērtētajam ēkas var kalpot pat kā barjera trokšņa izplatībai (novērtēts, ka atsevišķās teritorijās barjeras efekts var būt no 3 – 6dB(A)). Tomēr katra jauna apbūve ir saistīta arī ar autotransporta plūsmas pieaugumu uz tuvākajām ielām, kā arī autotransporta kustību (un tās koncentrēšanos) konkrētajā Darbības vietā (autotransporta stāvlaukumi). Šādas pārmaiņas var atstāt iespaidu arī uz vides trokšņa līmeni un šādā griezumā jaunās ēkas var vienlaikus kalpot gan kā barjera trokšņa izplatībai (situāciju uzlabojot), gan kā ekrāns, no kura iekšpagalma troksnis atstarojas (situāciju pasliktinot).
- 6.3.3.11. Padziļinātu ar Paredzētās darbības realizāciju sagaidāmo izmaiņu novērtējumu (situāciju modelējot) Ziņojums nesatur, tomēr Ziņojumā, balstoties uz SIA “*R&D Akustika*” 2016.gada 16.novembra vēstuli Nr.33/2016 “*Biroja kompleksa „Skanstes Biznesa Centrs” plānotā celtniecības vieta*” un tajā ietvertu viedokli (vērtējumu), kā arī balstoties uz sertificēta ceļu inženiera O.Koemeca 2016.gada 26.februāra vērtējumu “*Par objekta „Skanstes biznesa centrs” pieslēguma ietekmi uz tuvāko krustojumu caurlaidspēju un autotransporta vienību aprēķinu*”, izdarīti vispārēji apsvērumi par līdzšinējo un sagaidāmo situāciju, iespējamām izmaiņām un to būtiskumu. Ziņojumā secināts, ka satiksmes intensitāte uz Darbības vietai tuvākajām ielām jau šobrīd ir liela, tādēļ sagaidāmais satiksmes intensitātes pieaugums (kas sadalīsies vienmērīgi uz tuvākajām ielām), būtiskas izmaiņas vides trokšņa līmenī neradīs (to kompensēs jauno biroja ēku radītais barjeras efekts, kavējot būtiska trokšņa no Skanstes ielas izplatību dzīvojamo māju virzienā).
- 6.3.3.12. Birojs vispārēji var pievienoties Ziņojumā ietvertajiem secinājumiem attiecībā uz Skanstes ielu, jo atbilstoši Ziņojumam (skaitot satiksmi abos virzienos) attiecīgajā stundā pa to var pārvietoties līdz pat ~1400 transporta vienībām. Prognozētās ~100 automašīnas stundā (ar Paredzēto darbību saistītais transports) nebūtu vērtējams kā būtisks palielinājums. Tomēr Darbības vietai nav paredzētas tiešas piebraukšanas iespējas no Skanstes ielas, tādēļ ar Paredzēto darbību saistītā transporta satiksme koncentrēsies uz Jāņa Daliņa un Jāņa Dikmaņa ielām, kur pašreizējā satiksmes intensitāte ir būtiski mazāka (~100 un ~180 autotransporta vienības stundā). Pie abām no minētajām ielām Darbības vietas tiešā tuvumā ir arī dzīvojamās mājas. Pat prognozējot, ka attiecīgie ielu posmi uzņems tikai daļu no sagaidāmās satiksmes (50% vai 30%), palielinājums pret pašreizējo situāciju dienas un vakara periodā lokāli būs vērā ņemams. Vienlaikus, ņemot vērā Paredzētās darbības specifiku, – nakts laikā būtiska satiksme uz un no biroja ēkām nav sagaidāma.
- 6.3.3.13. Tuvākās dzīvojamās mājas (augstceltnes “*Skanstes virsotnes*” un dzīvokļu komplekss “*Skanstes mājas*”) atrodas gan uz Z, gan A no Darbības vietas un no Rīgas pilsētas aglomerācijas stratēģiskajām trokšņu kartēm Birojs konstatē, ka dienas periodā trokšņa robežlielumu (L_{diena}) pārsniegumi pie tām aprēķinu ceļā nav konstatēti (novērtētais trokšņa līmenis 60– 64dB(A) intervālā). Tomēr vakara un nakts periodā Darbības vietai tuvāko dzīvojamo māju teritorijās stratēģiskās trokšņa kartes uzrāda par ~4 – 5dB(A) un ~1 – 5dB(A) lielāku trokšņa līmeni kā attiecīgā perioda normatīvi. Izņēmums ir augstceltni “*Skanstes virsotnes*”

iekšpagalms, kur trokšņa līmenis ir zemāks. Piekļūšanas/piebraukšanas iespējas šīm mājām ir no Skanstes ielas, Jāņa Daliņa, Jāņa Dikmaņa un Grostonas ielām, pa kurām paredzēts virzīt arī satiksmi piekļūšanai uz Īpašumiem. Lai gan sagaidāms, ka jaunās biroju ēkas daļēji ierobežos Skanstes ielas satiksmes radītā trokšņa izplatību, kas situāciju uz A no biroju ēkām uzlabos, tieši gar ēkām (arī starp biroja ēkām un dzīvojamām mājām) virzīsies autotransports, jo šajā vietā paredzēti piebraukšanas ceļi un virszemes autostāvieta. Biroja ieskatā bez precīzas akustiskās plānošanas un modelēšanas izteikt konkrētas prognozes par to, cik lielā mērā un kā jaunie apstākļi mijiedarbosies, nav iespējams. Vienlaikus var piekrist Ziņojumā ietvertajam konstatējumam, ka attiecīgā kvartāla apbūves plānošana ir racionālākais no risinājumiem, kur biroju kompleksu izvietojums tiek paredzēts tuvāk maģistrālajai pilsētas ielai ar intensīvu satiksmi, bet dzīvojamās mājas aiz tām (pie kvartāla iekšējām ielām, kur satiksme ir un būs vērā ņemami mazāka). Tomēr droši apgalvot, ka situācija paliks nemainīga un nevienā no teritorijām ar Paredzēto darbību nepasliktināsies, nevar. Šādu secinājumu nav pamata arī izdarīt, ņemot vērā Skanstes Apkaimes kopējo attīstības prognozi. Šobrīd teritorija ir tikai daļēji izmantota, tomēr pakāpeniski tajā tiek attīstītas arvien jaunas pakalpojumu un dzīvojamās apbūves ieceres. Jaunās teritorijas funkcijas palielinās satiksmes intensitāti. Ziņojumā secināts, ka 2048.gadā satiksme pa Skanstes ielu var sasniegt arī 2200 autotransporta vienības stundā. Tādēļ vides trokšņa problēmas jautājums, līdzīgi kā citviet Rīgas pilsētā, – saglabāsies un tikai pastiprināsies, jo Skanstes Apkaime ir paredzēts attīstīt kā Rīgas centra paplašinātā kodola teritoriju. No Rīgas pilsētas aglomerācijas stratēģiskajām trokšņa kartēm jau šobrīd izriet, ka satiksmes intensitātes līmenis galvaspilsētā, jo īpaši tā centra teritorijās, ir tik augsts, ka nav iespējams ielām piegulošajās teritorijās nodrošināt Trokšņa noteikumu Nr.16 2.pielikumā paredzēto vides trokšņa līmeni. Biroja ieskatā tā ir stratēģiski nozīmīga un kompleksa vides problēma visai Rīgas pilsētai, kas aktuāla būs arī Skanstes Apkaimei.

6.3.3.14. Līdz ar to, Birojs vispārēji pievienojas Ziņojumā ietvertajiem secinājumiem, ka kvartāla, kurā atrodas arī Darbības vieta, apbūve tiek plānota no trokšņa pārvaldības viedokļa iespējami saprātīgi un tā nenonāk pretrunā pamata principiem, kas izstrādes stadijā esošajā Lokālplānojuma redakcijā paredzēti Skanstes Apkaimes apbūves un satiksmes koncepcijai. Vienlaikus Darbības vietā un tās apkārtnē jau šobrīd ir identificējamās satiksmes radītais trokšņa problēmas un to aktualitāte perspektīvā kļūs arvien lielāka, kas jāņem vērā arī Paredzētās darbības realizācijas kontekstā. Tādēļ **Birojs uzskata par nepieciešamu saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta (10)daļu darbu veikšanai izvirzīt šādus papildus obligātos nosacījumus ar kādiem Paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama:**

- a) Ierosinātāja ir atbildīga par tādu pasākumu paredzēšanu, novērtēšanu un īstenošanu, kas nodrošina normatīvajos aktos noteikto prasību ievērošanu. Būvprojekta stadijā jānosaka un Paredzētās darbības realizācijas gaitā biroja ēkām jāīsteno tādi prettrokšņa pasākumi, kas attiecināmajās telpās nodrošina atbilstīgo Trokšņa noteikumu Nr.16 4.pielikuma robežlielumu ievērošanu. To skaitā ēku konstrukcijas projektējamās un izbūvējamās tādas, lai to skaņas izolācijas īpašības nodrošina normatīvajos aktos noteikto prasību izpildi.
- b) Ja šādu pasākumu nepieciešamība tiek identificēta un Paredzētās darbības īstenošanas ietvaros konstatēts, ka tam par iemeslu ir tieši Paredzētās darbības izraisītas izmaiņas un citi prettrokšņa pasākumi nav

efektīvi, skaņas izolācijas pasākumi īstenojami arī citās, Paredzētās darbības ietekmes skartajās ēkas.

6.3.4. Gaisu piesārņojošo vielu emisija un izmaiņas gaisa kvalitātē

- 6.3.4.1. Gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu Rīgas pilsētā noteic Rīgas domes 2015.gada 22.septembra saistošie noteikumi Nr.167 "*Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu un siltumapgādes veida izvēli*" (turpmāk – Noteikumi Nr.167), kas iedala piesārņojuma zonas, vadoties no NO₂ un PM₁₀ gada vidējās koncentrācijas. Saskaņā ar Noteikumu Nr.167 1. un 2.pielikumu Darbības vieta atrodas II zonā, kas nozīmē zonu, kur NO₂ un PM₁₀ gada vidējās koncentrācijas pārsniedz 30µg/m³, bet vēl nepārsniedz 40µg/m³, kas ir piesārņojošo vielu robežlielums.
- 6.3.4.2. Gaisa kvalitāti Darbības vietā un tās apkārtnē ietekmē galvenokārt mobilie gaisa piesārņojuma avoti, un to veido transporta izmeši. Arī ar Paredzētās darbības realizāciju papildus gaisa piesārņojums var būt sagaidāms galvenokārt tikai ar autotransportu, jo ēku siltumapgādei sadedzināšanas iekārtu būvniecība nav paredzēta.
- 6.3.4.3. Gaisu piesārņojošo vielu emisiju daudzuma aprēķins veikts saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 2.aprīļa noteikumu Nr. 182 "*Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi*" 5.2. punkta nosacījumu, izmantojot emisijas faktoros. Gaisa piesārņojošo vielu emisiju un ietekmes uz gaisa kvalitāti novērtējumam izmantotā aprēķinu metodika un emisiju faktori norādīti Ziņojuma 2.4.3.nodaļā un Ziņojuma 3.pielikumā. Piesārņojošo vielu izkliedes aprēķiniem izmantota datorprogramma *The Leading Atmospheric Dispersion Model* (ADMS 4.1), beztermiņa licence P01-0632-C-AD400-LV. Fona piesārņojuma noteikšanai izmantoti LVĢMC sniegti dati par piesārņojuma līmeni Paredzētās darbības ietekmes zonā. Vadoties no LVĢMC 2016.gada 20.septembra izziņas Nr.4-6/1572 (Ziņojuma 3.1.pielikums), NO₂ gada vidējā koncentrācija Darbības vietas ietekmes zonā var sasniegt arī 44µg/m³, tomēr kā liecina veiktie summārā piesārņojuma izkliedes aprēķini, koncentrācijas pašā Darbības vietā ir zemākas.
- 6.3.4.4. Piesārņojuma izkliedes aprēķini veikti tām piesārņojošās vielām, kurām noteikti gaisa kvalitātes normatīvi, kas definēti Ministru kabineta 2009.gada 3.novembra noteikumos Nr. 1290 "*Noteikumi par gaisa kvalitāti*" (turpmāk – Noteikumi Nr.1290), t.sk. slāpekļa dioksīdam, oglekļa oksīdam, sēra dioksīdam, daļiņām PM₁₀ un PM_{2,5}. Veikta arī piesārņojuma izkliedes jutīguma analīze, vērtējot meteoroloģisko apstākļu maiņas un ēku ietekmi uz izkliedes rezultātiem. Atbilstoši iegūtajiem rezultātiem konstatēts, ka Paredzētās darbības ietekme uz piesārņojošo vielu izkliedi ir nenozīmīga. Novērtējot Paredzētās darbības radītās un summārās piesārņojuma koncentrācijas, Ziņojumā secināts, ka nevienai no piesārņojošajām vielām summārās koncentrācijas teritorijās, kur vērtējama atbilstība normatīviem, nesasnies un nepārsniegs Noteikumos Nr.1290 noteiktās robežvērtības, lai gan būs tam pietuvinātas (kam par iemeslu ir pastāvošā ietekme). Kā parāda aprēķinu rezultāti, visaugstākās piesārņojuma koncentrācijas attiecībā pret gaisa kvalitātes normatīvu ir sagaidāmas slāpekļa dioksīdam (90,75%) un cietajām daļiņām PM_{2,5} (82,50%), savukārt viszemākās – oglekļa oksīdam (3,69%) un sēra dioksīdam (1,13%).
- 6.3.4.5. Novērtēts, ka tādas piesārņojošajās vielas kā NO₂ un PM₁₀ (gada vidējās vērtības) pret aprēķināto maksimālo summāro koncentrāciju sastādīs tikai 3,58% un 0,79%, ietekmes būs galvenokārt lokālas un izmaiņas kopējā situācijā Paredzētā darbība neradīs. Vienlaikus Birojs secina, ka iegūtās (aprēķinātās) vērtības nedaudz atšķiras

no Rīgas pašvaldības saistošajos Noteikumos Nr.167 ietvertā iedalījuma piesārņojuma koncentrāciju zonās. Piemēram, iegūtie maksimālie summārie rezultāti PM₁₀ gada vidējām vērtībām nesasniedz 30µg/m³, lai gan Darbības vieta atrodas Skanstes Apkaimē, kas Noteikumos Nr.167 ietverta II zonā, kur PM₁₀ gada vidējās koncentrācijas ir robežās no 30µg/m³ – 40µg/m³. Tomēr abiem novērtējumiem ir atšķirīgi mērķi un arī detalizācijas pakāpe, tādēļ nav izslēgts, ka Noteikumos Nr.167 piesārņojuma zonas ir daļēji vispārinātas. Tādēļ, veicot padziļinātu novērtējumu jau konkrētai vietai, balstoties uz LVGMC izziņas datiem (kā to paredz piemērojamie normatīvie akti), iegūstamais rezultāts var atšķirties.

6.3.4.6. Tādējādi, Birojs atzīst, ka Ziņojumā ir novērtēta ietekme uz gaisa kvalitāti, ko varētu izraisīt Paredzētā darbība un secināts, ka Paredzētās darbības ietekme nepārsniegs cilvēku veselības aizsardzībai noteiktos pieļaujamos apjomus. Tomēr jāreķinās, ka darbība plānota vietā, kurā ir kopumā jau paaugstināts piesārņojuma līmenis, kas turklāt var laika gaitā mainīties, t.sk. atkarībā no satiksmes plūsmas un citu projektu realizācijas radītajām izmaiņām, ņemot vērā Skanstes Apkaimes kopējo attīstības prognozi. Šobrīd teritorija ir tikai daļēji izmantota, tomēr pakāpeniski tajā tiek attīstītas arvien jaunas pakalpojumu un dzīvojamās apbūves ieceres. Jaunās teritorijas funkcijas palielinās satiksmes intensitāti un atstās arī ietekmi uz gaisa kvalitāti. **Novērtējis Ziņojumu un ietekmes uz vidi novērtējuma gaitā apkopoto informāciju, Birojs nekonstatē tādus apstākļus, kas būtu par pamatu aprobežot Paredzēto darbību vai noteikt īpašus nosacījumus konkrētā ietekmes aspekta pārvaldībai, ietekmes novēršanai vai mazināšanai, jo prasības ir jau noteiktas citās šī Biroja atzinuma sadaļās vai izriet no normatīvajiem aktiem.**

Rezumējoši Birojs secina, ka Ierosinātāja ir izvērtējusi Paredzēto darbību un iespējamās alternatīvos risinājumus būvniecības ietekmju mazināšanai, kā arī sagaidāmās ietekmes ar Paredzēto darbību saistītajos būtiskākajos aspektos. Šāda novērtējuma rezultātā secināts, ka nav pamata nepieļaut Ierosinātājas plānoto darbību, tomēr, balstoties uz veikto novērtējumu, Birojs var pievienoties Ziņojuma autoriem, ka par piemērotāko būtu uzskatāma A alternatīvas realizācija, ja tiek pieņemts lēmums par Paredzētās darbības akceptēšanu, kā arī jāveic ietekmes mazināšanas pasākumi. Tāpat ne visi būvniecības tehniskie risinājumi šajā stadijā ir zināmi un atsevišķi Paredzētās darbības nosacījumi būs atkarīgi no novērtējuma, kas atbilstīgajā detalizācijas pakāpē nodrošināms būvprojektēšanas ietvaros.

Biroja atzinums ir kompetentās iestādes viedoklis par Ierosinātāju nodrošināto Ziņojumu, tajā novērtēto ietekmi un vērtējuma trūkumiem. Lēmumu par Paredzētās darbības realizācijas pieļaujamību pieņem Novērtējuma likuma 21.panta kārtībā. Attiecīgā valsts institūcija, pašvaldība vai cita likumā noteiktā institūcija vispusīgi izvērtē Ziņojumu, pašvaldību un sabiedrības viedokli un, ievērojot Biroja atzinumu par Ziņojumu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņem lēmumu par Paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu. Ja tiek pieņemts lēmums par Paredzētās darbības pieļaujamību, Paredzēto darbību iespējams īstenot tikai ievērojot ārējos normatīvajos aktos noteiktos, Ziņojumā paredzētos un ar šo Biroja atzinumu izvirzītos nosacījumus, ar kādiem tā varētu būt īstenojama.

Direktors

A.Lukšēvics

2017.gada 11.aprīlī