



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts [vpvb@vpvb.gov.lv](mailto:vpvb@vpvb.gov.lv), [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv)

Rīgā

**Atzinums Nr.5-04/3**

**par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu atpūtas un sporta parka “Zibeņi”  
ierīkošanai Carnikavas novadā, nekustamā īpašuma “Valsts mežs 8052”  
(kadastra numurs 8052 001 0055) zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu  
8052 005 1449**

Derīgs līdz 2021.gada 28. februārim

**Paredzētās darbības ierosinātājs:**

Carnikavas novada dome (reģistrācijas numurs 90000028989) (turpmāk Ierosinātāja), adrese: Stacijas iela 5, Carnikava, Carnikavas novads, LV – 2163; elektroniskā pasta adrese: [dome@carnikava.lv](mailto:dome@carnikava.lv).

**Ziņojuma izstrādātājs:**

SIA “*Ķemers Business and Law Company*” (reģistrācijas numurs 44103061476) (turpmāk Izstrādātāja), adrese: Murdu iela 19A, Salacgrīva, Salacgrīvas novads, LV – 4033; elektroniskā pasta adrese: [info@kblc.lv](mailto:info@kblc.lv).

**Ziņojums iesniegts Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk Birojs):**

Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums (turpmāk Ziņojums) Birojā iesniegts 2016.gada 11.janvārī. Aktualizētās Ziņojuma versijas Birojā iesniegtas 2017.gada 18.janvārī, 2017.gada 28.aprīlī un 2017.gada 25.oktobrī.

Atzinums izdots saskaņā ar likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk Novērtējuma likums) 20. panta pirmo daļu, un tajā noteikti nosacījumi saskaņā ar šī likuma 20.panta desmito daļu.

**1. Paredzētās darbības nosaukums:**

Atpūtas un sporta parka ierīkošana (turpmāk Paredzētā darbība).

**2. Paredzētās darbības iespējamā norises vieta:**

Carnikavas novads, nekustamā īpašuma “*Valsts mežs 8052*” (kadastra numurs 8052 001 0055) zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8052 005 1449 (turpmāk Zemes vienība), kā arī nekustamie īpašumi “*Meža Nagaiņi*” (kadastra numurs 8052 005 1116) un “*Pašvaldības ceļi*”

(kadastra numurs 8052 002 2383, kadastra apzīmējums 8052 005 152) (turpmāk – Darbības vieta)<sup>1</sup>.

### 3. Īss paredzētās darbības raksturojums:

#### 3.1. Vispārēja informācija par Paredzēto darbību un ietekmes uz vidi novērtējumu:

- 3.1.1. Saskaņā ar Ierosinātās sniegto informāciju, - iecere, kuru paredzēts realizēt, ir aktīvās atpūtas parka ierīkošana Zemes vienībā (kopplatība 22,68ha), kas sastāvētu no trasēm skriešanai, slēpošanai, riteņbraukšanai u.tml. aktivitāšu veikšanai. Ierosinātāja norāda, ka trašu vietas saskan ar Zemes vienībā iepriekš eksistējušu, stihiski (daudzu gadu ilgumā) izveidojušos taku un celiņu tīklu.
- 3.1.2. Ietekmes uz vidi novērtējums (turpmāk IVN) Paredzētajai darbībai tika piemērots ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma rezultātā 2014.gada 3.decembrī ar Biroja lēmumu Nr.523 "*Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu*" (turpmāk Lēmums Nr.523). Lai gan plānotā darbība pēc sava mērķa un apjoma nav tāda kompleksa būve, kas vispārēji radītu ļoti būtisku ietekmi uz vidi (tā nav paredzēta arī īpaši aizsargājamā dabas teritorijā), - IVN tai tika piemērots, jo mērķis bija visaptverošā novērtējumā (izvērtējot arī alternatīvas) izvēlēties takām piemērotāko vietu un risinājumus. Tas citu starpā bija saistīts ar to, ka plānotā atpūtas parka tuvumā ir mikroliegums īpaši aizsargājamas putnu sugas aizsardzībai, kā arī Zemes vienības teritorijā ir īpaši aizsargājams biotops 2180 *Mežainas piejūras kāpas*. IVN uzdevums bija novērtēt taku izveidei nepieciešamo koku ciršanu un zemsedzes nomaiņu (kas tika prognozēta ~2,5ha apjomā), izvērtēt plānoto reljefa maiņu, un izstrādāt risinājumus, kas ietekmes uz vidi pēc iespējas novērstu un samazinātu. Programmu ietekmes uz vidi novērtējumam, kurā ietverts šis uzdevums, Birojs izdeva 2015.gada 20.februārī (derīguma termiņš – 2020.gada 20.februāris). Tomēr Ziņojuma izvērtēšanas laikā Birojs konstatēja, ka Paredzētā darbība daļēji jau ir realizēta (dabā konstatēts, ka taku vietās veikti koku ciršanas darbi, taku paplašināšana un zemsedzes noņemšana, taku seguma daļēja izveide u.c.).
- 3.1.3. Tādējādi – laikā, kad tika veikts IVN (un šobrīd, kad tiek vērtēts aktualizētais Ziņojums un izdots Biroja atzinums), - Darbības vietā faktiski jau bija un ir visas atpūtas un sporta parkam nepieciešamās trases, kuru paplašināšana un pagarināšana (saskaņā ar Ziņojumā norādīto) vairs nav nepieciešama un netiek paredzēta. Attiecībā uz darbībām, kas vēl tika plānotas, secināms, ka Zemes vienībā esošajām trasēm papildus paredzēts vairs tikai izveidot nomaļas (vismaz 1m platas katrā pusē), kā arī ieklāt trasēm seguma materiālu, veikt ar teritorijas labiekārtojumu saistītas darbības, - ierīkot trasēm apgaismojumu, ūdensapgādes sistēmu mākslīgā sniega ražošanai, uzstādīt apskaņošanas iekārtas. Zemes vienībai piegulošajā nekustamā īpašuma "*Meža Nagaiņi*" teritorijā plānots veidot un labiekārtot atpūtas un sporta parka servisa zonu. Tāpat ir paredzēta atpūtas un sporta parka ekspluatācija, kura ir jau uzsākta un turpinās.
- 3.1.4. Saistībā ar minēto Birojs atzīmē, ka, - lai arī Darbības vieta vēl tikai plānotajām darbībām (tostarp atpūtas un sporta parka ekspluatācijai) ir ietekme uz vidi, lielākā daļa no ietekmēm, kuru savlaicīgai pārvaldībai IVN tika piemērots, ir jau iestājušās. Attiecīgi lielākā daļa IVN uzdevuma vairs nav izpildāma atbilstoši tā sākotnējam mērķim, un IVN ir lielā mērā zaudējis savu jēgu. Vienlaikus - atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas spriedumā C-201/02 (motīvu 70.punkts; nolēmuma 2.punkts) noteiktajam, Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentajām valsts iestādēm ir pienākums veikt visus nepieciešamos pasākumus dalībvalsts procesuālās autonomijas ietvaros, lai labotu IVN savlaicīgu neveikšanu un veiktu IVN gadījumos, ja šāda prasība nav bijusi savlaicīgi

<sup>1</sup> Lai arī Ziņojumā kā darbības vieta definēta tikai Īpašums, no Ziņojuma izriet, ka darbības plānotas arī Īpašumam piegulošajā teritorijā - nekustamajos īpašumos "*Meža Nagaiņi*" (kadastra numurs 8052 005 1116) un "*Pašvaldības ceļi*" (kadastra numurs 8052 002 2383, kadastra apzīmējums 8052 005 152).

ievērota. Tādēļ, konstatējot minētos apstākļus, Birojs ar 2016.gada 12.jūlija lēmumu Nr.3 – 01/953 un 2017.gada 22.jūlija lēmumu Nr.3 – 01/695 par atpūtas un sporta parka “Zibeņi” ierīkošanas Carnikavas novada teritorijā IVN ziņojuma atgriešanu pārstrādāšanai uzdeva prasību Ierosinātājam nodrošināt ar Paredzētās darbības uzsākšanu radīto ietekmju novērtējumu vismaz tik tālu, cik to var nodrošināt, veicot *ex post* novērtējumu jeb pēcpārbaudi. **Tādējādi, IVN uzdevums daļēji ir arī novērtēt jau realizēto darbību ietekmi uz vidi. Šādā pēcpārbaudē:**

3.1.4.1. **novērtējami bez ietekmes novērtējuma un vides aizsardzības prasību noskaidrošanas veiktās atmežošanas un zemsedzes pārveidošanas apjoms, ierīkoto trašu vietas, ietekmes, kādas ir radītas, ierīkojot un ekspluatējot šīs trases;**

3.1.4.2. **izsverams, vai nav nepieciešami vides atjaunošanas darbi, kā arī vai nav nepieciešami pārbūves darbi, lai nepieļautu būtiskas ietekmes uz vidi turpināšanos.**

3.1.5. Ziņojums kopumā Birojā tika iesniegts četras reizes, un Birojs ir lūdzis Ziņojumu gan papildināt, gan pārstrādāt. Ziņojuma aktualizētajā versijā, kas iesniegts 2017.gada 25.oktobrī, Ierosinātāja prasību par ietekmes pēcpārbaudi daļēji ir izpildījusi un sniegusi informāciju par darbībām, kas veiktas laika posmā līdz 2014.gada 3.decembrim. Tomēr Birojs uzskata par nepieciešamu papildus atzīmēt, ka Ziņojumā joprojām ir vairākas neprecizitātes, kā arī iekļauta nepilnīga un savstarpēji nesaskanīga informācija (tajā skaitā Ziņojuma ievada daļā iekļautā informācija nav atjaunota saistībā ar aktualizēto informāciju citās nodaļās). Tā kā Ziņojums ir jau pārstrādāts divas reizes un papildināts, trūkumi vairs nav tik būtiski, lai Birojs kopumā neizdotu atzinumu, tomēr Ziņojuma vājā kvalitāte (un kļūdas tajā) apgrūtina tā vērtēšanu.

### 3.2. **Darbības vietas un esošās situācijas raksturojums:**

3.2.1. Darbības vieta ir meža teritorija Carnikavas novada dienvidu daļā, pie robežas ar Ādažu novadu. Darbības vietu no dienvidu un austrumu puses ietver lauksaimniecības zemes, ziemeļu pusē atrodas apdzīvota teritorija, savukārt rietumos (aiz augstsprieguma elektrolīnijas trases) turpinās meža teritorija.

3.2.2. Darbības vieta neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā. Tuvākā īpaši aizsargājamā dabas teritorija (Eiropas nozīmes aizsargājamā dabas teritorija (*NATURA 2000*) – dabas parks “Piejūra”) atrodas ~2,5km attālumā no Darbības vietas. Visa Zemes vienības teritorija atbilst Eiropas Savienības aizsargājamā biotopa 2180 *Mežainas piejūras kāpas* statusam. Uz R no Darbības vietas (aiz elektrolīnijas trases) meža masīvā ir mikroliegums, kas izveidots īpaši aizsargājamās putnu sugas aizsardzībai.

3.2.3. Atbilstoši Ziņojumam Darbības vietu un tai piegulošās mežu teritorijas (arī teritorijas mikroliegumā) Carnikavas un Ādažu novada iedzīvotāji jau ilgstoši ir iecienījuši kā teritoriju sportisku aktivitāšu veikšanai dabā (skriešanai, slēpošanai), un brīvdienās apmeklētāju skaits tajā var sasniegt 150 – 200 cilvēku.

3.2.4. Šobrīd Zemes vienības teritorijā taku vietās ir veikti koku ciršanas darbi, taku paplašināšana un zemsedzes noņemšana, vietām izveidots taku segums. Saskaņā ar Ziņojumu Darbības vietā ir taku tīkls, norādes pie esošajiem celiņiem, teritorijas ziemeļaustrumu daļā ir AS “*Latvijas valsts meži*” reklāmas stends, īpašumā “*Meža Nagaiņi*” ir divi informācijas stendi (vispārējas informācijas par atpūtas un sporta parku un informācijas par pasākumu norisi atspoguļošanai), no balķiem veidots nožogojums

platībai, kas tiek izmantota kā autostāvvietā (autostāvvietas segums – grunts, vietām šķeldas un smilts)<sup>2</sup>.

3.2.5. Ziņojumā tiek apstiprināts, ka Paredzētās darbības norises vietā (arī mikrolieguma teritorijā) ir notikuši organizēti masu pasākumi. Atbilstoši Ziņojumam Zemes vienības teritorijā arī pašlaik notiek neliela mēroga aktivitātes, savukārt mikrolieguma teritorijā pasākumi netiek rīkoti, taču brīvdienās gan mikrolieguma teritoriju, gan Paredzētās darbības teritoriju, dienā apmeklē vidēji 50 – 100 cilvēku.

3.2.6. Saskaņā ar Ziņojumu, Darbības vietā ir šādas esošas trases:

3.2.6.1. *Zaļā trase*: garums 1840m, platums 9m;

3.2.6.2. *Zilā trase*: garums 1580m, platums 6m;

3.2.6.3. *Sarkanā trase*: garums 300m, platums 6m;

3.2.6.4. *Dzeltenā trase*: garums 400m, platums 6m.

3.2.7. Zemes vienība ir AS “*Latvijas valsts meži*” īpašums, un Ziņojumā norādīts, ka Ierosinātāja ir paredzējusi Zemes vienības atsavināšanu pašvaldības autonomo funkciju veikšanai (līdz atsavināšanas procesa pabeigšanai starp Carnikavas novada pašvaldību un AS “*Latvijas valsts meži*” noslēgta vienošanās par Zemes vienības lietošanu parka ierīkošanai un uzturēšanai). Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju (Valsts zemes dienesta datu publicēšanas portāls [www.kadastrs.lv](http://www.kadastrs.lv)) - nekustamā īpašuma “*Meža Nagaiņi*” īpašnieks ir Carnikavas novada pašvaldība.

3.2.8. Vērtējot atbilstību vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam (Carnikavas novada teritorijas plānojums 2005. – 2017.gadam (ar 2011.gada grozījumiem)) – secināms, ka Zemes vienībai noteiktais plānotās (atļautās) teritorijas izmantošanas veids ir „*Mežsaimniecībā izmantojamā teritorija*”, kur pieļaujamas arī ar tūrismu un rekreāciju, sportu un atpūtu saistītas būves (teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 6.5.2.punkts). 2017.gada 20.decembrī Carnikavas novada pašvaldība ir apstiprinājusi un ar saistošajiem noteikumiem SN/2017/21 „*Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018. - 2028.gadam grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi*” izdevusi jaunu novada plānojumu, kurš šī Biroja atzinuma izdošanas brīdī vēl nav stājies spēkā. Saskaņā ar jauno plānojumu Darbības vietai kā plānotās (atļautās) izmantošanas veids noteikts „*Dabas un apstādījumu teritorija (D4)*”, kas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 4.9.4.1.punktā definēts kā funkcionālā zona, kas noteikta teritorijām, lai nodrošinātu ar rekreācijas funkcijām saistītu teritorijas izmantošanas un apbūves iespēju īstenošanu - atpūtai dabā, sporta, tūrisma aktivitātēm un ar tiem saistītiem pakalpojumiem, to nodrošināšanai nepieciešamās infrastruktūras izbūvei un labiekārtošanai.

3.2.9. Darbības vietai tuvākās apdzīvotās mājas atrodas ~ 60 m attālumā uz ziemeļiem no Zemes vienības, kur ir jauktas dzīvojamās un darījumu iestāžu apbūves teritorijas. Dienvidu virzienā tuvākā dzīvojamā apbūve (t.i. – jau Ādažu novada teritorijā) atrodas ~ 220m attālumā.

3.2.10. Saistībā ar vides apstākļiem Zemes vienībā un tās apkārtnē konstatēts sekojošais:

3.2.10.1. Darbības vieta atrodas Piejūras zemienē, uz smilšainas kāpas vaļņa, kas veidojies iepriekšējo Baltijas jūras attīstības stadiju laikā. Reljefs nelīdzens - viļņains, gar kāpas ārējo robežu saglabāties stāvs pacēlums, bet vidusdaļā atrodas ieplaka. Zemes vienībā sastopamas vecas, lielus apjomus sasniegušas priedes. Savukārt Darbības vietas apkārtnē ir izteikti līdzenas teritorijas, kur dominē lauksaimniecībā izmantojamās zemes (zālāji un tūrumi) un ciemu dzīvojamā apbūve.

<sup>2</sup> Saskaņā ar Pārvaldes 2016.gada 14.jūnija pārbaudes aktā Nr.572 – 092/2016 (turpmāk Pārbaudes akts) norādīto Darbības vietā izveidota arī iesildīšanās trase (aplis), kā arī novietots atkritumu kontainers.

- 3.2.10.2. Zemes vienības teritorija ir Laveru poldera teritorijas ieskauda un atrodas ~740m attālumā uz dienvidrietumiem no Laveru sūkņu stacijas. Zemes vienību, izņemot plānotā parka teritorijas austrumu malu, ieskauj meliorācijas grāvji. Virszemes notece vērsta grāvju virzienā. Grāvja, kas atrodas Darbības vietas ziemeļu malā, dziļums ir ~3,2m.
- 3.2.10.3. Darbības vietā un tās apkārtnē esošajās mežu teritorijās ir veikta mežistrāde, vairākās vietās kailcirtes.
- 3.2.10.4. Zemes vienībā 2014.gadā fiksētas divas īpaši aizsargājamas augu sugas – *gada staipekņa* atradnes (2015.gadā nav konstatēts); uz četriem priežu stumbriem atrastas īpaši aizsargājamas kukaiņu sugas – *priežu sveķotājkoksngrauža* darbības pēdas.
- 3.2.10.5. DAP Pierīgas reģionālās administrācijas 2016.gada 9.februāra vēstulē norāda, ka atbilstoši dabas datu pārvaldības sistēmā “OZOLS” publicētajai informācijai Zemes vienībā reģistrētas īpaši aizsargājamas kukaiņu sugas *priežu sveķotājkoksngrauznis* un īpaši aizsargājamas augu sugas *parastais plakanstaipeknis* atradnes. 2016.gada 1.februārī DAP darbinieki apsekoja Zemes vienības teritoriju un pārbaudes laikā konstatēts, ka īpaši aizsargājamas sugas – *priežu sveķotājkoksngrauža* apdzīvotā priede ir labā stāvoklī, taču vietā, kur augusi īpaši aizsargājama suga – *parastais plakanstaipeknis* šobrīd ir stādīta priežu audze; neviens sugas eksemplārs netika atrasts (pilnā mērā zemsedzes veģetāciju nav bijis iespējams novērtēt, jo zemi klāja sniega sega).

### 3.3. Paredzētās darbības nodrošinājuma raksturojums:

- 3.3.1. **Raksturojot Paredzēto darbību un tās nodrošinājumu, nodalāmas darbības, kas atpūtas un sporta parkā jau veiktas, no darbībām, kas vēl tikai plānotas.** Attiecībā uz esošo, veikto darbību norādāms, ka - laikā, kad tiek vērtēts Ierosinātās nodrošinātais Ziņojums un izdots šis Biroja atzinums, Darbības vietā esošais taku tīkls jau ir pilnveidots, - atpūtas un sporta trases lielākoties jau paplašinātas, to cilpojums izveidots un trases tiek ekspluatētas (brīvdienās apmeklētāju skaits var sasniegt 150-200 cilvēkus, organizēto sporta sacensību un pasākumu laikā – 300). Attiecīgi Birojs, izdodot šo atzinumu, var tikai izdarīt secinājumus par ietekmi uz vidi, kas jau iestājusies, un pārbaudīt, vai nav konstatēta nepieciešamība veikt ietekmes novērtēšanas darbus (kā esošas situācijas labojumu). Vadoties no šāda novērtējuma, Birojs, sniedzot šo atzinumu, attiecīgās atzinuma nodaļās saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta desmito daļu norāda savus apsvērumus un, ja nepieciešams, izvirza nosacījumus.
- 3.3.2. **Tālāk šajā Biroja atzinuma apakšnodaļā īsumā raksturotas tās darbības, kuras vēl tikai paredzēts veikt.**
- 3.3.2.1. Saskaņā ar Ziņojumu galvenais būvniecības darbu apjoms ir saistīts ar trašu celiņu nomaļu un segumu izbūvi un infrastruktūras izveidošanu un būvniecību. Izstrādātās norādītā celiņu kopējā platība ir ~29 070m<sup>2</sup> (citviet Ziņojumā - ~21 000m<sup>2</sup>).
- 3.3.2.2. Starta laukumā, auto stāvlaukumā, kā arī trasēs 3,1km posmā (zaļā un zilā trase) paredzēts izveidot apgaismojumu.
- 3.3.2.3. Plānots izveidot apskaņojuma risinājumu.
- 3.3.2.4. Paredzētās darbības ietvaros paredzēts veikt arī mākslīgā sniega ražošanu slēpošanas nodrošināšanai.
- 3.3.2.5. Īpašuma “*Meža Nagaiņi*” teritorijā ārpus īpaši aizsargājamā meža biotopa platības paredzēta atpūtas un sporta parka servisa zonas izveide, kas ietver autostāvvietas izveidi, tehnisko laukumu (piemēram, atkritumu konteineru izvietošanai),

informācijas centru u.c. Atzīmējams, ka saskaņā ar Ziņojumu - perspektīvā nekustamā īpašuma "*Meža Nagaiņi*" teritorijā varētu tikt ierīkotas arī lokālas bioloģiskās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas (turpmāk – NAI), taču Ziņojumā šis nolūks apskatīts tikai kā iespējama nākotnes perspektīva un kā konkrētās Paredzētās darbības komponente netiek aplūkota. Attiecīgi Ziņojumā nav aplūkoti nedz NAI atrašanās vietas, nedz tehniskie risinājumi, kā arī nav vērtēta to izbūves un ekspluatācijas ietekme uz vidi. **Nemot vērā minēto, NAI izbūve nav uzskatāma par šī IVN priekšmetu.**

- 3.3.3. Saskaņā ar Ziņojumu atpūtas un sporta trašu tīkls (izvietojuma ziņā) skar tikai Zemes vienību, nepārsniedzot tās robežas, savukārt tādu objektu kā autostāvvietas, tehniskā laukuma, skatītāju zonas, centrālās ēkas un informācijas centra izbūve, kā arī perspektīvā NAI izbūve, paredzēti Īpašumam piegulošajā zemesgabalā "*Meža Nagaiņi*", kura kopplatība ir 1,46ha. Tomēr Birojs no lietas materiāliem secina, ka zemesgabalā "*Meža Nagaiņi*" paredzēta arī izgaismota trašu starta un finiša zona, turklāt atpūtas un sporta trašu tīkls (izvietojuma ziņā) šķērso arī īpašuma "*Pašvaldības ceļi*" (kadastra numurs 8052 002 2383, kadastra apzīmējums 8052 005 152) teritoriju. Tādēļ Ziņojumā sniegtais objektu izvietojuma apraksts atzīstams par nepilnīgu un tas tiek labots ar šo Biroja atzinumu.
- 3.3.4. Kopumā Darbības vietā ir četru savstarpēji savienotu trašu tīkls. Trašu segumam plānots izmantot asfalta, šķeldas un smilts materiālu. Saskaņā ar Ziņojumu:
- 3.3.4.1. zaļajai trasei, kas šobrīd ir 9m plata un kuras paplašināšana vairs nav paredzēta, visā tās garumā plānots izveidot asfalta seguma klātni 6m platumā un smilts/šķeldas seguma nomales;
- 3.3.4.2. zilajai trasei, kas šobrīd ir 6m plata un kuras paplašināšana vairs nav paredzēta, visā tās garumā paredzēts izveidot asfalta seguma klātni 4,5m platumā, un smilts/šķeldas seguma nomales;
- 3.3.4.3. sarkanajai trasei, kas šobrīd ir 6m plata un kuras paplašināšana vairs nav paredzēta, plānots izveidot grants segumu visā tās platumā;
- 3.3.4.4. dzeltenajai trasei, kas šobrīd ir 6m plata un kuras paplašināšana vairs nav paredzēta, plānots izveidot šķeldas segumu visā trases garumā.
- 3.3.5. Saskaņā ar Ziņojumu atpūtas un sporta parku paredzēts ekspluatēt gan ikdienā, gan arī izmantot lokāla mēroga un starptautisku sacensību rīkošanai.
- 3.3.6. Piekļuvi atpūtas un sporta parkam paredzēts nodrošināt pa jau esošo pievedceļu teritorijas ziemeļu daļā.
- 3.3.7. Nekustamā īpašuma "*Pašvaldības ceļi*" zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8052 005 152, kas robežojas ar Zemes vienību, ir augstsprieguma elektrolīnija. Ziņojumā norādīts, ka elektrolīnijas aizsargjoslas teritorijā nav plānots novietot auto transportu vai paredzēt publiskas pulcēšanās vietas.

#### 3.4. Paredzētās darbības iespējamie alternatīvie risinājumi:

- 3.4.1. IVN pamatprincipi paredz prasību, lai, novērtējot paredzēto darbību, tiktu izsvērtas pieņemamās alternatīvas, kas varētu būt piemērotas ierosinātajam projektam un tā specifiskajām īpašībām. Alternatīvas var tikt novērtētas kā paredzētās darbības risinājumiem, tā darbības vietai.
- 3.4.2. Izdodot 2015.gada 20.februāra Programmu Paredzētās darbības IVN veikšanai, Birojs tajā iekļāva 6.punkta prasību, Paredzētās darbības alternatīvas vērtēt, ņemot vērā Darbības vietas problemātiku, kas galvenokārt saistīta ar mikrolieguma, kas izveidots īpaši

aizsargājamas putnu sugas aizsardzībai, tuvumu, kā arī ar iejaukšanos aizsargājamo biotopu teritorijā. Tādēļ ar Programmu tika uzdots: alternatīvu vērtējumā pamatot Darbības vietas, risinājumu un apjomu izvēli; izsvērt Darbības vietas, risinājumu un apjoma alternatīvas, kas ietekmi varētu radīt mazāk; izvērtēt risinājumus, kas iespējami novirzītu/novērstu apmeklētāju plūsmu un traucējumus mikrolieguma teritorijā.

- 3.4.3. Izvērtējot Ziņojumu, Birojs atzīst, ka lielākā daļa no Programmas 6.punkta prasībām nav izpildītas, turklāt tās arī vairs nevar būt izpildāmas, jo taku tīkls jau ir pilnveidots un ierīkots, vietā, apjomā un risinājumos, kādus Ierosinātāja ir izvēlējusies bez vietas, apjoma un risinājumu iepriekšējas izvērtēšanas. Pie šādiem apstākļiem novērtējums un ietekmju izsvērums ir galvenokārt tikai atpakaļ vērtss (vērtējot ietekmes, kas iestājušās), kā arī var tikt vērtēti risinājumi, kas iespējami, lai novirzītu/novērstu apmeklētāju plūsmu un traucējumus mikrolieguma teritorijā, taku pilnveides un labiekārtošanas procesā ietekmi radītu mazāk.
- 3.4.4. Attiecībā uz vietas izvēles pamatojumu, no Ziņojuma izriet, ka Ierosinātājas nodoms ir novada teritorijā nodrošināt tādu teritoriju, kas piemērota gan ikdienas sporta un atpūtas aktivitāšu veikšanai, gan Latvijas un starptautiska mēroga sacensību rīkošanai. Skaidrots, ka Carnikavas novadā nav pieejama līdzvērtīga teritorija, kurā būtu iespējams realizēt Paredzēto darbību, turklāt teritorija jau šobrīd tiek izmantota konkrētajam mērķim. Attiecīgi secināts, ka Darbības vietas teritorija Paredzētajai darbībai ir piemērota. Attiecībā uz trašu cilpojumu un to parametriem no Ziņojuma izriet, ka atpūtas un sporta parkā nepieciešams nodrošināt sporta un atpūtas parka kritērijiem atbilstošu infrastruktūru un taku izvietojums plānots, ņemot vērā jau līdzšinējo, cilvēku izmantoto taku tīklu (kur nepieciešams, tās paplašinot). No Ziņojuma izriet, ka šobrīd cilvēki brīvdabas aktivitāšu veikšanai ir iecienījuši ne tikai takas Zemes vienībā, bet arī blakus esošajās meža teritorijās (tostarp mikrolieguma teritorijā un tā tuvumā). Labiekārtota infrastruktūra konkrētajam mērķim pēc Paredzētās darbības realizācijas būs tikai Zemes vienības teritorijā.
- 3.4.5. Ziņojumā kā Paredzētās darbības alternatīvais risinājums izsvērtā atteikšanās no Paredzētās darbības jeb tā saucamā „0” alternatīva (Paredzētā darbība definēta kā A1 alternatīva, savukārt „0” alternatīva kā A2 alternatīva). Lai gan izsvērtās alternatīvas Ziņojumā vērtētas, tās savstarpēji salīdzinot (izmantojot Izstrādātājas izvēlētos un aprakstītos kritērijus), Birojs secina, ka vairākiem vērtējumā izdarītajiem secinājumiem nav rodama ietekmes uz vidi novērtējumā balstīta pamatojuma un tie drīzāk ir tikai Ziņojuma autoru pieņēmumi vai viedoklis. Turklāt, - lielākā daļa ietekmju, kas saistītas ar būvniecību, dabā jau ir iestājušās, tādēļ izsvērums par ietekmi „0” alternatīvas gadījumā ir tikai teorētisks un šāda scenārija īstenošana vairs nav iespējama. Vērtējot kopskatā ar situāciju dabā, Birojs atsevišķos aspektos var pievienoties alternatīvu novērtējumam - tajā daļā, ka atteikšanās no papildus plānotā labiekārtojuma daļēji varētu sekmēt biotopa kvalitātes pasliktināšanos un ilgtermiņā radīt negatīvu ietekmi.

#### **4. Izvērtētā dokumentācija:**

- 4.1. Biroja 2014.gada 3.decembra lēmums Nr.523 *“Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”* un lietas materiāli.
- 4.2. Ierosinātājas 2014.gada 15.decembra vēstule Nr.01 – 11.2/3737 *“Par informācijas sniegšanu”*, kurā pašvaldība nepieprasa organizēt sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmi.
- 4.3. Biedrības *“Vides aizsardzības klubs”* 2014.gada 18.decembra vēstule Nr.2.6. – 015.
- 4.4. Ierosinātājas 2015.gada 23.janvāra vēstule Nr.01 – 11.2/318 *“Par IVN programmas izstrādi un izsniegšanu”* ar pieprasījumu ietekmes uz vidi novērtējuma programmas izstrādei ar tai pievienotajiem pielikumiem (t.sk. paziņojums par ietekmes uz vidi novērtējuma uzsākšanu un sabiedrisko apspriešanu atpūtas un sporta parka izveidei un

iesniegto priekšlikumu un ierosinājumu kopijas; VAS "*Latvijas Pasts*" saraksts ar nosūtītiem paziņojumiem robežojošo zemesgabalu īpašniekiem).

- 4.5. Biroja 2015.gada 20.februārī izsniegtā programma ietekmes uz vidi novērtējumam.
- 4.6. Ierosinātājas 2015.gada 14.decembrī Birojā iesniegtais Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokols un publikācija par sabiedriskās apspriešanas norisi.
- 4.7. Pārvaldes 2015.gada 9.decembra vēstule Nr.4.5. – 19/8203 ar atsauksmi par Ziņojumu.
- 4.8. DAP 2015.gada 18.decembra vēstule Nr.4.9/75/2015–N–E ar atsauksmi par Ziņojumu.
- 4.9. Ierosinātājas 2016.gada 11.janvāra vēstule Nr.01 – 11.2/80, ar kuru Birojā iesniegts Ziņojums (3 eksemplāri un 1 CD eksemplārs) un paziņojums par Ziņojuma iesniegšanu Birojā.
- 4.10. Privātpersonas 2016.gada 12.janvāra vēstule "*Par Carnikavas novada "Zibeņu" trases izbūves likumību un jau radīto un nākotnes ietekmi uz vidi*".
- 4.11. Biroja 2016.gada 20.janvāra vēstules Nr.3 – 01/129 (adresēta Ierosinātājai) un Nr.3 – 01/131 (adresētas Pārvaldei un DAP).
- 4.12. Pārvaldes 2016.gada 27.janvāra vēstule Nr.4.5. – 20/678, kurā sniegta Pārvaldes rīcībā esošā informācija saistībā ar privātpersonas 2016.gada 12.janvāra vēstulē norādītajiem faktiem.
- 4.13. DAP 2016.gada 9.februāra vēstule Nr.1.5/29/2016–N–E, kurā sniegta DAP rīcībā esošā informācija saistībā ar privātpersonas 2016.gada 12.janvāra vēstulē norādītajiem faktiem.
- 4.14. Privātpersonas 2016.gada 21.februāra iesniegums "*Par īpaši aizsargājamas dabas teritorijas izveidošanu*".
- 4.15. Privātpersonas 2016.gada 21.februāra iesniegums "*Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras iespējamiem pārkāpumiem un par citiem "Zibeņu" trases izbūves un lietošanas ierobežojumiem un iespējamiem pārkāpumiem*" (papildinājums privātpersonas 2016.gada 12.janvāra vēstulei).
- 4.16. Privātpersonas 2016.gada 17.maija vēstule "*Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras iespējamiem pārkāpumiem un par Carnikavas "Zibeņu" trases izbūves un lietošanas ierobežojumiem*".
- 4.17. Ierosinātājas 2016.gada 19.maija vēstule Nr.01 – 8.2/733 ar kuru Birojam pārsūtīta pašvaldības atbildes vēstule uz privātpersonas 2016.gada 12.janvāra vēstuli.
- 4.18. Ierosinātājas 2016.gada 10.jūnija vēstule Nr.01 – 8.2/1189.
- 4.19. Pārvaldes 2016.gada 14.jūnija pārbaudes akts Nr.572 – 092/2016.
- 4.20. Biroja 2016.gada 12.jūlija lēmums Nr.3 – 01/953 par atpūtas un sporta parka "*Zibeņi*" ierīkošanas Carnikavas novada teritorijā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma atgriešanu pārstrādāšanai.
- 4.21. Ierosinātājas 18.01.2017. vēstule Nr.01 – 8.2/71, ar kuru Birojā iesniegts aktualizētais Ziņojums (2 eksemplāri un 1 CD eksemplārs).
- 4.22. Ierosinātājas 2017.gada 23.janvāra elektroniskā pasta vēstule ar tajā norādīto tīmekļa vietnes aktīvo saiti, kurā pieejams paziņojums par aktualizētā Ziņojuma iesniegšanu Birojā.
- 4.23. DAP 2017.gada 8.februāra vēstule Nr.4.9/10/2017–N–E ar atsauksmi par aktualizēto Ziņojumu.
- 4.24. Pārvaldes 2017.gada 10.februāra vēstule Nr.4.5. – 20/1117 ar atsauksmi par aktualizēto Ziņojumu.
- 4.25. Biroja 2017.gada 24.februāra vēstule Nr.8 – 01/272 "*Par atpūtas un sporta parka "Zibeņi" ietekmes uz vidi novērtējumu*".
- 4.26. Ierosinātājas 2017.gada 27.aprīļa vēstule Nr.01 – 11.2/470, ar kuru Birojā iesniegts aktualizētais Ziņojums (2 eksemplāri un 1 CD).

- 4.27. Privātpersonas 2017.gada 14.maija vēstule *“Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras iespējamiem pārkāpumiem, par pārkāpumiem īpašuma Valsts mežs 8052 izciršanā “Zibeņu” trases izbūves vajadzībām, par Carnikavas novada “Zibeņu” trases izbūves un lietošanas ierobežojumiem”*.
- 4.28. Ierosinātājas 2017.gada 17.maija elektroniskā pasta vēstule ar tajā norādīto tīmekļa vietnes aktīvo saiti, kurā pieejams paziņojums par aktualizētā Ziņojuma iesniegšanu Birojā.
- 4.29. Biroja 2017.gada 22.maija vēstule Nr.3 – 01/583 par atzinuma izdošanas termiņa pagarinājumu.
- 4.30. Pārvaldes 2017.gada 29.maija vēstule Nr.4.5. – 20/3735 *“Par ietekmes uz vidi novērtējumu”* ar atsaukumi par aktualizēto Ziņojumu.
- 4.31. DAP 2017.gada 1.jūnija vēstule Nr.4.9/32/2017–N–E *“Par ietekmes uz vidi novērtējuma precizēto ziņojumu”* ar atsaukumi par aktualizēto Ziņojumu.
- 4.32. Pārvaldes 2017.gada 1.jūnija vēstule Nr.4.5. – 20/3844 *“Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru”* (atbildes vēstule uz privātpersonas 2017.gada 14.maija vēstulē ietvertajiem jautājumiem).
- 4.33. Biroja 2017.gada 22.jūlija lēmums Nr.3 – 01/695 par atpūtas un sporta parka *“Zibeņi”* ierīkošanas Carnikavas novada teritorijā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma atgriešanu pārstrādāšanai.
- 4.34. Ierosinātājas 2017.gada 25.oktobra vēstule Nr.01 – 11.2/1586, ar kuru Birojā iesniegts aktualizētais Ziņojums.
- 4.35. Ierosinātājas 2017.gada 1.novembra elektroniskā pasta vēstule (Birojs reģ.Nr.3-01/1834) ar tajā norādīto tīmekļa vietnes aktīvo saiti, kurā pieejams paziņojums par aktualizētā Ziņojuma iesniegšanu Birojā.
- 4.36. Pārvaldes 2017.gada 4.decembra vēstule Nr.4.5./20/8034 *“Par ietekmes uz vidi novērtējumu”* ar atsaukumi par aktualizēto Ziņojumu.
- 4.37. DAP 2017.gada 11.decembra vēstule Nr.4.9/67/2017–N–E *“Par ietekmes uz vidi novērtējuma precizēto ziņojumu”* ar atsaukumi par aktualizēto Ziņojumu.
- 4.38. Biroja 2017.gada 27.decembra vēstule Nr.3 – 01/1345 par atzinuma izdošanas termiņa pagarinājumu.
- 4.39. Privātpersonas 2017.gada 19.decembra vēstule *“Par Carnikavas novada domes sagatavoto ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu atpūtas un sporta parka “Zibeņi” ierīkošanai Carnikavas novadā”*.

## **5. Informācija par Paredzētās darbības novērtēšanas procesā apkopotajiem ieinteresēto pušu viedokļiem un argumentiem (tai skaitā par sabiedriskās apspriešanas rezultātiem):**

- 5.1. **Sākotnējā sabiedrības informēšana, sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sapulce, ieinteresēto pušu viedoklis un argumenti.**
  - 5.1.1. Izdodot lēmumu Nr.523 *“Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”*, Birojs, pamatojoties uz Novērtējuma likuma 15.panta (2)daļu, nenoteica, ka sākotnējās sabiedriskās apspriešanas ietvaros organizējama sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme. Šādas sanāksmes organizēšanu ar 2014.gada 15.decembra vēstuli Nr.01 – 11.2/3737 nepieprasīja arī Carnikavas novada dome.
  - 5.1.2. Paziņojums par Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras uzsākšanu tika publicēts Carnikavas novada domes informatīvā izdevuma *“Carnikavas Novada Vēstis”* 2014.gada 18.decembra izdevumā (209) un tīmekļa vietnēs [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv), [www.carnikava.lv](http://www.carnikava.lv). Informatīvie materiāli bija pieejami Carnikavas novada domes būvvaldes telpās (adrese: Stacijas iela 5, Carnikava), kā arī Carnikavas novada domes interneta vietnē [www.carnikava.lv](http://www.carnikava.lv).

- 5.1.3. Ierosinātāja 2014.gada 18.decembrī individuāli informēja nekustamo īpašumu īpašniekus (valdītājus), kuru nekustamie īpašumi robežojas ar Paredzētās darbības teritoriju (Birojā iesniegtas *vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksti/kvītis*).
- 5.1.4. Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā Birojs saņēma biedrības “*Vides aizsardzības klubs*” 2014.gada 18.decembra vēstuli Nr.2.6. – 015 (vēstule adresēta arī Ierosinātājai), kur pausts uzskats, ka iecerētā darbība konkrētajā vietā un plānotajā apjomā var nebūt pieļaujama sakarā ar teritorijas un apkārtnes dabas vērtībām. Vēstulē iekļauti arī vairāki ierosinājumi darbības realizēšanai (aicinājums izvērtēt iespēju veidot tādu atpūtas teritoriju, kur nebūtu jāveic meža zemju atmežošana vai arī veikt iespējami minimālu atmežošanu nepārsniedzot 1ha; rekomendēts samazināt apgaismotās platības, reizē arī izvērtēt apgaismojuma iedegšanas laikus).
- 5.1.5. Birojs 2015.gada 28.janvārī saņēma Ierosinātājas 2015.gada 23.janvāra vēstuli Nr.01 – 11.2/318 ar kuru Birojā, papildus jau augstāk minētajai biedrības “*Vides aizsardzības klubs*” vēstulei, iesniegti arī citi sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie priekšlikumi un ierosinājumi. Ierosinātāja sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā saņēma trīs Carnikavas novada iedzīvotāju 2015.gada 14.janvāra kolektīvos Ierosinātājas ieceres atbalstošus iesniegumus, ko kopumā parakstījuši 45 Carnikavas novada iedzīvotāji. Galvenie argumenti pozitīvam vērtējumam par Paredzēto darbību saistīti ar piemērotas teritorijas izveidi brīvā laika pavadīšanas iespējām.
- 5.1.6. Pamatojoties uz Ierosinātājas pieteikumu un sākotnējās sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, Birojs sagatavoja un 2015.gada 20.februārī izsniedza Programmu ietekmes uz vidi novērtējumam.
- 5.2. Sabiedrības informēšana, sabiedriskās apspriešanas sapulce, ieinteresēto pušu viedoklis Ziņojuma izstrādes stadijā:**
- 5.2.1. Paziņojums par Paredzētās darbības Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu tika publicēts Carnikavas novada domes informatīvajā izdevumā “*Carnikavas Novada Vēstis*” 2015.gada 7.septembra izdevumā, Carnikavas novada domes interneta vietnē [www.carnikava.lv](http://www.carnikava.lv) un Biroja interneta vietnē [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv). Ziņojums bija pieejams Carnikavas novada domes Klientu apkalpošanas centrā (adrese: Stacijas ielā 5, Carnikava), kā arī Ierosinātājas tīmekļa vietnē [www.carnikava.lv](http://www.carnikava.lv) un Izstrādātājas interneta vietnē [www.kblc.lv](http://www.kblc.lv).
- 5.2.2. Sabiedriskā apspriešana klātienē notika 2015.gada 17.septembrī Carnikavas novada domē (adrese: Stacijas iela 5, Carnikava) alternatīvās aprūpes centra “*Pīlādzis*” telpās, plkst.18.00. Sanāksmē piedalījās 11 personas (2 interesenti, pārējie – pašvaldības un Izstrādātājas pārstāvji). Klātesošie izrādīja interesi par plānotajiem taku un trašu seguma risinājumiem. Sanāksmē tika apspriesta atpūtas un sporta parka pieejamība ikdienā, kā arī plānotās sporta sacensības un to piesaistītās apmeklētāju plūsmas.
- 5.2.3. Ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā Ierosinātāja saņēma:
- 5.2.3.1. Četrus Carnikavas novada iedzīvotāju Ierosinātājas ieceres atbalstošus iesniegumus. Galvenie argumenti pozitīvam vērtējumam par Paredzēto darbību saistīti ar piemērotas teritorijas izveidi brīvā laika pavadīšanas iespējām (līdzīgi kā sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajā atbalsta vēstulē).
- 5.2.3.2. Carnikavas novada iedzīvotāju kolektīvo iesniegumu (iesniegumu parakstījuši 19 Carnikavas novada iedzīvotāji), kur pausts uzskats, ka sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertes atzinumā izstrādātie priekšlikumi/norādījumi ņemti vērā daļēji/neprecīzi (atzinumā ietvertie norādījumi Ziņojumā atspoguļoti nekorekti). Iesniegumā ietverts lūgums izvērtēt alternatīvas trašu asfaltbetona seguma izveidošanai biotopā.

- 5.2.3.3. Pārvaldes 2015.gada 9.decembra vēstuli Nr.4.5. – 19/8203, kurā kā būtiskākais tiek norādīts, ka Ziņojums kopumā sastādīts neņemot vērā Biroja Programmā ietvertās prasības. Tostarp Pārvalde norāda, ka nav sniegta pietiekama informācija par notekūdeņu apsaimniekošanas risinājumiem, pasākumiem nelabvēlīgas ietekmes samazināšanai uz vidi un Pārvaldes ieskatā nav pilnībā ņemti vērā sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertes atzinumā paustie objekta apsaimniekošanas risinājumi un ieteikumi. Pārvalde norāda arī uz vairākām Ziņojuma formatēšanas nepilnībām.
- 5.2.3.4. DAP 2015.gada 18.decembra vēstuli Nr.4.9/75/2015–N–E, kurā DAP norāda, ka Ziņojuma gatavošanā pieaicināto sertificēto sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinumi neatbilst Ministru kabineta 2010.gada 30.septembra noteikumos Nr.925 *“Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības”* noteiktajām prasībām un ir pārstrādājami un/vai papildināmi. DAP vērtējumā nākotnē paredzētās darbības negatīvi ietekmēs blakus esošā mikroliegumā ūpja ligzdošanu, ja netiks ievērotas dabas aizsardzības prasības, kas samazinātu paredzētās darbības ietekmi (DAP un pieaicinātā ornitologa viedokļi attiecībā uz ūpja ligzdošanas periodu ir atšķirīgi). DAP atbalsta jau esošo celiņu atjaunošanu un stihiski izveidojušos celiņu uzlabošanu, taču vērš uzmanību, ka nav pieļaujama jaunu maršrutu celiņu izbūve, kas samazinātu īpaši aizsargājamā biotopa 2180 *Mežainas piejūras kāpas* platību un tajā ietvertās dabas vērtības. DAP papildus norāda uz nepieciešamību kritiski vērtēt Ziņojuma nodaļu *“Analogu pieredzes īss izvērtējums”*, jo salīdzinātas teritorijas ar dažādu dabas aizsardzības statusu – īpaši aizsargājamas dabas teritorijas, blakus esošais mikroliegums un meža parks.
- 5.2.4. 2015.gada decembrī saņemtās vēstules adresētas gan Ierosinātājai, gan Birojam, līdz ar to nebija nepieciešamība Birojam tās atkārtoti nosūtīt Ierosinātājai un Izstrādātājai izvērtēšanai.
- 5.3. Sabiedrības informēšana par Birojā iesniegto Ziņojumu un argumenti Ziņojuma izvērtēšanas stadijā:**
- 5.3.1. Birojā Ziņojums tika iesniegts 2016.gada 11.janvārī. Paziņojums par iesniegto Ziņojumu tika publicēts Biroja tīmekļa vietnē [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv). Ziņojums bija pieejams Izstrādātājas interneta vietnē [www.carnikava.lv](http://www.carnikava.lv).
- 5.3.2. Birojs 2016.gada 13.janvārī saņēma privātpersonas 2016.gada 12.janvāra vēstuli *“Par Carnikavas novada “Zibeņi” trases izbūves likumību un jau radīto un nākotnes ietekmi uz vidi”*, kurā sniegta informācija, ka Paredzētā darbība jau ir uzsākta un sporta trasē *“Zibeņi”* jau vairākus gadus notiek sporta sacensības. Iesniegumam pievienoti fotoattēli un satelīta attēli, iesniegumā norādot, ka darbības Zemes vienībā, tostarp meža izciršana veikta, sākot no 2009.gada līdz 2015.gada beigām.
- 5.3.3. Birojs 2016.gada 20.janvāra vēstulē Nr.3 – 01/129 (adresēta Ierosinātājai) un vēstulē Nr.3 – 01/131 (adresēta Pārvaldei un DAP) lūdza minētās iestādes sniegt papildus informāciju saistībā ar privātpersonas 2016.gada 12.janvāra vēstulē norādītajiem faktiem. Ziņojuma izvērtēšana līdz pieprasītās informācijas saņemšanai tika apturēta.
- 5.3.4. Pārvalde ar 2016.gada 27.janvāra vēstuli Nr.4.5. – 20/678 informēja Biroju, ka Pārvalde darbībām Zemes vienībā nav izsniegusi tehniskos noteikumus. Savukārt DAP 2016.gada 9.februāra vēstulē Nr.1.5/29/2016–N–E informēja Biroju, ka DAP darbinieki 2016.gada 1.februārī apsekoja atpūtas un sporta parka *“Zibeņi”* teritoriju, secinot, ka aktīvās atpūtas trase jau dabā pastāv – ir izvietotas norādes un meža celiņi vismaz daļēji ir noklāti ar šķeldu (apsekojuma laikā zemi klāja sniega sega, līdz ar to pilnā mērā celiņu segumu nebija iespējams novērtēt).
- 5.3.5. Ar 2016.gada 27.janvāra vēstuli Nr.4.5. – 20/678 Pārvalde sniedza arī šādu atsauksmi par Ziņojumu:

- 5.3.5.1. Nav sniegta pietiekama informācija par notekūdeņu apsaimniekošanas risinājumiem, pasākumiem nelabvēlīgas ietekmes samazināšanai uz vidi. Pārvalde norāda, ka no Ziņojuma materiāliem nevar izsecināt, kurās vietās ir paredzētas trases ar cieto segumu, vai tās skars īpaši aizsargājamo biotopu.
- 5.3.5.2. Pārvalde norāda uz nepieciešamību iesniegt detalizētu kartogrāfisko materiālu, kur būtu sniegta esošās situācijas vizualizācija un reāli plānoto trašu un citas infrastruktūras izvietojums.
- 5.3.5.3. Pārvalde vērš uzmanību, ka ir konstatējusi nesakritību Ziņojumā attēlotajā mikrolieguma buferzonā un DAP dabas datu informācijas sistēmā "OZOLS" mikrolieguma un tā buferzonas aizņemtajā platībā.
- 5.3.5.4. Pārvaldes ieskatā Ziņojumā jāpārskata Paredzētās darbības vieta, jo gan saskaņā ar privātpersonas iesniegumā ietvertu informāciju, gan arī atsaucēm Ziņojumā, sporta un atpūtas parka "Zibeņi" ierīkošana būs saistīta arī ar blakus esošajiem nekustamajiem īpašumiem.
- 5.3.6. Laika posmā, kamēr Ziņojuma izvērtēšana līdz apstākļu noskaidrošanai tika apturēta, Birojs saņēma:
  - 5.3.6.1. Privātpersonas 2016.gada 22.februāra divus iesniegumus - iesniegumu *"Par īpaši aizsargājamas dabas teritorijas izveidošanu"*, kurā lūgts noteikt īpaši aizsargājamu dabas teritorijas statusu nekustamā īpašuma *"Valsts mežs 8052"* zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 8052 005 1449 un 8052 005 1292, un iesniegumu *"Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras iespējamiem pārkāpumiem un par citiem "Zibeņu" trases izbūves un lietošanas ierobežojumiem un iespējamiem pārkāpumiem"* (citu starpā sniegta informācija par atpūtas un sporta parkā organizētām sacensībām, kā arī viedoklis par Ziņojuma zemo kvalitāti).
  - 5.3.6.2. Privātpersonas 2016.gada 17.maija vēstuli *"Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras iespējamiem pārkāpumiem un par Carnikavas "Zibeņu" trases izbūves un lietošanas ierobežojumiem"*, kurā sniegta informācija, ka atpūtas un sporta parkā tiek organizētas sporta sacensības.
  - 5.3.6.3. Ierosinātājas 2016.gada 10.jūnija vēstuli Nr.01 – 8.2/1189, kurā sniegta atbilde uz Biroja 2016.gada 23.maija vēstulē Nr.3 – 01/644 ietvertu lūgumu precizēt, kuras darbības un kādā apjomā vēl tikai paredzēts realizēt. Ierosinātāja uzskata, ka Zemes vienībā nav veikusi darbības, kurām piemērots IVN, kā arī uzskaita, kādas trases un labiekārtojums Darbības vietā paredzēts.
  - 5.3.6.4. Pārvaldes 2016.gada 14.jūnija pārbaudes aktu Nr.572 – 092/2016, saskaņā ar kuru:
    - 5.3.6.5. *"Valsts mežs 8052" Carnikavas novadā ir izvietotas informatīvas zīmes un attēlota slēpošanas un aktīvās atpūtas parka "Zibeņi" shēma, saskaņā ar kuru ir ierīkota 300m; 500m; 1,0km un 2,0km garas trases zemes īpašumā ar kadastra Nr.80520051449. Pārbaudē konstatēts, ka autostāvvietā ir nožogota ar koka stabiem, autostāvvietā galvenokārt ir grunts segums, vietām šķelda un smilts. Ierīkotajās trasēs ir izvietotas informatīvas norādes – virzienrādītāji un uzraksti, piemēram, "Uzmanību! Slēpošanas trases! Iebraukt aizliegts!". Objektā izvietoti arī pjedestālu pakāpieni pirmajām trīs vietām, kā arī informācija, ka 13. septembrī atpūtas un sporta parkā "Zibeņi" notika Carnikavas rudens velo brauciens".*
    - 5.3.6.6. *Zemes īpašumam ar kadastra Nr.80520051449 piegulošajā teritorijā ir izvietota (ar koka stabiņiem un balķiem norobežota) iesildīšanās trase (aplis), izvietota izkārtne un slēpošanas un aktīvās atpūtas parka "Zibeņi" shēma, izvietots atkritumu konteiners. Teritorija vietām klāta ar koka šķeldu.*

- 5.3.6.7. *“Teritorijā ir ierīkotas vairākas dažāda garuma trases (300m, 500m, 1,2km, 1,6km), atsevišķās trasēs ir izvietoti dažī koka mietiņi ar krāsotiem galiem, uz kokiem, kas aug trases malās, ir krāsotas svītras, trases ir klātas ar koka šķeldas segumu (vietām līdz 10cm no augsnes virskārtas).*
- 5.3.6.8. *“Kartē ir attēlota 2,5km trase, kas sākuma un beigu posmā pārklājas ar iepriekšminētajām īsākās distances trasēm. Pārbaudē konstatēts, ka 2 km garā trase nav pārklāta ar koka šķeldas segumu, ir krāsotas svītras uz kokiem, trases D daļā (pie elektropārvades augstsprieguma līnijas) ir uzstādītas divas informatīvas zīmes Uzmanību! Slēpošanas trase! Iebraukt aizliegts! Pārbaudē konstatēts, ka 2,5km garajai trasei ir nedaudz citāda konfigurācija A daļā, kā tas ir norādīts P.Bričonoka sagatavotajā kartē. Pārbaudē zemes īpašumā ar kadastra Nr.80520051449 netika konstatēta ūdenstilpne, kas atspoguļota P.Bričonoka sagatavotajā kartē”.*
- 5.3.6.9. *“Carnikavas novada domes INTERNET vietnē <http://www.carnikava.lv/jaunumi/30-sports/1921-24-un-25-oktobri-carnikava-notiks-kamanu-sunu-sporta-čempionats> norādīts, ka 24. un 25.10.2015. Carnikavā notika kamanu suņu sporta čempionāts 5 km garā posmā (trasē), INTERNET vietnēs ir atrodamas arī fotogrāfijas no notikušā pasākuma. INTERNET vietnēs pieejama informācija arī par iepriekš notikušajām sacensībām. INTERNET vietnē <http://www.suni.lv/viewtopic.php?f=28&t=4427&start=20#p169890> pieejama informācija par Latvijas čempionātu 2013 “Baltijas kauss 2013” I posms “IFSS Pasaules kausa posms” “Zibeņi”, Carnikavā, attēlotajā kartē ir iezīmēta 5km gara trase, kas iet ārpus zemes īpašuma ar kadastra Nr.80520051449 robežām. Minētā trase iet pa vairākiem zemes īpašumiem, galvenokārt pa zemes īpašumu ar kadastra Nr. 80520051292, kas saskaņā ar Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmas datiem atrodas valsts īpašumā. Īpašumā ar kadastra Nr.80520051292 ir izveidots mikroliegums īpaši aizsargājamas putnu sugas aizsardzībai. Minētā trase iet apkārt ap mikrolieguma teritoriju”.*
- 5.3.6.10. *“Ņemot vērā augstākminēto informāciju, Pārvaldes ieskatā slēpošanas un aktīvās atpūtas parka “Zibeņi” izveidei un turpmākai izmantošanai paredzēta lielāka teritorija, kā tas ir norādīts IVN ziņojumā. Pārvaldes ieskatā ir veiktas saimnieciskās darbības, kas daļēji iznīcinājušas dabisku mežu un meža zemsedzi un negatīvi var ietekmēt īpaši aizsargājamās putnu sugas ligzdošanu”.*
- 5.3.7. Lēmumi par videi nodarītu kaitējumu un nepieciešamiem neatliekamajiem vai sanācijas pasākumiem saskaņā ar Vides aizsardzības likuma 28.panta (5)daļu netika pieņemti.
- 5.3.8. Balstoties uz saņemto un apkopoto informāciju, Birojs 2016.gada 12.jūlijā, pamatojoties uz Novērtējuma likuma 20.panta ceturto daļu, pieņēma lēmumu Nr.3 – 01/953 par Ziņojuma atgriešanu pārstrādāšanai.
- 5.3.9. Pārstrādātais Ziņojums Birojā tika iesniegts 2017.gada 18.janvārī. Paziņojums par iesniegto Ziņojumu tika publicēts Biroja tīmekļa vietnē [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv). Ziņojums bija pieejams Ierosinātājas interneta vietnē [www.carnikava.lv](http://www.carnikava.lv).
- 5.3.10. Par pārstrādāto Ziņojumu Birojs saņēma atsauksmes no DAP un Pārvaldes (DAP 2017.gada 8.februāra vēstule Nr.4.9/10/2017–N–E un Pārvaldes 2017.gada 10.februāra vēstule Nr.4.5. – 20/1117). Konstatējot, ka Ziņojumā nav veikti nepieciešamie labojumi, - Birojs ar 2017.gada 24.februāra vēstuli Nr.8 – 01/272 lūdza Ierosinātāju un Izstrādātāju atkārtoti izvērtēt iepriekš izteiktos iebildumus un ņemt vērā Biroja lēmumā Nr.3 – 01/953 ietvertos norādījumus.

5.3.11. Aktualizētais Ziņojums Birojā tika iesniegts 2017.gada 28.aprīlī. Paziņojums par iesniegto Ziņojumu tika publicēts Biroja tīmekļa vietnē [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv). Ziņojums no 2017.gada 17.maija bija pieejams Ierosinātājas interneta vietnē [www.carnikava.lv](http://www.carnikava.lv). Ziņojuma izvērtēšanas laikā Birojs saņēma:

5.3.11.1. privātpersonas 2017.gada 14.maija vēstuli *“Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras iespējamiem pārkāpumiem, par pārkāpumiem īpašuma Valsts mežs 8052 izciršanā “Zibeņu” trases izbūves vajadzībām, par Carnikavas novada “Zibeņu” trases izbūves un lietošanas ierobežojumiem”*, kurā sniegta informācija par kārtējam plānotajām sporta sacensībām Darbības vietā, kā arī izteikts viedoklis par Ziņojuma kvalitāti.

5.3.11.2. Pārvaldes 2017.gada 29.maija vēstuli Nr.4.5. – 20/3844, kurā norādīts, ka Pārvaldei vairs nav principiālu iebildumu par izstrādāto Ziņojumu.

5.3.11.3. DAP 2017.gada 1.jūnija vēstuli Nr.4.9/32/2017–N–E, kurā norādīts, ka ietekmes uz īpaši aizsargājamām dabas vērtībām Ziņojumā nav analizētas pēc būtības un Ziņojumam nepieciešami kvalitatīvi uzlabojumi.

5.3.12. 2017.gada 22.jūlijā, balstoties uz saņemto un apkopoto informāciju un pamatojoties uz Novērtējuma likuma 20.panta ceturto daļu, Birojs ar lēmumu Nr.3 – 01/695 atkārtoti atgriezta Ziņojuma pārstrādāšanai.

5.3.13. Pārstrādātais Ziņojums Birojā tika iesniegts 2017.gada 25.oktobrī. Paziņojums par iesniegto Ziņojumu tika publicēts Biroja tīmekļa vietnē [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv). Ziņojums no 2017.gada 1.novembra bija pieejams Ierosinātājas interneta vietnē [www.carnikava.lv](http://www.carnikava.lv).

5.3.14. Ziņojuma izvērtēšanas laikā Birojs saņēma:

5.3.14.1. Pārvaldes 2017.gada 4.decembra vēstuli Nr.4.5./20/8034, kurā norādīts, ka Pārvaldei vairs nav principiālu iebildumu par izstrādāto Ziņojumu;

5.3.14.2. DAP 2017.gada 11.decembra vēstuli Nr.4.9/67/2017–N–E, kurā norādīts, ka ietekmes uz īpaši aizsargājamām dabas vērtībām Ziņojumā vēl arvien nav analizētas pēc būtības;

5.3.14.3. privātpersonas 2017.gada 19.decembra vēstuli *“Par Carnikavas novada domes sagatavoto ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu atpūtas un sporta parka “Zibeņi” ierīkošanai Carnikavas novadā”*, kurā ietverts viedoklis par Ziņojuma zemo kvalitāti.

## **6. Ietekmes uz vidi novērtējums un nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama:**

6.1. Novērtējis Ziņojumu, Birojs secina, ka aktualizētajā Ziņojumā vispārīgi apzināti galvenie ar Darbības vietu un trašu ekspluatāciju saistītie faktori, kas var radīt nelabvēlīgu ietekmi uz vidi, ņemot vērā līdzšinējo teritorijas izmantošanas veidu un vides stāvokli, Darbības vietā esošās dabas vērtības un jau veikto darbības apjomu. Tā kā IVN Paredzētajai darbībai tika daļēji veikts kā novērtējuma savlaicīgas neveikšanas pārkāpuma labojums, - liela daļa ietekmju, kas apzinātas, ir jau iestājušās un IVN ir daļēji zaudējis savu sākotnējo jēgu. Ar trašu izvietojuma apsvērumiem izvairīties no nelabvēlīgas ietekmes uz īpaši aizsargājamām dabas vērtībām vairs nav iespējams, jo trases ir esošas un tiek ekspluatētas. Tādēļ nākotnē vērsta novērtējamais jautājums ir galvenokārt tikai saistībā ar tiem risinājumiem, kas var tikt paredzēti un īstenoti, lai Darbības vieta tiktu apsaimniekota pēc iespējas organizēti un ilgtspējīgi. Darbības vietā jau šobrīd ir salīdzinoši liela noslodze, palielināts trokšņu līmenis. Ir sagaidāms, ka lokāli antropogēnā slodze palielināsies, tādēļ izsverami un vērtējami risinājumi, kas lokāli ietekmes varētu mazināt.

- 6.2. Kā būtiskākos Birojs Ziņojumā identificē sekojošus ar Paredzētās darbības realizāciju saistītus ietekmes uz vidi aspektus:**
- 6.2.1. Bez ietekmes novērtējuma un vides aizsardzības prasību noskaidrošanas veiktās darbības, nepieciešamība pēc ietekmes novēršanas un situācijas labojuma pasākumiem.**
- 6.2.2. Ar papildus paredzētajiem būvniecības un labiekārtojuma darbiem saistītās ietekmes.**
- 6.2.3. Sporta un atpūtas parka ekspluatācijas ietekmes.**
- 6.3. Izvērtējot Ziņojumā identificētos un izvērtētos ar Paredzētās darbības realizāciju saistītos ietekmes uz vidi aspektus, kā arī novērtējot Ziņojuma izvērtēšanā iesaistīto un ieinteresēto personu paustos viedokļus un argumentus, Birojs secina sekojošo:**
- 6.3.1. Bez ietekmes novērtējuma un vides aizsardzības prasību noskaidrošanas veiktās darbības, nepieciešamība pēc ietekmes novēršanas un situācijas labojuma pasākumiem.**
- 6.3.1.1. Saskaņā ar lietas materiāliem pašlaik Zemes vienībā ir ierīkotas savstarpēji savienotas četras atšķirīga garuma un platuma trases, kuru atsevišķi posmi ir klāti ar koka šķeldas segumu, atsevišķās vietās uzstādītas informatīvas zīmes. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam, trases ierīkotas galvenokārt vietās, kur jau līdz šim Zemes vienībā bija izveidojies taku tīkls. IVN ietvaros nav gūta tāda informācija, kas šo apgalvojumu nepārprotami pierādītu, tomēr informācija, kas apkopota IVN gaitā, tostarp Darbības vietā veiktās pārbaudes, nenorāda uz pretējo. To, ka Zemes vienībā ir salīdzinoši blīvs, vismaz desmit gadus samērā intensīvi ekspluatēts iemītu un iebrauktu taku tīkls, apliecina arī sugu un biotopu eksperti, kas veikuši teritorijas apsekošanu 2015.gadā. Vienlaikus nav šaubu, ka, nesagaidot IVN rezultātu, takas ir paplašinātas un ir veikta koku ciršana to malās. Tāpat vietām ir pārmainīts reljefs.
- 6.3.1.2. Vides aizsardzības likuma 1.panta 7.punkts noteic, ka kaitējums īpaši aizsargājamām sugām vai biotopiem ir jebkādi postījumi, kuriem ir būtiska nelabvēlīga ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām vai mikroliegumiem, īpaši aizsargājamo sugu vai biotopu labvēlīga aizsardzības statusa sasniegšanu vai uzturēšanu. Minētā likuma 25.-28.pants paredz, ka persona, kura kaitējumu ir nodarījusi, ir par to atbildīga, kā arī ir atbildīga par sanācijas pasākumu veikšanu, ja tādi ir nepieciešami. Saskaņā ar Vides aizsardzības likuma 1.panta 15.punktu sanācijas pasākumi ir pasākumi, kas veicami, lai novērstu kaitējumu, atjaunotu vai atgrieztu, atveseļotu vai aizstātu dabas resursus, kuriem nodarīts kaitējums, un ar dabas resursiem saistītās funkcijas, kuras pasliktinājušās, arī pasākumi kaitējuma samazināšanai, novēršanai un pagaidu pasākumi, vai līdzvērtīgu alternatīvu nodrošināšana dabas resursiem vai ar šiem resursiem saistītajām funkcijām. To, vai kaitējums nodarīts un sanācijas pasākumi nepieciešami, noteic Valsts vides dienests, izvērtējot, vai videi (arī īpaši aizsargājamām sugām vai biotopiem) nodarīts kaitējums. Informāciju par Darbības vietā veiktajām darbībām Birojs izskatīšanai pēc piekritības 2016.gadā nosūtīja gan DAP, gan Pārvaldei, kas ir Valsts vides dienesta struktūrvienība, tostarp (ja nepieciešams), - videi nodarīta kaitējuma novērtēšanai un neatliekamo vai sanācijas pasākumu veikšanai. Lēmumi par biotopu atjaunošanas vai citiem nepieciešamiem novēršanas pasākumiem Zemes vienībā netika pieņemti.
- 6.3.1.3. Attiecīgi, izdodot šo atzinumu, Birojs Zemes vienībā veiktās darbības vērtē tādā tvērumā, kā tas šobrīd iespējams, ņemot vērā Novērtējuma likumā un Eiropas Savienības Tiesas spriedumā C-201/02 paredzēto. Izdodot šo atzinumu, izdarāmi secinājumi par ietekmi uz vidi, kas jau iestājusies, un pārbaudāms, vai nav konstatējama

nepieciešamība veikt kādus ietekmes novērtēšanas, pārbūves darbus. Vadoties no šāda novērtējuma, Birojs arī izsver, vai ietekmes novērtēšanai, samazināšanai un pārvaldībai nav nepieciešams saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta desmito daļu izvirzīt nosacījumus.

- 6.3.1.4. Saskaņā ar Ziņojumu šobrīd Darbības vietā ir jau šādas trases - *Zaļā trase* ar garumu 1840m un platumu 9m, *Zilā trase* ar garumu 1580m un platumu 6m, *Sarkanā trase* ar garumu 300m un platumu 6m, *Dzeltenā trase* ar garumu 400m un platumu 6m. Trases regulāri notiek dažādas aktivitātes. Tā kā cilvēku iecienītu meža taku tīkls ir ne tikai Zemes vienībā, bet tas turpinās arī blakus esošajā meža masīvā – aktivitātes tiek veiktas arī uz R no Darbības vietas, ieskaitot mikrolieguma, kas izveidots īpaši aizsargājamas putnu sugas aizsardzībai, teritorijā. No lietas materiāliem izriet, ka iepriekš norisinājušies arī tādi organizēti sporta pasākumi, kas izmanto takas mikrolieguma teritorijā, vienlaikus no Ziņojuma izriet apņemšanās šādu rīcību vairs nepieļaut. Labiekārtotas trases izveide aktīvās atpūtas plūsmu virzītu tikai pa trasēm Darbības vietā.
- 6.3.1.5. Kopsavēlot IVN ietvaros apkopoto informāciju, secināms, ka Darbības vietā līdz šim veiktas sekojošas darbības (informācija atbilstoši Ziņojumā norādītajam):
- 6.3.1.5.1. *Zaļās trases* teritorijā ir veikta ~ 70 koku izcirstāna posmā no 150m līdz 1400m; veikta zemsedzes izlīdzināšana 20-30cm dziļumā 4m platumā posmā no 130m līdz 1600m (kopā ~5880m<sup>2</sup> platībā; citviet Ziņojumā norādīts, ka ~7360 m<sup>2</sup> platībā); trase visā garumā ir noklāta ar šķeldu;
- 6.3.1.5.2. *Zilās trases* teritorijā izcirsti ~ 45 koki. Zemsedzes pārveidošana nav veikta;
- 6.3.1.5.3. Attiecībā uz *Sarkano* un *Dzelteno trasi* sniegta informācija, ka koku izcirstāna un zemsedzes izlīdzināšana nav veikta.
- 6.3.1.6. Īpašumā "*Meža Nagaiņi*" veikti meliorācijas sistēmas remontdarbi, izcirsti krūmi un labiekārtota teritorija, ierīkots norobežots laukums, izvietoti informatīvi plakāti.
- 6.3.1.7. Papildus Ziņojumā uzskaitītajam, atzīmējams, ka Ziņojumā joprojām iekļauta savstarpēji nesaskanīga un pretrunīga informācija, piemēram, attiecībā uz esošo celiņu kopējo platību Ziņojuma 44.lpp. minēts, ka celiņu (trašu) virsma ir ~21 000m<sup>2</sup>, bet 38.lpp. norādīts, ka celiņu (trašu) kopējā platība ir ~29 070m<sup>2</sup>. Iespējams atšķirības aprēķinos pamatojamas ar to – vai aprēķinā ir/nav ņemtas vērā trašu nomales, tomēr no Ziņojuma šāds skaidrojums neizriet. Tāpat sniegta pretrunīga informācija par pārveidotās zemsedzes apjomu (29.lpp, - 5880m<sup>2</sup>, 34.lpp 7360m<sup>2</sup>) un izcirsto koku daudzumu (28.lpp. norādīts, ka izcirsti 115 koki, Ziņojuma 34.lpp - 101 koks). Ņemot vērā Paredzētās darbības veidu un Darbības vietu (darbības nav veiktas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā) – novērtētās apjomu atšķirības Birojs neuzskata par ļoti būtiskām, turklāt ietekmes jau iestājušās un tās vairs nav iespējams novērst. Tāpat ņemams vērā, ka Zemes vienībā un tai blakus esošajās teritorijās jebkurā gadījumā veikta (un ir pieļaujama) arī mežsaimnieciskā darbība. Tomēr minētais atkārtoti norāda uz trūkumiem un kvalitāti, kādā sagatavots Ziņojums, kas apgrūtina tā vērtēšanu (par ko pamatoti kritiskas atsauksmes sniegusi arī DAP un privātpersona).
- 6.3.1.8. No Ziņojuma izriet, ka faktiski visa Īpašuma teritorija atbilst Eiropas Savienības un Latvijas aizsargājamam biotopam 2180 *Mežainas piejūras kāpas*. Ziņojumā nav sniegts salīdzinošs aprēķins, cik liela ir atpūtas un sporta parka „*Zibeņi*” izveides rezultātā tieši ietekmētā (t.i. iznīcinātā) un netieši ietekmētā biotopa 2180 *Mežainas piejūras kāpas* platība pret īpaši aizsargājamā biotopa platību Īpašumā un valstī kopumā. Vienlaikus Ziņojumā norādīts, ka Īpašumā izbūvēto celiņu virsmas platība veido nepilnus 14% no Zemes vienības kopējās teritorijas. Birojs, pārbaudot Ziņojumā iekļauto aprēķinu, nonāk

pie mazliet atšķirīga rezultāta, taču piekrīt, ka iznīcinātā biotopa platība visticamāk nepārsniedz 14% no Zemes vienības teritorijas. Pieņemot, ka uz trašu rēķina zaudētā biotopa platība atbilst trašu platībai ( $\sim 29\,070\text{m}^2$  jeb  $\sim 2,9\text{ha}$ ), orientējoties var aprēķināt, ka zaudētā biotopa 2180 *Mežainas piejūras kāpas* platība veido  $\sim 0,005\%$  no minētā biotopa platības Latvijā.

- 6.3.1.9. Biotopa 2180 *Mežainas piejūras kāpas* ekoloģisko vērtību nosaka reljefs, īpašie hidroloģiskie apstākļi un mikroklimata daudzveidība. Atbilstoši Ziņojumam „*Ziņojums Eiropas Komisijai par biotopu (dzīvotņu) un sugu aizsardzības stāvokli Latvijā*” (novērtējums par 2007. – 2012.gadu), biotopa 1.8., 2180 *Mežainas piejūras kāpas* kopējais aizsardzības stāvoklis valstī novērtēts kā nelabvēlīgs - slikts, ar tendenci pasliktināties. Vērtējot, kāda ir minētā biotopa kvalitāte Zemes vienības teritorijā, savu vērtējumu sniegusi sertificēta sugu un biotopu eksperte I.Straupe (turpmāk – Eksperte). Ziņojuma I pielikumā pievienots Ekspertes atzinums, kurā norādīts, ka minētā biotopa apdraudošie faktori galvenokārt saistīti ar cilvēka darbību - intensīvu mežizstrādi, rekreāciju (tā veicina eutrofikāciju, mainās augu sabiedrību struktūra un floristiskais sastāvs), apbūvi un apstādījumu ierīkošanu (būtiski izmaina ainavu). Novērtējot biotopa stāvokli Zemes vienībā un tās apkārtnē, Eksperte secinājusi, ka to jau samazinājusi mežsaimnieciskā darbība (vairāki izcirtumi), mežaudžu fragmentācija ar ceļiem. Eksperte secinājusi, ka mežaudzēs praktiski nav sastopama atmirusī koksne (sausokņi, stumbeņi un kritālas) un bieži sastopamas invazīvas un ekspanzīvas augu sugas, kas liecina par biotopa degradācijas procesiem. Ņemot vērā minēto, Eksperte izteic vērtējumu, ka biotops vairs neatbilst dabiskam meža biotopam, vienlaikus uzskaita virkni nosacījumu un ieteikumu, kuru ievērošana Darbības vietā būtu nepieciešama, lai saglabātu biotopu un tā reljefu kā vienotu kompleksu vismaz esošajā stāvoklī. Eksperte secina, ka līdzšinējā, maz kontrolētā antropogēnā slodze (kopskatā ar labiekārtojuma trūkumu) veicina gan biotopa kvalitātes samazināšanos (izmīdīšana, izbraukšana), gan eutrofikācijas procesus, tādēļ Ekspertes ieskatā nepieciešami pasākumi, kas kontrolētu antropogēno slodzi un noteiktu teritorijas, kur tā novirzāma. Ekspertes ieskatā palīgbūves, tehniskie laukumi, labierīcību zonas u.c. objekti jāizvieto Darbības vietas Z daļā, ārpus meža biotopa. Ekspertes ieskatā tāpat ir nepieciešams mērķtiecīgi veidot taku tīklu, - piemērotu un atbilstoši aprīkotu ceļu infrastruktūru, kas ļautu samazināt slodzi uz apkārtnes teritorijām. Salīdzinot šos ieteikumus ar faktisko situāciju dabā, secināms, ka esošā un plānotā situācija atpūtas un sporta parka labiekārtojumā atbilst minētajiem Ekspertes ieteikumiem. Attiecībā uz labiekārtojuma izpildījumu Eksperte gan norāda, ka nepieciešams saglabāt teritorijas reljefu (nav pieļaujama norakšana, izlīdzināšana, uzbēršana), kā arī būtu pieļaujama tikai atsevišķu koku (bīstamo koku, kas apdraud apmeklētājus) ciršana. Attiecībā uz atpūtas zonu plānojumu Eksperte norāda, ka tās būtu plānojamas uz koka platformām, vietās, kur reljefs ir līdzens un nav nepieciešama tā norakšana. Salīdzinot šos ieteikumus ar faktisko situāciju dabā, diemžēl jāsecina, ka ne visos aspektos Ierosinātāja vadījusies no Ekspertes ieteikumiem – paplašinot takas, koku ciršana visdrīzākais veikta iecerētajā (nevis Ekspertes ieteiktajā samazinātajā) apjomā, atsevišķās vietās (taku daļā) nedaudz izmainīts arī reljefs. Vienlaikus nav konstatējams, ka reljefa pārmaiņas būtu tik būtiskas, ka tās izmainītu dabisko piejūras kāpu reljefu Darbības vietā kopumā. Ierīkotajā atpūtas un sporta parkā nav arī izbūvētas (un nav plānotas) tādas papildus atpūtas zonas, kas izlīdzinātu vai noraktu kāpas. Eksperte savā 2015.gada 23.decembra atzinumā iekļāvusi arī ieteikumus, kas attiecas uz trašu segumu. Ekspertes ieskatā būtu pieļaujams tikai dabiskas izcelsmes segums (piemēram, grants, smilts, šķelda), un šādu ieteikumu vai nosacījumu Eksperte pamato ar nepieciešamību ierobežot ruderālo augu sugu (nezāļu) attīstību un izplatību biotopā. Atbilstoši lietās materiāliem šobrīd ierīkotajām trasēm ir dabisku materiālu segums.

6.3.1.10. Tā kā Darbības vietas tuvumā ir mikroliegums putna sugas aizsardzībai, Darbības vietu un teritorijas tās apkārtnē vērtējis arī sertificēts ornitofaunas eksperts R. Lebus (turpmāk – Eksperts). Novērtējis teritoriju un tās līdzšinējo antropogēno slodzi, Eksperts Ziņojuma I pielikumā pievienotajā atzinumā konstatē, ka īpaši aizsargājamā putnu suga mikrolieguma teritorijā uzstādītajā mākslīgajā ligzdā pēdējos gadus nav ligzdojusi, no atzinuma arī neizriet, ka Eksperts būtu konstatējis pazīmes, ka putns teritorijā uzturas. Izdarot secinājumus un vērtējumu par to, kas varētu būt par pamatu šādai situācijai, Eksperts norāda, ka precīzi iemeslu minēt nav iespējams, vienlaikus neizslēdz, ka iemesls varētu būt arī pārāk augstais antropogēnās slodzes līmenis. Eksperts arī norāda, ka apkārtnes teritorijas ornitoloģisko nozīmi visā meža masīvā ir būtiski samazinājuši apjomīgie mežizstrādes darbi – gan kailcirtes, gan sausokņu izvākšana. Apkopojis vērtējumā izdarītos secinājumus, Eksperts pieļauj, ka apmeklētāju novirzīšana uz labiekārtotām trasēm, kas nešķērso mikrolieguma teritoriju, varētu samazināt līdzšinējo ietekmi un, iespējams, veicināt sekmīgu ligzdošanu, kā arī atzīst, ka atpūtas un sporta parka ierīkošana Darbības vietā ir pieļaujama (ja trases nevirza mikrolieguma teritorijā, ja ievēro sezonālu ierobežojumu masu pasākumu rīkošanai, kā arī ierobežo apgaismojumu un skaļas mūzikas atskaņošanu). Salīdzinot šos ieteikumus ar faktisko situāciju dabā, nav konstatējams, ka nebūtu nodrošināta to ievērošana. Trases nav ierīkotas un nav paredzētas mikrolieguma teritorijā, garākās un intensīvākās noslodzes trases (zilā un zaļā trase) izvietotas Darbības vietas austrumu daļā, vistālāk no mikrolieguma teritorijas, kā arī šobrīd nozīmīgi trases apgaismes un apskaņošanas objekti vēl nav izbūvēti (prasības to ierīkošanai var tikt vēl izvirzītas un ievērotas).

6.3.1.11. Izdarot apsvērumus par ietekmēm būvniecības laikā, secināms, ka (papildus iepriekš aplūkotojām) Darbības vietā radītas būvniecībai raksturīgās ietekmes – būvniecības atkritumu rašanās, īslaicīgi apgrūtināta piekļuve Darbības vietai, palielināta transporta kustība piegulošajā teritorijā un uz tuvējiem autoceļiem, kā arī troksnis no būvniecībā izmantotās tehnikas.

6.3.1.12. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Birojs atzīst, ka trašu ierīkošanai, ja IVN tiktu veikts savlaicīgi, iespējams, varētu tikt izvirzīti un ievēroti nosacījumi, kas ietekmi uz vidi rada mazāku, vienlaikus nav konstatējams, ka kādu no trasēm būtu pamats nojaukt vai kādās no teritorijām kaitējums videi būtu nodarīts tādā mērā, ka nepieciešami meža biotopa atjaunošanas, koku stādīšanas darbi. Attiecībā pret mikroliegumu, noslogotāko trašu izvietojums ir iespējami optimāls, vienlaikus iztrūkst tādu pārdomātu risinājumu, kas papildus kavētu un ierobežotu sportisko aktivitāšu veikšanu meža takās un celiņos, kas atrodas ārpus darbības vietas (jo īpaši mikroliegumā). Biroja ieskatā būtu nepieciešams uzstādīt norobežojumus un informatīvas zīmes, kā arī veikt izglītojošus pasākumus kopumā (piemēram, izvietot informāciju uz informācijas stenda), ar kuriem sporta un atpūtas parka apmeklētāji tiktu aicināti izturēties pret dabu ar pietāti un respektēt to, ka labiekārtotas trases izveidotas, lai novērstu slodzi no teritorijām, kur tā ir nevēlama un pat var nodarīt kaitējumu. Minētie risinājumi var būt integrējami tajos nosacījumos, kas attiecas uz papildus plānotajiem būvniecības un labiekārtojuma darbiem (šī Biroja atzinuma 6.3.2. nodaļa), savukārt jau veiktajiem būvdarbiem saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu nav konstatējama lietderīga pamata šobrīd izvirzīt pārbūves nosacījumus.

### **6.3.2. Ar papildus paredzētajiem būvniecības un labiekārtojuma darbiem saistītās ietekme:**

6.3.2.1. Atbilstoši Ziņojumam būtiskas ietekmes plānoto būvniecības darbu laikā vairs netiek prognozētas, jo galvenais būvniecības darbu apjoms jau veikts un saskaņā ar Ziņojumu trašu pagarināšana vai paplašināšana vairs netiek paredzēta. Papildus plānotie būvniecības darbi saistīti ar trašu seguma ieklāšanu, nomaļu izveidi, atkritumu

konteineru uzstādīšanu, apgaismes un apskaņošanas sistēmu izbūvi un citiem labiekārtojuma darbiem (skat. šī Biroja atzinuma 3.3.2.punktu ar apakšpunktiem).

- 6.3.2.2. No Ziņojuma izriet, ka zilajai un zaļajai trasei iecerēts izveidot asfalta seguma klātni 6m un 4,5m platumā, bet sarkanajai un dzeltenajai trasei – grants un šķeldas seguma klātni. Vienlaikus Ziņojumā norādīts arī tas, ka trašu seguma veidi vēl var tikt arī precizēti (būvprojekta izstrādes laikā), ja nepieciešams, pastāvīgu segumu paredzot tikai daļā trašu celiņu.
- 6.3.2.3. Vērtējot plānoto trašu seguma risinājumu kopskatā ar Ekspertes ieteikumiem, jāsecina, ka zaļās un zilās trases seguma risinājums šobrīd neatbilst Ekspertes norādījumiem, jo tām netiek plānots dabiska materiāla segums. Tomēr izsverot, vai būtu pamats Ziņojumā iestrādāto risinājumu aprobežot, Birojs atzīst, ka Ekspertes norādītā ieteikuma pamatojums tomēr ir samērā strīdīgs un neviennozīmīgs. Ekspertes ieskatā dabiska materiāla segums ļautu ierobežot ruderālo augu sugu (nezāļu) attīstību un izplatību biotopā, tomēr maz ticams, ka tieši asfalta seguma izvēle daļā no trašu klātnes varētu būt priekšnoteikums ruderālo augu sugu (nezāļu) attīstībai un izplatībai. Drīzāk šāda seguma izvēle varētu ainaviski vairāk pārveidot Darbības vietu, trašu ierīkošanas galarezultāts būtu mazāk pietuvināts dabiskajam. Tomēr, vērtējot, cik samērīgi un lietderīgi būtu aprobežot un neļaut daļā trašu ieklāt asfalta segumu (šādā gadījumā trases nebūtu piemērotas daļai no sporta aktivitātēm), Birojs nekonstatē pamatu ar šo atzinumu Novērtējuma likuma 20.panta desmitās daļas izpratnē noteikt, ka asfalta seguma izvēle būtu aizliegama un nav pieļaujama.
- 6.3.2.4. Darbības vietā uz vairākiem kokiem konstatētas īpaši aizsargājamās kukaiņu sugas - priežu sveķotājkoksngrauža *Nothorina punctata* darbības pēdas. Eksperte norādījusi, ka vecākās, lielāko dimensiju priedes, kas, labi izgaismotas saulē, gan izcirtumu, gan trašu, taku un celiņu malās, nākotnē var kļūt par piemērotām dzīvotnēm konkrētajai īpaši aizsargājamai kukaiņu sugai.
- 6.3.2.5. Saskaņā ar Ziņojumu kopējais celiņu pamatnei un nomalēm vajadzīgo beramo materiālu apjoms varētu sastādīt ~ 8 – 10 tūkst.m<sup>3</sup> (ieklājamā seguma maksimālais apjoms norādīts ~800m<sup>3</sup>). Atbilstoši Ziņojumam seguma materiālu Darbības vietā nav plānots uzglabāt ilgstoši. Paredzēts, ka materiālu objektā piegādās pakāpeniski, vienlaikus norādīts, ka nepieciešams rezerves buferuzkrājums 10 – 15% no kopapjoma (kas nozīmē grants un šķembu materiālu īslaicīgu glabāšanu 1000 – 1500m<sup>3</sup> apjomā šim nolūkam paredzētajā tehniskajā laukumā nekustamā īpašuma “*Meža Nagaiņi*” teritorijā). Saskaņā ar Ziņojumu, - kraujot materiālu līdz ~3m augstumam šim nolūkam nepieciešama ~550m<sup>2</sup> liela platība un to kā no loģistikas, tā no vides aizsardzības viedokļa visērtāk izvietot trašu servisa zonā.
- 6.3.2.6. Atbilstoši Novērtējuma likuma 20.panta desmitajai daļai Birojs Ierosinātajai uzdeva sniegt informāciju par visiem Darbības vietā jau esošajiem objektiem, to pašreizējo stāvokli un parametriem, kā arī par vēl tikai veicamajiem darbiem un to apjomiem. Atbilstoši Ziņojumam – Darbības vietā jau ir trases tām nepieciešamajā platumā, norādīts arī, kuros posmos un cik ir izcirsti koki. Izvērtējis Ziņojumu, Birojs nekonstatē, ka tajā būtu norādes par papildus plānotiem trašu paplašināšanas un koku ciršanas darbiem, vien minēts, ka perspektīvā varētu tikt veikta bīstamu koku ciršana, ja tie radītu apdraudējumu (skat., piemēram, Ziņojuma 2.tabulā (29.lpp.) ietvertu skaidrojumu. Ziņojumā tāpat norādīts, ka zemsedzes pārveidošana Darbības vietā vairs kopumā nav paredzēta. Ievērojot minēto, Birojs secina, ka trašu seguma izveide un nomaļu izveide ir paredzēta dabā esošo trašu apjomā, bez zemsedzes pārveidošanas un koku ciršanas. Citādā veidā darbības realizācija Ziņojumā nav vērtēta un bez atbilstīga novērtējuma nav pieļaujama. Šāds nosacījums ievērojams arī attiecībā uz to Ziņojumā

minēto risinājumu, ka erozijas risku vietās nomales varētu būt nepieciešams stiprināt. Būvniecība un ar to saistītās darbības jāveic esošo trašu platumā.

6.3.2.7. Saskaņā ar Ziņojumu gar trašu malām, kur nepieciešams, paredzēts ieguldīt ūdensvadu (~80cm dziļumā, nepieciešams mākslīgā sniega sagatavošanai), elektrības apsarga sistēmas kabeļus (~ 30 – 40cm dziļumā). Atbilstoši Ziņojumam visas komunikācijas paredzētas zem trašu nomalēm.

6.3.2.8. Izdarot apsvērumus par ietekmēm būvniecības laikā, secināms, ka tiks radītas būvniecībai raksturīgās ietekmes – būvniecības atkritumu rašanās, apgrūtināta piekļuve Darbības vietai, palielināta transporta kustība piegulošajā teritorijā un uz tuvējiem autoceļiem, kā arī troksnis no būvniecībā izmantotās tehnikas un iespējama piesārņojums:

6.3.2.8.1. Ņemot vērā to, ka būvniecības darbi ir lielākoties saistīti ar labiekārtojuma izbūvi un trašu nomalu un seguma izveidošanu, labiekārtojuma elementu un inženierkomunikāciju izbūves rezultātā radušos atkritumu apjoms ir prognozējams neliels. Veicot būvniecības darbos radušos atkritumu apsaimniekošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām, Paredzētās darbības ietekme šajā aspektā nav sagaidāma būtiska.

6.3.2.8.2. No tuvākajām dzīvojamām ēkām trases atdala meža nogabals, līdz ar to nav prognozējams, ka tuvāko apdzīvoto vietu iedzīvotāji būvdarbu veikšanas laikā izjutīs nozīmīgu diskomfortu, tomēr materiālu transportēšana, būvniecības tehnikas troksnis var radīt traucējumus. Pilnībā izvairīties no šādas ietekmes nav iespējams, tomēr to iespējams saprātīgi pārvaldīt, izvairoties no darbu veikšanas vēlās vakara un nakts stundās un veicot tos diennakts periodā, kad Paredzētās darbības radītais troksnis var radīt mazāku apgrūtinājumu. Ņemot vērā to, ka būvniecības darbi ir pārejoši, ar salīdzinoši īslaicīgu ietekmi, trokšņa novērtēšanas un pārvaldības normatīvos uz būvdarbu radītā trokšņa emisiju paredzēts izņēmums un uz šo vides trokšņa veidu pieļaujamā trokšņa robežvērtības neattiecinā.

6.3.2.8.3. Būvniecības laikā jāizvairās no būvtehnikas, ja tāda izmantojama, pārvietošanās ārpus izbūvējamo celiņu teritorijas. Ievērojot vides aizsardzības prasības un saskaņā ar Eksperta atzinumu, būvdarbi, cik iespējams, būtu veicami periodā no jūnija līdz janvārim (lai novērstu trokšņa nelabvēlīgo ietekmi uz īpaši aizsargājamās putnu sugas ligzdošanu mikrolieguma teritorijā).

6.3.2.8.4. Būvdarbu veikšana nav saistīta ar bīstamu ķīmisku vielu lietojumu nozīmīgos apjomos. Iespējami avāriju riski saistāmi ar nestandarta situācijām būvniecības procesos un tehnikas lietojumā, kas ar atbilstīgiem pasākumiem un mēriem ir novēršami un pārvaldāmi. Potenciālie avāriju radītie vides riski nav vērtējami kā augstas varbūtības notikumi, ja tiek ievēroti organizatoriski un inženiertehniski pasākumi avāriju situāciju nepieļaušanai.

6.3.2.9. Kopumā vērtējot būvniecības ietekmju būtiskumu, Birojs nekonstatē, ka tās varētu būt nozīmīgas un kompleksas (tās vērtējamas kā īslaicīgas un pārejošas). Vienlaikus Birojs norāda, ka, veicot būvniecības darbus, nepieciešams ievērot piesardzības un drošības pasākumus, lai pasargātu grunti, gruntsūdeņus, virszemes ūdeņus, gaisu un apkārtējo teritoriju kopumā no potenciālā piesārņojuma. Šādi piesardzības un drošības pasākumi var ietvert optimālu darbu plānošanu, organizāciju un pārdomāta būvniecības procesa nodrošināšanu, sadzīves atkritumu konteineru uzstādīšanu, būvniecības atkritumu savākšanas konteineru uzstādīšanu, pie nepieciešamības – biotualešu uzstādīšanu un to regulāru apsaimniekošanu u.c. Savukārt, lai nepieļautu grunts piesārņojumu ar naftas produktiem, pastāvīgi nepieciešams uzraudzīt, lai neveidojas degvielas, darba šķidrumu

noplūdes, negadījumu situācijām nodrošināt teritorijā attiecīgus savākšanas materiālus un absorbentus u.c.

6.3.2.10. Attiecībā uz būvniecības ietekmēm un labiekārtojuma objektu plānojumu būtiski atzīmēt, ka Eksperts ornitofaunas kontekstā ir sniedzis rekomendācijas īpaši aizsargājamās putnu sugas aizsardzībai, tajā skaitā norādījis, ka cilvēku plūsma pārorientējama no mikrolieguma teritorijas uz atpūtas un sporta parka trasi, kā arī rekomendēts izvēlēties iespējami blāvu trases apgaismojumu (cik to pieļauj cilvēku drošības apsvērumi) un novietot to pēc iespējas zemāk, lai apspīdēta iespēju robežās būtu tikai trase nevis apkārtējais mežs. No Ziņojuma izriet, ka Ierosinātāja paredzējusi īstenot risinājumus atbilstoši ornitoloģijas eksperta norādījumiem – paredzēts izmantot iespējami blāvu trašu apgaismojumu, turklāt izgaismot tikai zilo un zaļo trasi. Ierosinātāja ir apņēmusies arī apskaņošanas elementus uzstādīt tādējādi, ka skaņas plūsma būtu virzienā prom no mikrolieguma.

6.3.2.11. Ņemot vērā visu iepriekš minēto un Ziņojumā novērtēto, Birojs uzskata, ka saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta desmito daļu attiecībā uz būvniecības procesu un tās sagatavošanu turpmākajai teritorijas izmantošanai un apsaimniekošanai ir nosakāmi šādi nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama:

- a) Bez atbilstoša ietekmju novērtējuma nav pieļaujams veikt dabā esošo trašu paplašināšanu. Trašu seguma un nomaļu izveide nodrošināma dabā esošo trašu apjomā, bez zemsedzes pārveidošanas jaunās platībās ārpus trasēm un papildus koku ciršanas. Inženierkomunikāciju izbūve nodrošināma pa dabā esošajām trasēm atbilstoši Ziņojumā paredzētajam risinājumam.
- b) Būvdarbi jānodrošina tādējādi, ka piekļuve būvniecības vietai tiek organizēta pa esošajām trasēm. Lai pēc iespējas mazinātu ietekmi uz īpaši aizsargājamo meža biotopu, darbus, cik iespējams, nepieciešams plānot un īstenot ar rokām, neizmantojot tehniku, īpaši lielgabārīta smago tehniku, maksimāli saudzējot esošo koku saknes un zemsedzi ārpus darbu veikšanas vietas.
- c) Būvmateriālu uzglabāšana un tehnikas novietošana jānodrošina ārpus īpaši aizsargājamo biotopu platībām.
- a) Jānodrošina drošības nosacījumu ievērošana, tostarp jāparedz un jārealizē pasākumi, lai būvniecības darbu laikā nepieļautu, bet, ja notiek negadījums, maksimāli ierobežotu naftas produktu, suspendēto vielu un citu piesārņojošo vielu nokļuvi vidē, tostarp virszemes un pazemes ūdeņos.
- b) Lai kavētu cilvēku pārvietošanos pa mikrolieguma teritoriju un ierobežotu sportisko aktivitāšu veikšanu meža takās un celiņos, kas atrodas ārpus Darbības vietas, nepieciešams uzstādīt norobežojumus un informatīvas zīmes, kā arī veikt izglītojošus pasākumus (piemēram, izvietot informāciju), izskaidrojot, ka ierobežojošo nosacījumu ievērošana nepieciešama, lai novērstu slodzi no teritorijām, kur tā ir nevēlama un var nodarīt kaitējumu.
- c) Lai novērstu trokšņa nelabvēlīgo ietekmi uz īpaši aizsargājamās putnu sugas ligzdošanu mikrolieguma teritorijā, būvdarbi, cik iespējams, veicami periodā no jūnija līdz janvārim, bet būvdarbu, kas saistīti ar paaugstinātu trokšņa līmeni, veikšana pieļaujama tikai periodā no 30.jūnija līdz būvniecības sezonas beigām, bet ne vēlāk kā līdz 31.janvārim.
- d) Plānojot apgaismes un apskaņošanas objektu izvietošanu un nosakot to parametrus, ievērojami Eksperta atzinumā un Ziņojumā iestrādātie risinājumi, tostarp nodrošināms, ka izgaismota tiek tikai starta zona, kā arī

zilā un zaļā trase, ka gaismas objekti tiek izvietoti pēc iespējas zemāk un ka gaismas un skaņas plūsma vērsta virzienā prom no mikrolieguma.

- e) Veicot teritorijas labiekārtojumu, nav pieļaujams izmantot piekrastes meža biotopam neraksturīgas, invazīvas augu sugas.
- f) Būvdarbu veikšana, kas rada nozīmīgu troksni, kā arī būvniecības atkritumu transportēšana pēc iespējas jāveic ārpus brīvdienām un plānojot darbus galvenokārt dienas laikā posmā no plkst.7.00 līdz 19.00.
- g) Ja Paredzētās darbības plānošanas vai realizācijas gaitā tiek secināts, ka nepieciešami citi risinājumi, kas Ziņojumā nav novērtēti vai pārsniedz Ziņojumā novērtētos lielumus, veicams šādu izmaiņu būtiskuma novērtējums un pie nepieciešamības – ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums Novērtējuma likuma paredzētajā kārtībā.
- h) Bez atbilstīga ietekmju novērtējuma šobrīd nav pieļaujama arī NAI izbūve, jo tās atrašanās vieta, tehniskie risinājumi un to pietiekamība Ziņojumā nav vērtēta. Līdz NAI izbūvei jānodrošina citu sadzīves notekūdeņu apsaimniekošanas risinājumu, kas paredz notekūdeņu izvešanu uz attīrīšanas iekārtām.

### 6.3.3. Sporta un atpūtas parka ekspluatācijas ietekmes.

6.3.3.1. Tā kā Darbības vieta jau šobrīd tiek izmantota kā pastaigu vieta un sporta trase, - nav sagaidāms, ka Darbības vietu skars jaunas, tai neraksturīgas ietekmes. Antropogēnā slodze jau šobrīd vērtējama kā salīdzinoši liela un Darbības vietā jau šobrīd tiek rīkotas arī sacensības. Tomēr sagaidāms, ka minētās ietekmes lokāli varētu pieaugt, tāpat ticami, ka sacensību biežums varētu palielināties un varētu tikt rīkoti arī salīdzinoši liela mēroga pasākumi.

6.3.3.2. Biroja vērtējumā nozīmīgākās ar atpūtas un sporta parka ekspluatāciju saistītās ietekmes ir trokšņa līmeņa pieaugums tieši sacensību laikā, kā arī kopējās antropogēnās slodzes palielināšanās Darbības vietā un tai piegulošās teritorijās. Saistībā ar atpūtas un sporta parka ekspluatāciju Ziņojumā novērtēts sekojošais:

6.3.3.2.1. Kā galvenais papildus trokšņa avots saistībā ar parka ekspluatāciju būs troksnis, kas radīsies sacensību laikā, kad atpūtas un sporta parka izmantošana būs visintensīvākā un tiks darbinātas arī atskaņošanas iekārtas. Mazāk izjūtams, tomēr sagaidāms būs trokšņa līmeņa pieaugums arī ikdienā, arī uz Darbības vietai piegulošā ceļa transporta intensitāte, jo īpaši sacensību laikā, varētu palielināties.

6.3.3.2.2. Tuvākās dzīvojamās mājas atrodas ~60m attālumā un no tuvākās parka trases tās atdala meža teritorija. Kopumā trokšņa līmeņa pieaugums sacensību laikā varētu būt sagaidāmais arī šajās teritorijās, jo tad sagaidāms lielāks cilvēku pieplūdums un tiktu izmantotas dažādas apskaņošanas sistēmas, taču liela mēroga sacensības ir plānotas tikai dažas reizes sezonā (atsevišķi notikumi).

6.3.3.2.3. Saskaņā ar Ziņojumu skaļruņu izmantošana ikdienā nav plānota nedz trasēs, nedz starta vietā.

6.3.3.3. Birojs atzīmē, ka līdzvērtīgi kā būvdarbu radītā trokšņa gadījumā, Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumi Nr.16 "*Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība*" 2.4.punktā paredz, ka vides trokšņa robežvērtības neattiecinā uz publiskiem pasākumiem, kuri ir saskaņoti ar vietējo pašvaldību atbilstoši Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likumam (saņemta atļauja). Vērtējot trases ekspluatācijas ietekmes trokšņa aspektā secināms, ka ietekmes būs pārsvarā lokālas, un iespējamie

skatījamie notikumi (trokšņa traucējumi no sacensībām) nav prognozējami kā ilgstošs apgrūtinājums. Lai samērotu visas intereses, - saskaņotu publisku pasākumu norise, arī tad, ja tā īslaicīgi rada apgrūtinājumu, samērīgos apjomos ir pieļaujama.

- 6.3.3.4. Tomēr jāņem vērā, ka trokšņa ietekme var radīt traucējumus ne tikai cilvēkiem, kas būtiski, ņemot vērā putna sugas aizsardzībai veidota mikrolieguma tuvumu. Saistībā ar šo ietekmi Eksperts noteicis, ka nav pieļaujama trokšņainu masu pasākumu rīkošana (ar jaudīgu skaļruņu izmantošanu, skaļas mūzikas atskaņošanu, salūtu šaušanu) laika posmā no 1.janvāra līdz 1.jūnijam, kā arī skaļas mūzikas atskaņošana trasē vai starta vietā ikdienā arī citā laikā. No Ziņojuma izriet apņemšanās, ka sporta un atpūtas parka ekspluatācijas plānošanā tiks ņemti vērā Eksperta noteiktie laika ierobežojumi. Saskaņā ar Ziņojumu skaļruņu izmantošana trasēs un starta vietā ikdienā nemaz nav plānota. Arī apgaismojumu plānots izmantot tikai vakaros līdz plkst. 23.00.
- 6.3.3.5. Paredzētā darbība nav saistīta ar nozīmīga apjoma piesārņojuma, tostarp notekūdeņu rašanos, vienlaikus nav šaubu, ka sporta un atpūtas trases apmeklētājiem ir nepieciešamas labierīcības. Ziņojumā apsvērts, ka nākotnē varētu tikt izbūvētas NAI, tomēr šobrīd Ierosinātāja šādu konkrētu pastāvīgu risinājumu sadzīves vajadzību nodrošināšanai vēl neparedz. Norādīts, ka sacensību laikā apmeklētāju vajadzībām tiks izvietotas pārvietojamas tualetes, tomēr tas nerisinātu nepieciešamību pēc labierīcībām ikdienā. Ziņojumā novērtēts, ka brīvdienās apmeklētāju skaits var sasniegt arī 150 un 200 cilvēkus, tādēļ sadzīves notekūdeņu apsaimniekošanas risinājumu (piemēram, pārvietojamo tualesu izvietošana un to savlaicīga nomaiņa) līdz cita piemērotāka notekūdeņu apsaimniekošanas risinājuma izbūvei nepieciešama arī ikdienā. Birojs jau iepriekš šajā atzinumā ir izvirzījis nosacījumu Novērtējuma likuma 20.panta desmitās daļas izpratnē, ka līdz NAI izbūvei jānodrošina citu sadzīves notekūdeņu apsaimniekošanas risinājumu, kas paredz notekūdeņu izvešanu uz attīrīšanas iekārtām (piemēram, tās varētu būt pārvietojamas tualetes vai labierīcības ar hermētiskiem izsmējamiem krājrezervuāriem).
- 6.3.3.6. Paredzētās darbības ietvaros plānota mākslīgā sniega ražošana. Šim nolūkam ūdeni plānots iegūt no meliorācijas grāvja. Ziņojumā iekļauta informācija, ka ūdens caurplūde ir 100-300 l/min, bet sniega ražošanai esot nepieciešams līdz 28 l/min, attiecīgi novērtēts, ka ūdens resursu pieejamība var nodrošināt sniega ražošanu un būtiskas ietekmes uz ūdens resursiem un to pietiekamību (grāvis nodrošina ūdens novadīšanu no teritorijām, nevis apūdeņošanu) nav prognozētas.
- 6.3.3.7. Saskaņā ar Ziņojumu paredzams, ka atpūtas un sporta parku ziemā brīvdienās izmantos vismaz 150 – 200 cilvēku (teritorijas līdzšinējā noslodze), bet, pieaugot trašu labiekārtojumam, šis skaitlis varētu pieaugt līdz 300, masu pasākumu gadījumā – līdz 700. Vasaras sezonā parka teritoriju varētu izmantot vairāki desmiti, maksimums 100 cilvēku, sacensību laikā – 200 – 300 cilvēku. Kopumā ir sagaidāms ilgstošs un lokāls slodzes pieaugums, tajā pat laikā atpūtas un sporta parka teritorijas un servisa zonas labiekārtošana var veicināt citu, līdz šim neizbūvētu stihiski izveidotu taku likvidēšanu, cilvēku plūsma vairāk tiks koncentrēta labiekārtoto trašu vietās, tādējādi veicinot plūsmas novirzīšanu no blakus esošā mikrolieguma teritorijas. Šo kā vēlamu un pat pozitīvu ietekmi savos atzinumos ir akcentējuši gan Eksperte, gan Eksperts. Lai mazinātu antropogēnās slodzes negatīvos aspektus, Ierosinātājai jānodrošina nepieciešamie pasākumi, lai maksimāli samazinātu ietekmi uz dabas vidi, piemēram, samazinot tās piesārņojuma varbūtību un nodrošinot atbilstošu atkritumu urnu izvietojumu teritorijā, atbilstoši plānojot, izveidojot un norobežojot, kur nepieciešams, Darbības vietas teritoriju, kā arī realizējot citus pasākumus.
- 6.3.3.8. Ņemot vērā visu iepriekš minēto un Ziņojumā novērtēto, Birojs uzskata, ka saskaņā ar Novērtējuma likuma 20.panta desmito daļu attiecībā uz sporta un

atpūtas parka ekspluatāciju ir nosakāmi šādi nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama:

- a) Nav pieļaujama sporta un atpūtas pasākumu organizēšana ārpus Ziņojumā paredzētajām sporta un atpūtas trasēm, šim nolūkam nodrošinot arī risinājumus, kas maksimāli ierobežo cilvēku pārvietošanos ārpus trašu celiņu teritorijām.
- b) Ja tas nepieciešams sporta un atpūtas parka drošai ekspluatācijai, veicama tikai atsevišķu, trases ekspluatācijai bīstamu koku ciršanu trašu malās.
- c) Atbilstoši Eksperta izvirzītajiem nosacījumiem nav pieļaujama trokšņainu masu pasākumu rīkošana laika posmā no 1.janvāra līdz 1.jūnijam, kā arī skaļas mūzikas atskaņošana trasē vai starta vietā ikdienā arī citā laikā.
- d) Lai veicinātu īpaši aizsargājamo dabas vērtību aizsardzību, Ierosinātājai atpūtas un sporta parka teritorijā jāparedz un jānodrošina sabiedrības izglītošanas un informēšanas pasākumi, tostarp skaidrojot, kādēļ tiek īstenoti sezonāli ierobežojumi un kādēļ ir būtiski nepārvietoties ārpus celiņu teritorijām.
- e) Darbības vietā nav pieļaujama piesārņotu notekūdeņu novadīšana vidē. Jāparedz un jārealizē pasākumi, lai atpūtas un sporta parka ekspluatācijas laikā nepieļautu piesārņojošo vielu, tajā skaitā naftas produktu, nokļuvi vidē.
- f) Ierosinātājai sporta un atpūtas parkā ir jānodrošina sadzīves notekūdeņu apsaimniekošanas risinājumi ne tikai sporta sacensību laikā, bet arī ikdienā. Līdz cita piemērotāka notekūdeņu apsaimniekošanas risinājuma izvērtēšanai un izbūvei jānodrošina apmeklētāju plūsmai atbilstoša pārvietojamo tualetšu skaita izvietošana un to savlaicīga nomaiņa vai arī labierīcības ar hermētiskiem izsmēļiem krājrezervuāriem un notekūdeņu izvešanu uz attīrīšanas iekārtām.
- g) Atpūtas un sporta parka ekspluatācijas laikā jānodrošina regulāra teritorijas apsaimniekošana un kārtības uzturēšana, lai novērstu teritorijas piesārņošanu ar sadzīves atkritumiem.

Rezumējoši Birojs secina, ka, lai gan Ziņojuma kvalitāte vēl joprojām ir zema un tas ietver neprecizitātes, atkārtoti pārstrādātajā Ziņojumā ir sniegts vērtējums minimālajā apjomā, kāds nepieciešams, lai ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru pabeigtu un, izsvēris lietderības un samērības apsvērumus, Birojs nekonstatē pamatu neizdot šo atzinumu. Kā jau minēts iepriekš šajā atzinumā, ietekmes uz vidi novērtējuma piemērošana un veikšana šādai salīdzinoši neliela mēroga darbībai nav ierasta, procedūra tika piemērota konkrētu iemeslu dēļ, bet uzsāktais process ir lielā mērā zaudējis savu sākotnējo jēgu. Attiecīgi ir novērtētas ietekmes un izvirzīti nosacījumi tik tālu, cik tie nepieciešami, lai ietekmes iespējami mazinātu un novērstu (tostarp ietekmju pēcpārbaude būtiskākajos aspektos). Kopumā izslēdzot apstākļi sporta un atpūtas parka ekspluatācijai nav identificēti, tomēr atsevišķu aspektu kontekstā ir konstatējami ierobežojumi.

Biroja atzinums ir kompetentās iestādes viedoklis par Ierosinātājas nodrošināto Ziņojumu, tajā novērtēto ietekmi un vērtējuma trūkumiem. Lēmumu par Paredzētās darbības realizācijas pieļaujamību pieņem Novērtējuma likuma 21.panta kārtībā. Attiecīgā valsts institūcija, pašvaldība vai cita likumā noteiktā institūcija vispusīgi izvērtē Ziņojumu, pašvaldību un sabiedrības viedokli un, ievērojot Biroja atzinumu par Ziņojumu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņem lēmumu par Paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu. Ja tiek pieņemts lēmums par Paredzētās darbības pieļaujamību, Paredzēto darbību iespējams īstenot, tikai

ievērojot ārējos normatīvajos aktos noteiktos, Ziņojumā paredzētos un ar šo Biroja atzinumu izvirzītos nosacījumus, ar kādiem tā varētu būt īstenojama.

Direktors

A.Lukšēvics

2017.gada 28.februārī



