

Rīgā, 2010.gada 16.augustā.

Atzinums
par ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu elektropārvades
tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 1.posma rekonstrukcijai

Darbības ierosinātājs: akciju sabiedrība “Latvenergo”, reģistrācijas Nr.40003032949, adrese: Pulkveža Brieža iela 12, Rīga, LV – 1230.

Izvērtētie materiāli: ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojums elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 1.posma rekonstrukcijai, kuru sagatavoja SIA “Firma L4”, reģistrācijas Nr.40003236001, adrese: Jelgavas ielā 90, Rīgā, LV – 1004, sadarbībā ar SIA “Siltumelektroprojekts”.

Pamatojums: saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 16.pantu Vides pārraudzības valsts biroja 2009.gada 9.jūlijā izsniegtā Programma ietekmes uz vidi novērtējumam.

Atzinums sagatavots, izvērtējot 2010.gada 15.jūnijā Vides pārraudzības valsts birojā iesniegto ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 1.posma rekonstrukcijai un 2010.gada 3.augustā iesniegtos tā sabiedriskās apspriešanas rezultātus, un izdots paredzētās darbības ierosinātajam – akciju sabiedrībai “Latvenergo” atbilstoši likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 18.panta un Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumu Nr.87 “Kārtība, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi” VI.sadaļas prasībām.

Atbilstoši ziņojumā norādītajam Latvijas rietumu reģiona pārvades tīkla rekonstrukcija tiek veikta, lai pastiprinātu tīklu, palielinot tā caurlaides spējas. Kurzemes elektroapgādes un pārvades elektrotīkla drošības palielināšanai jāveic 330 kV un 110 kV elektropārvades tīklu savienojuma izveidošana Kurzemes reģionā, tā saucamā “Kurzemes loka” izveidošana. Ņemot vērā projekta ievērojamās izmaksas, būvniecība ir paredzēta pa etapiem. Izvērtējamais ietekmes uz vidi novērtējuma

ziņojums elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 1.posma rekonstrukcijai ir daļa no tīklu savienojumu “Kurzemes loks” (Grobiņa – Ventspils – Dundaga – Tume – Rīga) projekta. Izvērtējamais 1.posms ietver elektropārvades tīklu posmu Grobiņa – Ventspils – Dundaga, kura garums aptuveni 167 km. Elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” trases izpēti un ietekmes uz vidi novērtējums tiek veikts Eiropas Savienības piešķirtā finansiālā atbalsta (2009 TEN-E) “2009 annual work programme for grants in the field of trans-European energy networks” (Project reference Nr.E257/09) ietvaros. Posma Grobiņa – Ventspils izbūve tiks veikta Eiropas Savienības finanšu instrumenta Eiropas atjaunošanas programmas (EEPR) aktivitātes “Programme to aid economic recovery by granting Community financial assistance to projects in the field of energy for strengthening the transmission grid in western

Latvia” (Nr.EEPR-2009-INTE/NORDBALT02) ietvaros. Rekonstruējamais posms šķērso Grobiņas novada Grobiņas pagasta teritoriju, Durbes novada Tadaikšu un Dunalkas pagastu teritorijas, Aizputes novada Cīravas un Lažas pagastu teritorijas, Kuldīgas novada Ēdoles un Gudenieku pagastu teritorijas, Alsungas novada teritoriju, Ventspils pilsētas teritoriju, Ventspils novada Ances, Popes, Tārgales un Ziru pagastu teritorijas, Piltenes pilsētas lauku teritoriju un Dundagas novada Dundagas pagasta teritoriju. Kopumā elektropārvades līnija posmā Grobiņa – Ventspils – Dundaga šķērso 671 zemesgabalu, tās tuvumā ir dzīvojamās mājas un viensētas.

Ziņojumā norādīts, ka esošā 110 kV elektropārvades gaisvadu līnija izbūvēta uz dzelzsbetona un metāla balstiem. Balstos ir iekārta arī zibens aizsargtrose. Vadi un zibens aizsargtrose ir aprīkoti ar vibrāciju slāpētājiem. Gaisvadu līnija Grobiņa – Ventspils – Dundaga savieno 110 kV apakšstacijas “Grobiņa”, “Aizpute”, “Alsunga”, “Ventspils” un “Dundaga”.

Atbilstoši ziņojumam elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 1.posma rekonstrukcijai tiek piedāvāti divi alternatīvie risinājumi:

- 1.alternatīva – atstāt esošo 110 kV līniju bez pārbūves un izbūvēt jaunu 330 kV elektropārvades līniju;
- 2.alternatīva - izbūvēt uz jauniem kopējiem unificētiem balstiem vienu 110 kV līniju un 330 kV elektropārvades līniju.

Projekta ietvaros paredzēta arī apakšstaciju “Grobiņa” un “Ventspils” paplašināšana un apakšstacijas “Dundaga” rekonstrukcija. Lai jaunā trase aizņemtu iespējami šaurāku teritoriju, pamatā to plānots virzīt pa esošās 110 kV līnijas trasi.

Jaunās 110 kV un 330 kV elektropārvades līnijas izveidei tiek piedāvāti 3 iespējamie varianti:

- 1.variants - unificētos metāla balstus izvietot pa esošās 110 kV līnijas asi;
- 2.variants - unificētos metāla balstus izvietot 5,3 m pa kreisi no esošās 110 kV līnijas ass (virzienā no Grobiņas uz Dundagu);
- 3.variants - unificētos metāla balstus izvietot 15,3 m pa kreisi no esošās 110 kV līnijas ass (virzienā no Grobiņas uz Dundagu).

Lai būvniecības laikā varētu izmantot esošās 110 kV līnijas, jaunus balstus plānots uzstādīt atbilstoši 3.variantam, proti, 15,3 m attālumā no esošās līnijas balstiem, pieļaujot iespēju atsevišķus posmus izbūvēt atbilstoši 1. vai 2.variantam. Plānotais balstu augstums 43,5 m. Tos plānots novietot uz dzelzsbetona pamata. Pēc jaunās līnijas pieslēguma, esošo 110 kV elektropārvades līniju paredzēts demontēt un sakārtot teritoriju.

Elektropārvades līnijas šķērso lauksaimniecības un meža zemes, pļavas un 8,6 km garā posmā purvu teritorijas ar kūdras slāni līdz 1,9 m. Gruntsūdens līmenis teritorijas lielākajā daļā ieguļ līdz 1,5 m no zemes virsmas. Ziņojumā norādīts, ka elektropārvades līnijas balstu un apakšstaciju izbūve neskar ūdens ņemšanas vietas un pazemes ūdens atradnes vai to aizsargjoslas.

Lai realizētu paredzēto darbību, papildus nepieciešams paplašināt stigu par 29,3 m. Ziņojumā norādīts, ka būs nepieciešams transformēt 195 ha meža zemes un aptuveni 3 ha nemeža zemes. Atbilstoši ziņojumam esošajai 110 kV elektropārvades līnijai kopējais trases un aizsargjoslas platums ir 47 m (7 m trase un katrā pusē 20 m aizsargjosla). Rekonstruējot trase būs jāpaplašina līdz 20 m, aizsargjosla abās pusēs

līdz 30 m no malējiem vadiem. Tā rezultātā trases un aizsargjoslas platums būs 80 m. Pēc rekonstrukcijas mežu teritorijās stigas platums no 26 m palielināsies līdz 54 m.

Ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojums elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 1.posma rekonstrukcijai sabiedrībai bija pieejams: AS “Latvenergo” Energoefektivitātes centrā, Pulkveža Brieža iela 12, Rīgā; Grobiņas novada domē, Lielajā ielā 76, Grobiņā; Durbes novada domē, Parka ielā 2, Lieģos; Aizputes novada domē, Atmodas ielā 22, Aizputē; Kuldīgas novada domē, Baznīcas ielā 1, Kuldīgā; Alsungas novada domē, Pils ielā 1, Alsungā; Ventspils novada domē, Skolas ielā 4, Ventspilī; Ventspils pilsētas domē, Jūras ielā 36, Ventspilī; Dundagas novada domē, “Līkā muiža”, Dundagā; Valsts vides dienesta Liepājas reģionālajā vides pārvaldē, Jaunajā Ostmalā 2a, Liepājā; Valsts vides dienesta Ventspils reģionālajā vides pārvaldē, Dārzu ielā 2, Ventspilī; Vides pārraudzības valsts biroja, Rūpniecības ielā 23, Rīgā, kā arī internetvietnē www.L4.lv.

Atbilstoši likumdošanas prasībām 2010.gada 30.jūnija laikrakstā “Latvijas Vēstnesis”, 2010.gada 2.jūlijā laikrakstos “Ventas Balss” un “Kurzemes Vārds” un 2010.gada 3.jūlijā laikrakstā “Kurzemieks” tika publicēti ziņojumi par sabiedrības iespējām iepazīties ar izstrādāto darba ziņojumu, piedalīties tā sabiedriskajā apspriešanā un iesniegt rakstveida priekšlikumus, kā arī darbības ierosinātais nosūtīja individuālus paziņojumus nekustamo īpašumu īpašniekiem (valdītājiem), kuru īpašums atrodas vai ir blakus paredzētās darbības vietām.

Ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma sabiedriskās apspriešanas klātienē notika: 2010.gada 12.jūlijā Aizputes novada domes Sēžu zālē, Durbes novada Tadaiku pagasta “Lieģos” un Dunalkas Kultūras namā; 2010.gada 13.jūlijā Grobiņas pagasta pašvaldībā; 2010.gada 14.jūlijā Kuldīgas novada Gudenieku Pagastmājā un Alsungas novada Kultūras namā; 2010.gada 15.jūlijā Ventspils novada Tārgales pagasta pārvaldes ēkā “Dzintarkalnos”; 2010.gada 16.jūlijā Dundagas novada Attīstības nodaļas telpās, Dundagā.

Saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma sabiedriskās apspriedes protokolu Aizputes novada domē uz sabiedrisko apspriedi 2010.gada 12.jūlijā bija ieradušies 9 interesenti. SIA “Firma L4” pārstāve informēja klātesošos par ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu. Aizputes novada domes pārstāvis interesējās par esošo un nepieciešamo elektropārvades līniju aizsargjoslu platumu, kāds patlaban ir un kāds būs attālums starp elektrolinijas balstiem, vai rekonstrukcijas laikā iespējami elektropadeves traucējumi, kā plānotā darbība ietekmēs elektroenerģijas tirgu, kā cilvēkus ietekmē elektromagnētiskais lauks. AS “Augstsprieguma tīkli” un SIA “Firma L4” pārstāvji iespēju robežās sniedza atbildes uz jautājumiem. Kāds sanāksmes dalībnieks izteica pretenzijas saistībā ar AS “Latvenergo” darbību esošo tīklu apkalpošanā (izbraukā laukus) un piedāvāto servitūta līgumu.

Saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma sabiedriskās apspriedes protokolu Durbes novada Tadaiku pagasta “Lieģos” uz sabiedrisko apspriedi 2010.gada 12.jūlijā bija ieradušies 12 interesenti. Sanāksmes sākumā izvērsās diskusija, kam jāvada sanāksme, par sanāksmes gaitu un sanāksmes protokolu. Vides pārraudzības valsts biroja direktors klātesošajiem sniedza informāciju par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru, un AS “Latvenergo” pārstāve informēja, ka tiek rakstīts sanāksmes protokols un ikviens par to varēs sniegt komentārus. Kāds sanāksmes

dalībnieks puda viedokli, ka ziņojumā netiek sniegta informācija par iespējamo ietekmi uz dabu un cilvēka dzīves telpu, nav informācijas par apgrūtinājumiem, kas gulstas uz zemes īpašniekiem, jo apgrūtinājumi pazemina zemes vērtību, nav informācijas par platībām, kas atgrieztas īpašumā, bet tajās neko nedrīkst darīt. AS “Augstsprieguma tīkli” pārstāvis iespēju robežās sniedza atbildes uz jautājumiem. Cits sanāksmes dalībnieks informēja, ka zem elektrolīnijas nekas neaug, viss izbraukāts, un jautāja, vai nevar ieguldīt pazemes kabeli, vai ir veikti ekonomiskie aprēķini šādam variantam. Izraisījās diskusija par servitūta līgumu slēgšanu ar zemes īpašniekiem. SIA “Firma L4” pārstāve informēja klātesošos par ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu. Kāds sanāksmes dalībnieks interesējās, kāpēc netiek būvēta elektropārvades līnija jaunā vietā. Durbes novada domes pārstāvji jautāja, vai ir ar ko mērīt elektromagnētisko starojumu; vai ir statistika par sabiedrības attieksmi, jo klātesošo attieksme ir negatīva; kad un kur Dunalkā tika veikta aptauja, kādi bija jautājumi, jo Tadaļķu pagastā aptaujāts ir tikai viens cilvēks; par izvēlētajiem kritērijiem alternatīvu salīdzināšanai; vai ir izvērtēta iespējamā augsnes sablīvēšana, ietekme uz meliorācijas sistēmām; kā projekta realizācija ietekmēs sociālekonomisko situāciju Durbes novadā un Kurzemē kopumā; kas ir ietekmes koridors; cik plata ir aizsargjosla; par cik metriem tā palielināsies, salīdzinot ar esošo; cik lielas teritorijas tas ietekmēs; kā konkrēti plānots veikt darbus un kurā laikā, jo zeme neesot apstrādāta tikai 3 līdz 4 nedēļas gadā; kā tehnika piekļūs konkrētu balstu vietām; kādiem konkrētiem objektiem nepieciešama plānotā rekonstrukcija. Kāds sanāksmes dalībnieks puda viedokli, ka ziņojums sagatavots pavirši, jo netiek sniegtas atbildes uz virkni jautājumu. AS “Latvenergo”, SIA “Firma L4” un Vides pārraudzības valsts biroja pārstāvji iespēju robežās sniedza atbildes uz jautājumiem.

Saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma sabiedriskās apspriedes protokolu Durbes novada Dunalkas Kultūras namā uz sabiedrisko apspriedi 2010.gada 12.jūlijā bija ieradušies 11 interesenti. Durbes novada domes priekšsēdētājs informēja klātesošos par ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma sabiedriskās apspriedes sanākumi Tadaļķu pagastā, norādot, ka tika sniegta vispārīga informācija saistībā ar projektu, taču uz virkni jautājumu netika saņemtas precīzas un izsmeļošas atbildes, bet tie tika fiksēti sanāksmes protokolā. Durbes novada domes priekšsēdētājs aicināja klātesošos runāt par konkrētām lietām, kas attiecas uz šo projektu, norādot, ka tiek rakstīts sanāksmes protokols. Vides pārraudzības valsts biroja direktors informēja, ka atbildes uz darba ziņojuma sabiedriskajā apspriedē uzdotajiem jautājumiem tiek iekļautas noslēguma ziņojumā; ja ir anketas, tad vērtē to kopsavilkumu; ja ir individuālas vēstules saistībā ar ietekmes uz vidi novērtējumu, tad ir jāsniedz konkrētas atbildes, un birojs to atzinumā par darba ziņojumu iekļauj kā papildus prasību; ja ir izteikts viedoklis, tad to iekļauj noslēguma ziņojumā un atzinumā par to. Durbes novada domes priekšsēdētājs lūdza norādīt, kurās ziņojuma lappusēs ir sniegta sabiedrību interesējošā informācija. Vides pārraudzības valsts biroja direktors klātesošajiem sniedza informāciju par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru. SIA “Firma L4” pārstāve informēja klātesošos par ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu. Kāds sanāksmes dalībnieks puda viedokli, ka plānotā elektrolīnija ir ekonomiski neizdevīga, jo virzās zigzagā. Durbes novada domes priekšsēdētājs interesējās par projekta sociālekonomisko pamatojumu – IKP pieaugumu, darba vietu pieaugumu; ņemot vērā, ka trase ir nosprausta visai precīzi, vai ir izvērtēts, kāpēc nevar atteikties no trases līkumiem; cik patlaban saražo atjaunojamo enerģiju, norādot, ka bāzes enerģiju nevar veidot vēja enerģija; kāda būs ietekme uz Dunalkas un Tadaļķu pagastu zemēm, vai ir izvērtētas iespējamās avārijas situācijas, kā arī

pauda viedokli par sagatavoto ziņojumu un norādīja, ka ziņojumā jāsniedz informācija par piekļūšanu konkrētām rekonstruējamās trases vietām; par konkrētām meliorācijas sistēmām, kuras var tikt ietekmētas; par lauku un meža ceļu nestspējas atbilstību plānotajai teknikai. Citi sanāksmes dalībnieki jautāja, kā izmainīsies aizsargjoslas; ko nozīmē “būtiski”; par elektromagnētisko lauku un tā ietekmi. Tika izteikti viedokļi, ka būvniecības laikā tiek izbraukāti lauki un atstāti stabi; vedot smagos balstus, tiks sabojātas meliorācijas sistēmas; ar papildus apgrūtinājumiem krītas zemes vērtība, līdz ar to nepieciešamas kompensācijas. AS “Latvenergo”, SIA “Firma L4” un Vides pārraudzības valsts biroja pārstāvji iespēju robežās sniedza atbildes uz jautājumiem.

Saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma sabiedriskās apspriedes protokolu Grobiņas pagasta pašvaldībā uz sabiedrisko apspriedi 2010.gada 13.jūlijā bija ieradušies 11 interesenti. SIA “Firma L4” pārstāve informēja klātesošos par ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu. Grobiņas novada domes pārstāvji interesējās par aizsargjoslas platumu un norādīja, ka jāapzina esošās meliorācijas sistēmas un darbu laikā tās nedrīkst sabojāt, kā arī nevajag izbraukāt zemnieku laukus, veicot būvdarbus. AS “Latvenergo” un SIA “Firma L4” pārstāvji iespēju robežās sniedza atbildes.

Saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma sabiedriskās apspriedes protokolu Kuldīgas novada Gudenieku Pagastmājā uz sabiedrisko apspriedi 2010.gada 14.jūlijā bija ieradušies 10 interesenti. Vides pārraudzības valsts biroja direktors klātesošajiem sniedza informāciju par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru. SIA “Firma L4” pārstāve informēja klātesošos par ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu. Gudenieku pagasta pārvaldes pārstāvis pauda viedokli, ka ir ļoti īss termiņš priekšlikumu iesniegšanai, un interesējās, kā tiks risināti kompensāciju jautājumi, jo būs lielāki balsti, un līdz ar to izcērtamā platība; vai ir noteikta kārtība kompensāciju aprēķināšanai un izmaksai; kas notiks, ja īpašnieks nepiekritīs līgumam. Citi klātesošie interesējās, kad notiks kompensāciju izmaksa, un izteica viedokli, ka, slēdzot vienošanos, jāmin kompensāciju lielums; cik plata būs jaunā trase; kā praktiski notiks aizsargjoslas paplašināšana un izzāģēšana. AS “Latvenergo” un SIA “Firma L4” pārstāvji iespēju robežās sniedza atbildes.

Saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma sabiedriskās apspriedes protokolu Alsungas novada Kultūras namā uz sabiedrisko apspriedi 2010.gada 14.jūlijā bija ieradušies 13 interesenti. Vides pārraudzības valsts biroja direktors klātesošajiem sniedza informāciju par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru. SIA “Firma L4” pārstāve informēja klātesošos par ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu. Klātesošie interesējās, vai elektrolīnija atbilst detālplānojumam; kas notiek, ja mainās aizsargjoslas platums; cik plata būs aizsargjosla; vai ir saskaņota darbība NATURA 2000 teritorijā; vai par meža zemes izciršanu īpašniekiem ir paredzētas kompensācijas; vai plānotā līnija vēl var mainīties; kas atbildēs par darbiem to izpildes laikā; vai līnijas rekonstrukcija nav saistīta tikai ar vēja ģeneratoriem; kā tika vērtēta iedzīvotāju attieksme alternatīvu salīdzinājumā un kur tika veiktas aptaujas; ko zemes īpašnieks drīkst un nedrīkst darīt aizsargjoslā; vai aizsargjoslā drīkst tīrīt meliorācijas grāvi; vai būs iespējams iepazīties ar tehnisko projektu; vai līgumi jāuztver kā principiāla vienošanās, kur projekta detaļas un kompensācijas vēl tiks saskaņotas; vai pienākas reāla kompensācija, nevis tikai nodokļu atvieglojums; vai ir zināms, kā izskatīsies un mainīsies balsti; kā elektromagnētiskais lauks iespaido dzīvniekus; vai iespējams, ka kāda no esošajiem balstiem vairs nebūs; vai iespējams

pārvietot balstus, kas patlaban atrodas ļoti tuvu mājām. Kāds sanāksmes dalībnieks pauda viedokli, ka, apgrūtinot viņa īpašumu, viņš nākotnē nevarēs tajā stādīt mežu. Cits sanāksmes dalībnieks informēja, ka pašvaldībai ir divas mājas, kurām nepietiek elektrības jaudas, un jautāja, vai situācija mainīsies. Vēl cits dalībnieks informēja, ka viņam ir līgums par bioloģiski vērtīga zālāja apsaimniekošanu, un jautāja, kas ar to notiks. Tika ierosināts precizēt informāciju par bioloģiski vērtīgajām pļavām. AS “Latvenergo” un SIA “Firma L4” pārstāvji iespēju robežās sniedza atbildes uz jautājumiem.

Saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma sabiedriskās apspriedes protokolu Ventspils novada Tārgales pagasta pārvaldes ēkā “Dzintarkalnos” uz sabiedrisko apspriedi 2010.gada 15.jūlijā bija ieradušies 26 interesenti. Tārgales pagasta pārvaldes vadītājs atklājot sanāksmi informēja, ka klātesošie tiks iepazīstināti ar ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma izpētes rezultātiem. Vides pārraudzības valsts biroja pārstāve klātesošajiem sniedza informāciju par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru. SIA “Firma L4” pārstāve informēja klātesošos par ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu. Klātesošie interesējās, kāds būs aizsargjoslas platums; kāds ir patlaban un kāds būs jauno stabu augstums; kāpēc netiek būvētas pazemes līnijas; kā tiks risināti jautājumi par mājām, kas atrodas aizsargjoslā; kā tehniski paredzēta jauno balstu uzstādīšana; kā notiks būvniecība, ja līnija iet gar 3-stāvu namu; kādas darbības būs atļautas zem līnijas; vai ir aprēķināti izcērtamo mežu apjomi; līdz kādam augstumam koki neapdraud elektrolīniju; kādas ir maksimāli pieļaujamās vadu nokares virs zemes; vai plānotie stabu augstumi netraucēs Ventspils lidostas paplašināšanu; vai ir mērīts elektromagnētiskais starojums konkrētās mājās; vai ir mērīts troksnis, ko rada elektropārvades līnija lietuss un miglas laikā, kāpēc šādas informācijas nav ziņojumā; vai netraucēs televīzijas uztveršanas kvalitāti; kādu ietekmi elektropārvades līnija atstās uz putnu migrācijas ceļiem; norādīja, ka ziņojumā nav informācijas, kā mainās zemes un īpašuma vērtība, apbūves teritorijai blakus ierokot 40 m stabu; izteica viedokli, ka vienīgie ieguvēji būs vēja elektroenerģijas ražotāji; ziņojumā sniegtā informācija par elektromagnētisko lauku nav saprotama iedzīvotājiem; tiks nogriezti visi putnu migrācijas ceļi. Sanāksmes dalībnieki pauda bažas par piedāvātajiem līgumiem; informēja, ka AS “Latvenergo” meža cirtēji neko nesaskaņojot mežu izcērt un visu pamet, pēc veiktajiem darbiem teritorija netiek sakopta. Sanāksmes dalībnieki izteica priekšlikumu elektropārvades līnijai nepieciešamo platību kompensēt zemes īpašniekiem ar citām no valsts atpirtām meža platībām. Tārgales pagasta pārvaldes vadītājs jautāja: zemes gabali tiks atsavināti vai apgrūtināti. Māju “Skaras” īpašnieks izteica prasību ar viņu saskaņot pirms būvniecības jebkādas darbības. Kāds sanāksmes dalībnieks pauda viedokli, ka, izvērtējot diskusijas, jāsecina, ka Tārgales pagastā piekrīt tikai pazemes līnijas izbūvei; kāds cits piekrita gaisa līnijas izbūvei, bet tikai aizsargjoslā. AS “Latvenergo” un SIA “Firma L4” pārstāvji iespēju robežās sniedza atbildes uz jautājumiem.

Saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma sabiedriskās apspriedes protokolu Dundagā uz sabiedrisko apspriedi 2010.gada 16.jūlijā bija ieradušies 7 interesenti. SIA “Firma L4” pārstāve informēja klātesošos par ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu. Klātesošie interesējās, kāpēc šāds projekts nepieciešams; kā vienas līnijas aizstāšana ar otru palielinās elektroapgādes drošumu; kāpēc nepieciešami papildus aprobežojumi aizsargjoslās; vai līnijai pieslēgs arī citus elektroenerģijas piegādātājus; kādai saimnieciskai darbībai varēs izmantot zemi zem

elektrolīnijas; kā elektropārvades līnijas ietekmē lauksaimniecības kultūras; kāda ir elektromagnētiskā lauka ietekme uz iedzīvotājiem un elektropārvades līnijas tuvumā strādājošiem cilvēkiem; kā iedzīvotāji un zemes īpašnieki var izteikt iebildumus pret projekta realizāciju. Kāds sanāksmes dalībnieks pauda neizpratni par projekta nepieciešamību, ja elektrības patēriņš samazinās un tiek ieviesti energoefektivitātes pasākumi. AS "Latvenergo", SIA "Firma L4" un Vides pārraudzības valsts biroja pārstāvji iespēju robežās sniedza atbildes uz jautājumiem.

Darba ziņojuma izvērtēšanas laikā Vides pārraudzības valsts birojs saņēma:

1. Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldes 2010.gada 2.jūlija atsaukumi Nr.5.3.2.-7.1./870, kurā norādīts, ka ziņojuma situācijas plānā jāieņem Alsungas vēja parks; ziņojums jāpapildina ar informāciju saistībā ar apgrūtinājumiem ekspluatācijas aizsargjoslās gar elektriskajiem tīkliem; jāsniedz šķērsojamo purvu un Ālandes lanku Ālandes upes ielejā (Grobiņas pagastā) raksturojumi; jāsniedz informācija par šķērsojamajām upēm un Mazdzērves dīķi un jāraksturo projekta risinājumi to šķērsošanai. Atsauksmē norādītas nepilnības šķērsojamo un piegulošo teritoriju aprakstā un sniegti priekšlikumi elektromagnētiskā lauka monitoringa pilnveidošanai.
2. Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes 2010.gada 7.jūlija atsaukumi Nr.9.5.-31./209, kurā norādīts, ka ziņojumā ietvertā informācija atbilst Ventspils reģionālās vides pārvaldes ieteikumiem paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma Programmai.
3. Dabas aizsardzības pārvaldes 2010.gada 9.jūlija atsaukumi Nr.3.20/8, kurā norādīts, ka paredzētā darbība šķērso Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) dabas liegumu "Užavas augštece" un tiešā tuvumā atrodas dabas liegumi "Raķupes ieleja", "Platenes purvs", "Diļļu pļavas", "Pāces pļavas", kā arī dabas parks "Užavas lejtece" un mikroliegumi. Tā kā detalizēti ietekmi uz šķērsojamo NATURA 2000 teritoriju paredzēts izvērtēt noslēguma ziņojumā, Dabas aizsardzības pārvalde norāda, ka īpaša uzmanība jāpievērš elektropārvades līnijas posmam, kas šķērso dabas lieguma "Užavas augštece" teritoriju, jo elektropārvades līnijas šķērsojamā teritorijā sastopami īpaši aizsargājami biotopi, kas ir jutīgi pret hidroloģiskā režīma izmaiņām. Dabas aizsardzības pārvaldes vēstulē sniegta atsauce uz normatīvajiem aktiem, saskaņā ar kuriem plānotajai darbībai nepieciešams saņemt Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju, kā arī izteikts viedoklis, ka projekta realizācija kopumā varētu būtiski ietekmēt nozīmīgas migrējošo putnu caurceļošanas, atpūtas un barošanās vietas, kā arī to ligzdošanas vietas un putnu sugas, kuru aizsardzībai ir izveidoti mikroliegumi. Vēstulē norādīts, ka, lai arī ziņojumā ir paredzēti kompensējošie pasākumi ligzdojošo un migrējošo putnu sugu aizsardzībai, kopumā darba ziņojumam veiktais pētījums pavasara migrāciju laikā nesniedz detalizētu ietekmju analīzi par plānotās darbības ietekmi uz ligzdojošo un migrējošo putnu populācijām. Dabas aizsardzības pārvalde pauž viedokli, ka, lai izvērtētu iespējamo ietekmi uz dabas liegumu "Pāces pļavas", jāpiesaista eksperts – botāniķis, jāizvērtē hidroloģiskā režīma izmaiņu potenciālo ietekmi uz apkārtnes īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un mikroliegumiem, kā arī jāievēro Latvijas Ornitoloģijas biedrības nosacījums, ka plānojamie elektrolīnijas ierīkošanas darbi īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un mikroliegumu tuvākajā apkārtnē jāaskatā ar Latvijas Ornitoloģijas biedrību un attiecīgo putnu sugu (mednis, melnais stārķis, jūras ērglis, zivjērglis) ekspertiem, lai neradītu būtisku ietekmi uz īpaši aizsargājamo putnu sugām un to dzīvotnēm.

4. S.Lerhas 2010.gada 19.jūlija elektronisku vēstuli, kurā norādīts, ka, realizējot projektu, 330 kV elektropārvades līniju plānots virzīt aptuveni 15 m līdz 20 m no mājām "Ozoli" Piltenes pagastā. Vēstules autore uzskata, ka ziņojumā jāsniedz informācija, kāds elektromagnētiskais starojums ir patlaban no 110 kV līnijas, kas iet aptuveni 30 m no viņas mājām, un kāds tas tiek prognozēts pēc rekonstrukcijas. Vēstules autore lūdz veikt konkrētus mērījumus, kā arī novērtēt iespējamo ietekmi uz cilvēku un mājdzīvnieku veselību.
5. Ventspils pilsētas domes 2010.gada 15.jūlija vēstuli Nr.1-44/2459, kurā norādīts, ka Ventspils pilsētas dome atbalsta AS "Latvenergo" ieceri, vienlaikus norādot, ka projekta skiciu stadijā jāizvērtē elektropārvades līnijas trasējums Ventspils pilsētas administratīvās teritorijas robežās, jo jāņem vērā, ka esošā elektropārvades līnija šķērso perspektīvās rūpnieciskās apbūves teritorijas, tādējādi apgrūtinot šo teritoriju izmantošanu.
6. T.Saļņikova un L.Gabrānes 2010.gada 19.jūlija vēstuli, kurā norādīts, ka jau patlaban divas 110 kV līnijas šķērso viņu īpašumu "Jaunozoli" (kadastra Nr.98560030081, 98560030208) Popes pagastā, kas virzās 15 m un 50 m attālumā no dzīvojamās mājas. T.Saļņikovs un L.Gabrāne kategoriski iebilst pret to, ka, nemainot elektrolīnijas atrašanās vietu viņu īpašumā, tā tiktu pārveidota par 330 kV līniju, jo vēstules autori uzskata, ka tas būtiski pazeminās viņu dzīves kvalitāti un īpašuma vērtību. Vēstules autori pieļauj, ka varētu tikt pieņemts lēmums par atbilstošas kompensācijas izmaksu.
7. Grobiņas novada domes 2010.gada 20.jūlija vēstuli nr.3-14/568, kurā norādīts, ka Grobiņas novada domei nav būtisku priekšlikumu ziņojuma pilnveidošanai vai iebildumu pret to.
8. I.Lerha 2010.gada 19.jūlija iesniegumu, kurā lūgts viņa klātbūtnē veikt elektromagnētiskā lauka starojuma mērījumu dzīvojamā mājā "Ozoli" Ventspils novada Piltenes pagastā, kā arī rakstiski sniegt informāciju, kāds elektromagnētiskais starojums ir patlaban un kāds tas tiek prognozēts pēc rekonstrukcijas, izbūvējot 330 kV līniju. I.Lerhs uzskata, ka jānovērtē iespējamā ietekme uz cilvēku un mājdzīvnieku veselību.
9. Alsungas novada domes 2010.gada 19.jūlija vēstuli Nr.3.4/127, kurā norādīts, ka Alsungas novada domei nav iebildumu saistībā ar ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu, ja tiek ievēroti pašvaldības 2010.gada 22.oktobra Saistošie noteikumi Nr.6/2009 "Par Alsungas novada teritorijas plānojuma grozījumiem" un attiecīgie Latvijas Republikas normatīvie akti.
10. D.Freibergas 2010.gada 21.jūlija vēstuli, kurā lūgts izvērtēt 330 kV līnijas un tās elektromagnētiskā lauka ietekmi uz cilvēku, kā arī sniegt informāciju par to, kā tiks kompensēts tas, ka zemes gabali aizsargjoslā abpus līnijai nebūs izmantojami būvniecībai. Vēstules autore izsaka viedokli, ka cilvēkiem, kas ir jutīgi pret elektromagnētisko lauku, zeme līniju tuvumā kļūs neizmantojama, kā arī norāda, ka Eiropas Savienībā eksistē normas elektromagnētiskajam laukam.

SIA "Firma L4" sagatavotajam darba ziņojuma sabiedriskās apspriešanas pārskatam ir pievienots Durbes novada domes 2010.gada 22.jūlija sēdes protokola izraksts, kurā norādīts, ka Durbes novada dome nolemj nesaskaņot ietekmes uz vidi novērtējuma elektropārvades tīklu savienojuma "Kurzemes loks" 1.posma rekonstrukcijas darba ziņojumu, jo tajā:

- nav izpētīts alternatīvs trases variants;
- aptaujā aptaujāts tikai viens Tadaikšu pagasta iedzīvotājs;
- nav izvērtētas piekļuves iespējas rekonstruējamajai līnijai;

- nav izvērtēti pievedceļu raksturojumi;
- nav ietekmes izvērtējuma uz drenāžas un meliorācijas sistēmām;
- nav detalizēts (konkretizēts) sociāli ekonomiskais novērtējums uz novada teritoriju;
- nav izvērtētas ietekmes uz augsni un meliorācijas sistēmām;
- darba ziņojums netika iesniegts Dunalkas pagasta pārvaldei;
- ziņojumā ir atsauces uz spēkā neesošiem normatīvajiem aktiem.

Ietekmes uz vidi novērtējuma programmas izpildes analīze un prasības noslēguma ziņojuma sagatavošanai

Vides pārraudzības valsts birojs, pieaicinot ārštata ekspertus, kā arī ņemot vērā institūciju un sabiedrības komentārus un priekšlikumus, izvērtēja SIA "Firma L4" sadarbībā ar SIA "Siltumelektroprojekts" sagatavoto ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu. Darba ziņojumā iekļautā informācija jāprecizē un būtiski jāpapildina, lai tā atbilstu Vides pārraudzības valsts biroja 2009.gada 9.jūlijā izsniegtās Programmas prasībām.

Sagatavojot ietekmes uz vidi novērtējuma noslēguma ziņojumu, nepieciešams precizēt un papildināt:

1. Ziņojuma nodaļā "Vides aizsardzības normatīvo aktu prasību analīze" visiem norādītajiem normatīvajiem aktiem jāprecizē spēkā esamība, piemēram, Ministru Kabineta 2004.gada 19.oktobra noteikumi Nr.883, Ministru Kabineta 2005.gada 24.maija noteikumi Nr.357, Ministru Kabineta 2003.gada 22.jūlija noteikumi Nr.415 un Ministru Kabineta 2004.gada 20.jūlija noteikumi Nr.619 nav spēkā, savukārt 19.lpp. norādīts nepareizs Ministru Kabineta noteikumu Nr.69 pieņemšanas datums.
2. Ziņojuma 2.nodaļā sniegtā informācija ir grūti uztverama, jo norādītajiem kilometriem, balstiem un apakšstacijām nav norādīta piesaiste nevienā ziņojumam pievienotajā kartogrāfiskajā materiālā. Ziņojumā iekļautajās kartēs uzskatāmi jāiezīmē šķērsojamo novadu robežas un, raksturojot rekonstruējamā elektropārvades līnijas posma šķērsojamās/piegulošajās teritorijās izvietotās inženierbūves, jānorāda, kura novada teritorijās tās atrodas, kā arī 2.nodaļā un visā ziņojumā minētie ceļi jāapraksta atbilstoši likumā "Par autoceļiem" noteiktajam, norādot autoceļa nosaukumu, numerāciju un garuma atskaites punktus, arī dzelzceļam, gāzesvadam un naftasvadam jānorāda nosaukums (maršruts); jāsniedz detālāka informācija par trases tuvumā esošajām būvēm, ņemot vērā, ka tiek pieļauta varbūtība (36., 84.lpp.), ka atsevišķos gadījumos varētu būt nepieciešamība arī nojaukšanai.
3. Noslēguma ziņojumā jāsniedz viennozīmīga informācija par projekta ietvaros paplašināmajām/rekonstruējamajām apakšstacijām (skat. 25., 26., 29., 30., 32., 34., 81., 87.lpp.).
4. Noslēguma ziņojumā jāsniedz detālāka informācija par elektropārvades līnijas balstu pamatnes parametriem, balstu un balstu pamatnes izbūvi un nostiprināšanu. ņemot vērā, ka kopumā vairāk kā 63 km garā posmā (24.lpp.) elektropārvades līnija šķērso aramzemi un 8,6 km purvu teritorijas, kā arī daudzus ūdensobjektus un piebraukšanai nepieciešams izmantot vietējos, lauku un meža ceļus, atbilstoši

Programmas 2.5. un 4.2.punktam noslēguma ziņojumā jāsniedz informācija arī par citiem iespējamajiem sezonālajiem ierobežojumiem plānoto darbu veikšanai.

5. Atbilstoši Programmas 2.6.punktam noslēguma ziņojumā jāsniedz detālāka informācija par piebraukšanai paredzēto pievedceļu (pašvaldības, lauku un meža ceļu) tehnisko stāvokli, kā arī atbilstību plānotajām slodzēm un specifiskām tehniskām prasībām (būvkonstrukciju, būvmateriālu, būvtechnikas, demontēto balstu u.c. materiālu transportēšanai). Atbilstoši Programmas 4.1., 4.5.punktam jāsniedz informācija par iespējamo ietekmi uz vidi un plānotajiem pasākumiem tās mazināšanai saistībā ar 81.lpp. norādīto pievedceļu izbūvi trasei un ceļa izbūvi pa trasi.
6. Atbilstoši Programmas 3.1.punktam ziņojumā jāsniedz konkrēta informācija par paredzētās darbības vietai (arī apakšstacijām) tuvākajām dzīvojamām un sabiedriskām ēkām, rūpniecības un lauksaimniecības objektiem.
7. Ņemot vērā sabiedriskās apspriedes rezultātus un ziņojumā vairākkārt norādīto, ka elektropārvades līnija šķērso meliorētas platības un ir svarīgi neizjaukt esošās meliorācijas sistēmas, noslēguma ziņojumam jāpievieno valsts SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" apstiprināta informācija par esošo meliorācijas sistēmu stāvokli darbības skartajās un tām piegulošajās teritorijās un to pārveides nepieciešamību saistībā ar plānoto darbību.
8. Ziņojuma 57.lpp. 3.3.1.tabula jāpapildina, norādot šķērsojamo ūdensteču ūdeņu tipu un kura novada teritorijā attiecīgā ūdenstece tiek šķērsota. Ņemot vērā, ka vairākas no tām ir prioritārie zivju ūdeņi, noslēguma ziņojumā jāsniedz detālāka informācija par ūdensteču un Mazdzērves dīķa šķērsošanas risinājumiem (arī kontekstā ar plānotajiem nepieciešamo ceļu posmu un pāreju izbūvi pār upēm, attālumiem starp elektropārvades līnijas balstiem, balstu pamatu uzstādīšanu un nostiprināšanu). Noslēguma ziņojums jāpapildina ar iespējamās ietekmes uz ūdens ekosistēmu izvērtējumu (Programmas 4.7.punkts), pievienojot novērtējumam attiecīgās nozares ekspertu (hidrobiologa un zivsaimnieciskās ekspertīzes) atzinumus.
9. Apkārtne dabas vērtību raksturojumā jānedefinē robežas, kurās tiek analizēta iespējamā ietekme uz dabas vērtībām. Tā kā aplūkojamā teritorija ir platības ziņā liela un daudzveidīga, biotopu raksturojums jāpapildina ar tabulu, kurā norādīts biotopa tips (nosaukums un biotopu klasifikatora kods), tā platība, piederība īpaši aizsargājamā biotopa statusam (nosaukums, kods, platība), atrašanās īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai ārpus tās (% un ha) vai attālumu līdz aizsargājamajai teritorijai. Secinājumi par iespējamās ietekmes būtiskumu uz īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem jāpamato ar konkrētiem datiem, proti, jānovērtē atbilstoši Ministru kabineta 2007.gada 27.marta noteikumos Nr.213 "Noteikumi par kritērijiem, kurus izmanto, novērtējot īpaši aizsargājamām sugām vai īpaši aizsargājamiem biotopiem nodarītā kaitējuma ietekmes būtiskumu" noteiktajam (Programmas 4.7., 4.8.punkts), ņemot vērā arī ar būvniecības darbu veikšanu saistītās ietekmes un sniedzot informāciju atbilstoši programmā izvirzītajām prasībām. Noslēguma ziņojumam jāpievieno attiecīgo nozaru ekspertu atzinumi. Ņemot vērā, ka tiek izteikta varbūtība (94., 98.lpp.) par hidroloģiskā režīma izmaiņas iespējamību, izbūvējot trases pievedceļus,

noslēguma ziņojumam jāpievieno eksperta hidrologa atzinums par hidroloģiskā režīma izmaiņu potenciālo ietekmi uz apkārtnes īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un mikroliegumiem.

10. Ņemot vērā 96.lpp. norādīto, ka Ventspils un Dundagas apakšstaciju tuvumā atrodas dzīvojamās mājas, noslēguma ziņojumā jānorāda attālums līdz tām un jāpamato pieņēmums, ka trokšņa līmenis L_{nakts} tuvākajās teritorijās netiks pārsniegts.
11. Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumos Nr.841 "Elektroapgādes būvju būvniecības kārtība" 110/330 kV apakšstaciju specifiskajās prasībās būvprojektam ir iekļauta ūdensapgāde, kanalizācija, apkure un vēdināšana. Līdz ar to noslēguma ziņojumā jāizvērtē iepriekšminētās prasības saistībā ar plānoto apakšstaciju Grobiņā, Ventpilī un Dundagā rekonstrukciju/būvniecību. Ņemot vērā paredzētās darbības sabiedriskās apspriešanas rezultātus, jāsniedz informācija par trokšņa līmeni, ko rada elektropārvades līnija lietus un miglas laikā (Programmas 4.10.punkts).
12. Ņemot vērā paredzētās darbības sabiedriskās apspriešanas rezultātus, noslēguma ziņojumā paredzētās darbības īstenošanas sociāli - ekonomiskais novērtējums jādetalizē arī kontekstā ar pašvaldībām, kuru teritorijas šķērso elektropārvades līnija.
13. Ziņojumā sniegta plaša informācija par elektromagnētiskā lauka (EML) fizikālo būtību, izskaidrojot, kas ir elektriskā un magnētiskā lauka intensitāte (stiprums), kas ir magnētiskā indukcija, kādi ir šo EML raksturojošo lielumu skaitliskās vērtības – mērvienība, bet ir samērā maz informācijas tieši par augstsprieguma gaisa pārvadu līniju un transformatoru staciju ietekmi uz iedzīvotāju veselību; nav norādīts, kādi EML lielumi sagaidāmi transformatoru staciju tuvumā; ņemot vērā, ka elektropārvades līnijas tiešā tuvumā atrodas vairākas viensētas (40., 41.lpp.), Popes pamatskola (44. lpp.), elektropārvades līnija iet garām, gluži blakus vai pieguļ saimniecības ēkām, ziņojumā jānorāda iespējamie pieļaujamie attālumi līdz tām; ziņojuma 4.15.4. nodaļā aprakstīti elektriskā lauka līmeņi pie 330 kV, 110 kV un magnētiskā lauka līmeņi pie 330 kV, 110 kV un 20 V elektropārvades līnijām, taču nav norādīts, kur šie mērījumi veikti un ar kādām mēriekārtām; tāpat norādīts, ka mērījumi veikti arī telpās, bet rezultāti netiek sniegti. Informācija ir būtiska, lai apliecinātu ziņojumā norādīto, ka netiek un netiks pārsniegti ES rekomendējamie robežlielumi. Lai gan pārliecinošu un zinātniski pamatotu pierādījumu par jebkādu veselības apdraudējumu no elektropārvades līnijas radītā EML nav, rūpīgi jāizvērtē eksperta ieteikumi ziņojuma pilnveidošanai, kas veicinātu sabiedrības informētību un pilnveidotu zināšanas par elektromagnētiskā starojuma dabu un tā iespējamo negatīvo ietekmi uz cilvēka veselību atkarībā no elektriskā un magnētiskā lauka intensitātes un kombinācijā ar citiem riska faktoriem.
14. Ņemot vērā darba ziņojuma sabiedriskās apspriešanas rezultātus, noslēguma ziņojumā jāsniedz detālāka informācija par veiktajām iedzīvotāju aptaujām un aptauju rezultātu izvērtējumu.

15. Ziņojuma 6.nodaļa jāpapildina atbilstoši Programmas 6.punktam, proti, jāizvērtē paredzētās darbības īstenošanas iespējamība, ņemot vērā likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43.panta (5)daļā noteikto.
16. Ņemot vērā darba ziņojuma sabiedriskās apspriešanas rezultātus, noslēguma ziņojumā jāsniedz detālāka informācija par kritēriju izvēli iespējamo alternatīvo risinājumu salīdzināšanai un kvantitatīvajam izvērtējumam, izvērtējot pastāvīgo, īstermiņa, vidējo un ilgtermiņa ietekmi, iespējams, paplašinot faktorus, piemēram, ar ietekmi uz meliorācijas sistēmām, ietekmi uz lauksaimniecībā izmantojamām zemēm, ietekmi uz īpašumiem u.c.
17. Noslēguma ziņojumā jāsniedz detālāks paredzētās darbības ieguvuma nozīmīguma izvērtējums, ņemot vērā sabiedrības intereses, arī sociālās vai ekonomiskās intereses, kā arī darbības īstenošanas rezultātā dabai radīto zaudējumu izvērtējums.
18. Ņemot vērā visas iepriekšējās prasības, nepieciešamības gadījumā jāpapildina arī citas ziņojuma nodaļas.
19. Jāsagatavo un jāsniedz iespējami precīzas atbildes uz institūcijas un sabiedrību interesējošiem jautājumiem saistībā ar ietekmi uz vidi un plānotās darbības risinājumiem.

Sagatavojot noslēguma ziņojumu, jānodrošina šajā Vides pārraudzības valsts biroja atzinumā minēto prasību izpilde, rūpīgi jāizvērtē ekspertu atzinumi, institūciju un sabiedrības priekšlikumi un sabiedriskās apspriešanas rezultāti, iestrādājot nepieciešamos precizējumus un papildinājumus noslēguma ziņojumā, noslēguma ziņojumam pievienojot šā atzinuma prasību izpildes uzskatāmu pārskatu, kā arī darba ziņojuma sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopojumu un novērtējumu.

Noslēguma ziņojuma četri eksemplāri jāiesniedz izvērtēšanai Vides pārraudzības valsts birojam, kā arī pa vienam eksemplāram Valsts vides dienesta Liepājas reģionālajā vides pārvaldē, Valsts vides dienesta Ventspils reģionālajā vides pārvaldē, Grobiņas novada domē, Durbes novada domē, Aizputes novada domē, Kuldīgas novada domē, Alsungas novada domē, Ventspils pilsētas domē, Ventspils novada domē, Dundagas novada domē. Ņemot vērā Durbes novada domes prasību, lūdzam pa vienam noslēguma ziņojuma eksemplāram iesniegt arī Tadaikšu pagasta un Dunalkas pagasta pārvaldēs. Līdz ar noslēguma ziņojuma iesniegšanu Vides pārraudzības valsts birojam (arī elektroniskā formā) darbības ierosinātajam noslēguma ziņojums jāievieto savā interneta mājaslapā. Atbilstoši Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumu Nr.87 "Kārtība, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi" prasībām trīs dienu laikā pēc noslēguma ziņojuma iesniegšanas Valsts vides dienesta Liepājas reģionālajai vides pārvaldei, Valsts vides dienesta Ventspils reģionālajai vides pārvaldei un attiecīgajām pašvaldībām darbības ierosinātajam jāpublicē vismaz vienā attiecīgās pašvaldības vietējā laikrakstā informācija par sagatavoto noslēguma ziņojumu un vietu, kur ar to var iepazīties, interneta mājas lapas adresi, kurā pieejams noslēguma ziņojums, kā arī par to, ka ikviena persona 20 dienas pēc ziņojuma publicēšanas var iesniegt Vides pārraudzības valsts birojam rakstiskus komentārus par noslēguma ziņojumu.

Biroja direktors

A. Lukšēvics