

Rīgā

**Atzinums Nr. 5**  
**par viesu nama un apvienota gājēju un veloceļa**  
**izbūves Jūrmalā, zemesgabalā “Vaivari 1310” ietekmes uz vidi**  
**novērtējuma ziņojumu**

Derīgs līdz 2016.gada 20.jūnijam.

**Paredzētās darbības ierosinātājs:**

Š.Rubanenko, adrese: /dzēsta/

**Ziņojuma izstrādātājs:**

Konsultants Valdis Felsbergs, adrese: Elizabetes ielā 2 - 406, Rīgā, LV – 1010,  
tālr. 67508328

**Ziņojums iesniegts Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk – Birojā):**

- 2012.gada 29.novembrī iesniegts Š.Rubanenko viesu nama un apvienota gājēju un veloceļa izbūves Jūrmalā, zemesgabalā “Vaivari 1310” ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums.
- 2013.gada 30.aprīlī iesniegta ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma aktuālā versija (turpmāk – Ziņojums).

Atzinums izdots saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 20. panta pirmo daļu un tajā noteikti nosacījumi saskaņā ar šā likuma 20. panta desmito daļu.

**1. Paredzētās darbības nosaukums:**

2 stāvu viesu nama un apvienotā gājēju un veloceļa ar kopējo garumu 400 m un platumu 3,5 m būvniecība Jūrmalā, zemesgabalā “Vaivari 1310”.

**2. Paredzētās darbības iespējamā norises vieta:**

viesu nams zemesgabalā “Vaivari 1310” (kadastra Nr.1300 017 1310), gājēju un veloceļiņš zemesgabalā “Vaivari 1310” ar pieslēgumu Vakara ielai tās posmā zemesgabalā “Alkšņu iela 1229” (kadastra Nr.1300 017 1229) – Rīgas jūras līcis.

**3. Īss paredzētās darbības raksturojums:**

Ietekmes uz vidi novērtējums Š.Rubanenko viesu nama un apvienota gājēju un veloceļa izbūvei Jūrmalā, zemesgabalā “Vaivari 1310”, tika uzsākts 2011.gada 16.novembrī, kad Birojs, izskatot Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes 2011.gada 11.oktobra sākotnējā ietekmes uz vidi izvērtējuma Nr.RI11SI164 rezultātu un tam pievienotos materiālus, pieņēma lēmumu Nr.409 par ietekmes uz vidi novērtējuma

procedūras piemērošanu paredzētajai darbībai, pamatojoties uz likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 4., 11., 13. un 14.pantiem, Aizsargjoslu likuma 6., 35. un 36.pantiem, Sugu un biotopu aizsardzības likumu. 2012.gada 25.janvārī tika izsniegta Programma ietekmes uz vidi novērtējumam paredzētajai darbībai.

### **3.1. Paredzētās darbības iespējamie alternatīvie risinājumi:**

Atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, Ziņojumā ir raksturotas paredzētās darbības iespējamās alternatīvas.

"Nulles" alternatīva – paredzētā darbība netiek īstenota vispār. Atbilstoši Ziņojumam, šajā gadījumā tiek nodrošināta projektējamā mikrolieguma "mežainas jūrmalas kāpas" izveidošana visā tam rezervētajā teritorijā un saglabāts Ministru kabineta 2000.gada 5.decembra noteikumu Nr.421 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu" pielikumā iekļautais biotops tā esošajā stāvoklī. Pats īpašums (pamati un betonētais laukums) maz skartā kāpu mežā pie pludmales saglabājas kā vidi degradējošs faktors. Ainaviski līdzšinējā lokālā teritorijas neskartība ir visai nosacīta, jo piegulošajos novārtā pamestajos zemesgabalos tālāk no pludmales iekšzemē, arī ir sagaidāma attīstība un apbūve un arī bez plānotā viesu nama pāri kāpām parādīsies vizuāli antropogēni elementi. Ziņojumā norādīts, ka "nulles" alternatīvā veidojas konfliktsituācija starp vides interesēm un īpašuma īpašnieku, kurš papildus īpašumam uz 10 gadiem vēl nomā ieskaujošo 68046 m<sup>2</sup> zemesgabalu sava biznesa attīstības nodrošināšanai. Ziņojumā norādīts, ka paredzētās darbības īstenošanas aizliegums varētu tikt noteikts, ja īpašnieka tiesību īstenošana rada ar viņa potenciālajiem ieguvumiem nesamērojamu kaitējumu videi un/vai cilvēku veselībai, kura novēršana sniegtu sabiedrībai nozīmīgu par šiem neiegūtajiem ieguvumiem būtiskāku labumu. Ziņojumā norādīts, ka sava biznesa attīstība sniedz īpašniekam būtisku labumu, bet vienlaikus sniedz arī kūrorta pilsētai raksturīgu pakalpojumu un paplašina konkrēta rekreācijas resursa izmantošanas iespējas ne tikai vietējai sabiedrībai, tāpēc iespējams, bet ne obligāts, šā kūrorta resursa brīvas izmantošanas samazinājums tikai salīdzinoši nelielai vietējās sabiedrības daļai. Ziņojumā sniegta informācija, kas liecina, ka Ziņojuma sagatavotājs apšaubā mikroliegumam ieteiktās teritorijas obligātas saglabāšanas neskartā veidolā 100% apmērā "nozīmīgo sabiedrisko labumu" un dabas aizsardzības nozīmīgumu tik lielā mērā, lai ierobežotu īpašnieka civiltiesības, jo 8 gadu laikā, kopš ieteikuma izveidot mikroliegumu, nekādas procesuālas darbības nav veiktas.

Lai nodrošinātu piekļūšanas iespēju viesu namam, Vakara ielas posmā pie zemesgabala Alkšņu iela 1229 – Rīgas līcis (kadastra Nr.1300 017 1229), kas detālplānojumā zonēts kā gājēju ceļš uz pludmali uz koka laipām, caur iznomāto zemi paredzēts izbūvēt 3,5 m platu un ~ 400 m garu ceļu - gājēju un veloceliņš, tā izveidei Ziņojumā piedāvājot divus variantus:

1.variants – ceļa izveide daļēji izmantojot īpašumā ietilpstošo esošā betonētā celiņa vietu, paplašinot to līdz 3,5 m un nocērtot 34 kokus (diametrs < 50 cm);

2.variants - ceļa izveide jaunā vietā un nocērtot 11 kokus.

“Teorētiskā” alternatīva – tā Ziņojumā tiek dēvēta detālplānojumā zonētā tehniskās apbūves (inženierkomunikāciju trase) teritorija, kas neiet caur jaunveidojamā mikrolieguma teritoriju, bet, lai izietu uz Vakara ielu, šķērso citam īpašniekam piederošu zemesgabalu Kauguru ielā 3, kas Ziņojumā raksturots kā degradēta teritorija, jo netiek izmantota, būves pamestas un daļēji sagruvušas. Ziņojumam pievienota nekustamā īpašuma Kauguru ielā 3 īpašnieka SIA “Ektornet Management Latvia” 2012.gada 31.jūlija vēstule, kurā norādīts, ka ceļa servitūta nodibināšana par labu nekustamajam īpašumam “Vaivari 1310” ir ekonomiski neizdevīga nekustamajam īpašumam Kauguru ielā 3, jo tas apgrūtinās īpašumu Kauguru ielā 3 un mazinās tā vērtību. SIA “Ektornet Management Latvia” norāda, ka saskaņā ar LR Civillikuma 1231.pantu servitūtus var nodibināt ar likumu, ar tiesas spriedumu vai ar līgumu vai testamentu, un uzskata, ka teritorijas detālplānojums nedod pamatu un tiesības prasīt servitūta nodibināšanu par labu zemesgabalam “Vaivari 1310”, kas pieguļ nekustamajam īpašumam Kauguru ielā 3. Ziņojumā norādīts, ka tai pašā laikā, tā kā trase ir eksistējoša, inženierkomunikācijas būs jāvelk pa šo zemesgabalu. Ceļa ierīkošanai šī alternatīva ir ar vismazāko ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, ainavu un rekreācijas resursiem, taču nekustamā īpašuma Kauguru ielā 3 īpašnieku negatīvās nostājas dēļ šo alternatīvu jānoraida kā nerealizējamu.

### **3.2. Paredzētās darbības atrašanās vietas raksturojums:**

3.2.1. Atbilstoši Ziņojumam paredzēto darbību plānots īstenot Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā bez apbūves, zemesgabalā “Vaivari 1310” (kadastra Nr.1300 017 1310). Darbības ierosinātajam zemesgabalā pieder nekustamais īpašums, kas sastāv no dienesta viesnīcas jaunbūves - savulaik neizbūvētās ēkas pamati 150,1 m<sup>2</sup> (kadastra apzīmējums 1300 017 1310 002) un ar to saistītās būves – betona laukums (kadastra apzīmējums 1300 017 1310 050) un betona flīžu celiņi (kadastra apzīmējums 1300 017 1310 051). Darbības ierosinātais ar zemesgabala “Vaivari 1310” īpašnieku (LR Finanšu ministrija) uz 10 gadiem ir noslēdzis zemes nomas līgumu (12.11.2010. Līgums Nr.2089-Z/2).

3.2.2. Zemesgabalam “Vaivari 1310” rietumu malā pieguļ Vakara ielas posms no Alkšņu ielas līdz pludmalei, uz ziemeļiem no zemesgabala ir pludmale un jūra. Tas atrodas kāpu zonā tieši aiz pludmales. Lielāko daļu teritorijas aizņem dabīgs priežu mežs, kur koku stāvā dominē parastā priele. Ar Jūrmalas pilsētas domes 2012.gada 11.oktobra saistošajiem noteikumiem Nr.42 “Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” spēkā ir Sabiedriskā centra Vaivaros, Jūrmalā, starp Skautu ielu, Vakara ielu, Asaru prospektu un pludmali detālplānojums (mājaslapa:

[http://www.jpd.gov.lv/docs/i12/x/TP\\_gala/03\\_TIAN\\_pdf/III\\_TIAN.pdf](http://www.jpd.gov.lv/docs/i12/x/TP_gala/03_TIAN_pdf/III_TIAN.pdf)

6.pielikums “Spēkā esošie detālplānojumi” detālplānojuma numurs 39.), kas

- ietver arī paredzētās darbības īstenošanas teritoriju. Dienvidos teritorija robežojas ar nekustamo īpašumu Kauguru ielā 3, kas raksturots kā degradēta teritorija ar pamestām un daļēji sagruvušām būvēm.
- 3.2.3. Atbilstoši Ziņojumam teritoriju šķērso blīvs taku tīkls, daļa no takām ir izliktas ar betona plāksnēm ~ 70 cm platumā, bet abpus tām zemsedze ir nomīdīta, veidojot līdz 3 m platus celiņus.
  - 3.2.4. Atbilstoši Ziņojumam būvniecība paredzēta zonā, ko 1969.gada vētras laikā noskaloja, proti, objekts tiek plānots teritorijā, kas pakļauta noskalošanai īpaši spēcīgu vētru laikā ar atkārtotāšanās biežumu 1 reizi 100 gados (ar 1% varbūtību).
  - 3.2.5. Piekļūt darbības ierosinātāja īpašumam ir iespējams tikai pa iepriekš minētajām takām un celiņiem, kuru parametri ir nepietiekami, lai piebrauktu īpašumam ar autotransportu.
  - 3.2.6. Plānotās darbības teritorijā nav ne elektrības pieslēguma, ne gāzesvada, ne ūdensvada un kanalizācijas tīklu, ne citu komunikāciju.
  - 3.2.7. Tuvākās dzīvojamās mājas austrumu pusē ir Vēja ielā, rietumu pusē - Dzegužu un Krūkļu ielas kvartālā ir vasarnīcas un dzīvojamās mājas. Ziņojumā norādīts, ka teritorija uz rietumiem no Skautu ielas līdz Talsu šosejai un uz dienvidiem līdz P.Beltes ielai ir viens no lielākajiem mazapbūvētajiem piekrastes kāpu meža nogabaliem Jūrmalā. Aptuveni 450 m uz dienvidaustrumiem starp Vēju, Kāpu un Skautu ielām, Asaru prospektā 61, atrodas Nacionālais rehabilitācijas centrs "Vaivari" un Skautu ielā 2 – Vaivaru pamatskola, bet uz rietumiem – atrakciju parks "Nemo", Atbalss ielā 1.
  - 3.2.8. Atbilstoši Ziņojumam paredzētās darbības teritorijā neatrodas neviens kultūras piemineklis, ne arī to aizsargjoslas. Plānotās darbības teritorijas austrumu mala atrodas aizsargjoslas ap Valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa Vaivaru – Asaru - Mellužu – Pumpuru – Jaundubultu vasarnīcu rajona (Nr.6092) un vietējās nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa Vaivaru – Asaru - Mellužu vasarnīcu rajona (Nr.6091) teritoriju tiešā tuvumā – aizsargjosla noteikta pa Skautu ielu un tālāk līdz ūdens līnijai (Rīgas līcis).

### **3.3. Plānotā darbība un tās nodrošinājuma raksturojums:**

- 3.3.1. Esošo pamatu vietā, tos demontējot, aptuveni 50 m no pludmales paredzēts izbūvēt nelielu, vieglas konstrukcijas divstāvēgu viesu namu ar jumta terasi un ar apbūves laukumu 291,45 m<sup>2</sup>, betonētā laukuma vietā plānota autostāvvietā 5 automašīnām. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam, maksimālā viesu nama noslogotība 15 cilvēki (4 numuri ar trim vietām un 3 darbinieki) 200 dienas gadā. Atbilstoši Ziņojumam viesu nama piedāvātos pakalpojumus varēs izmantot jebkurš no pludmales apmeklētājiem, jo viesu nams paredzēts kā pludmales apkalpes objekts.
- 3.3.2. Objekta siltumapgādei paredzēts ierīkot lokālu apkuri (sadedzināšanas iekārta ar siltumjaudu līdz 50 kW), plānojot apkurei izmantot sašķidrināto gāzi. Ziņojumā norādīts, ka ir iespējams izveidot pieslēgumu esošam gāzesvadam Vakara vai Kauguru ielā, trasi līdz viesu namam ierīkojot pa detālplānojumā paredzēto inženierkomunikāciju trasi. Papildus paredzēts uzstādīt arī elektriskos sildītājus un boilerus.
- 3.3.3. Ziņojumā norādīts, ka, lai nodrošinātu objektu ar elektroenerģiju, paredzēts izbūvēt pazemes kabeli no Kauguru ielas pa detālplānojumā paredzēto inženierkomunikāciju trasi.
- 3.3.4. Ziņojumā norādīts, ka ūdens patēriņš objektā būs vidēji 3 m<sup>3</sup> diennaktī vai 600 m<sup>3</sup> gadā. Ņemot vērā vietas sarežģītos hidroģeoloģiskos apstākļus, ūdensapgāde

- plānota no pilsētas ūdensvada, izbūvējot ūdensvadu no Vakara un Kauguru ielu krustojuma pa detālplānojumā paredzēto inženierkomunikāciju trasi vai ieguldot ūdensvadu zem jaunbūvējamā piebraucamā ceļa. Ugunsdzēsības vajadzībām paredzēts ierīkot hidrantu vai ūdens uzglabāšanas rezervuāru.
- 3.3.5. Ziņojumā norādīts, ka komunālo notekūdeņu daudzums objektā būs vidēji 3 m<sup>3</sup> diennaktī vai 600 m<sup>3</sup> gadā. Notekūdeņus paredzēts novadīt pilsētas kanalizācijas tīklā, veidojot pieslēgumu Vakara un Kauguru ielu krustojumā.
- 3.3.6. Būvniecības laikā veidojošos atkritumus (demonstētie pamati, noņemtā zemsedze un augsnes virskārta, būvmateriālu atlikumi), kā arī objekta ekspluatācijas laikā veidojošos atkritumus (aptuveni 4,5 m<sup>3</sup> mēnesī) paredzēts nodot atkritumu apsaimniekošanas uzņēmumam.
- 3.3.7. Ziņojumā norādīts, ka viesu nama atpūtnieku novadīšanai uz pludmali esošo celiņu paredzēts izlikt ar vieglām koka konstrukcijām.
- 3.3.8. Lai nodrošinātu piekļuvi viesu namam, Ziņojumā norādīts, ka dabā jau eksistē trase caur zemesgabalu Kauguru ielā 3 uz Vakara ielu (skat. Ziņojuma 1.attēls un 4.pielikuma "Apvienotais gājēju veloceļa plāns" 2.lapa), taču zemesgabalu īpašumtiesību sadalījuma dēļ to nav iespējams izmantot, tāpēc Ziņojumā piedāvāts izbūvēt 3,5 m platu un aptuveni 400 m garu piebraucamo ceļu (Ziņojumā - apvienotais gājēju un veloceļiņš) no Vakara ielas posmā pie zemesgabala Alkšņu iela 1229 – Rīgas līcis (kadastra Nr.1300 017 1229) caur iznomāto zemi līdz viesu namam. Apvienotā gājēju un veloceļa trase šķērso jaunveidojamā mikrolieguma teritoriju. Iebraukšana/izbraukšana ar vieglo autotransportu līdz viesu namam, atbilstoši Ziņojumā norādītajam, plānota vidēji divas reizes diennaktī. Ziņojumā norādīts, ka plānotā piebraucamā ceļa izveidei jāizvēlas blīvs, līdzens grants segums un, iespējams, zem tā jāiekļāj ģeotekstils. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam, šāds segums izturēs epizodisku pārvietošanos ar vieglo automašīnu lēnā gaitā (115.lpp.) un to varēs izmantot gājēji un velobraucēji, lai gan pie pieslēguma Vakara ielai paredzēts uzstādīt paceļamu barjeru, lai viesu nama autostāvvietu neizmantotu kā publisku stāvvietu.
- 3.3.9. Teritorijas iezogošana netiek plānota.

#### **4. Izvērtētā dokumentācija:**

- Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes 2011.gada 11.oktobra sākotnējā ietekmes uz vidi izvērtējuma Nr.RI11SI164 rezultāts un tam pievienotie materiāli - 43 lapas.
- Biroja 2011.gada 16.novembra lēmums Nr.409 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu paredzētajai darbībai - 5 lapas.
- Š.Rubanenko 2012.gada 5.janvāra pieteikums ietekmes uz vidi novērtējuma programmas izstrādei un tam pievienotie materiāli - 10 lapas.
- 2012.gada 25.janvāra Programma ietekmes uz vidi novērtējumam viesu nama un atpūtas kompleksa, un gājēju un veloceļa būvniecībai Jūrmalā, Vaivaros - 5 lapas.
- Ziņojuma sabiedriskās apspriedes 2012.gada 27.septembra protokols - 9 lapas.
- Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes 2012.gada 3.oktobra vēstule Nr.5-4/3665 saistībā ar paredzēto darbību - 2 lapas.
- Dabas aizsardzības pārvaldes elektroniski parakstīta 2012.gada 12.oktobra vēstule Nr.4.9/29/2012-N-E saistībā ar paredzēto darbību - 2 lapas.
- 2012.gada 29.novembrī Birojā iesniegtais Š.Rubanenko viesu nama un apvienota gājēju un veloceļa izbūves Jūrmalā, zemesgabalā "Vaivari 1310" ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums ar pielikumiem - 1 sējums, 88 lapas.

- Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas 2012.gada 27.decembra vēstule Nr.14-1/3691 saistībā ar izvērtējamo Ziņojumu - 1 lapa.
- Biedrības “Vides aizsardzības klubs” (turpmāk – VAK) 2012.gada 29.decembra vēstuli Nr.2.5-42 saistībā ar izvērtējamo Ziņojumu - 2 lapas.
- Dabas aizsardzības pārvaldes 2013.gada 15.janvāra vēstule Nr.4.9/3/2013-N-E saistībā ar izvērtējamo Ziņojumu - 2 lapas.
- Biroja 2013.gada 24.janvāra vēstule Nr.3-01/108 par Ziņojumā nepieciešamajiem precizējumiem un papildinājumiem - 5 lapas.
- 2013.gada 30.aprīlī Birojā iesniegtā Š.Rubanenko viesu nama un apvienota gājēju un veloceļa izbūves Jūrmalā, zemesgabalā “Vaivari 1310” ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma aktuālā versija ar pielikumiem - 1 sējums, 99 lapas.
- Dabas aizsardzības pārvaldes 2013.gada 29.maija vēstule Nr.4.9/28/2013-N-E saistībā ar izvērtējamā Ziņojuma aktuālo versiju - 1 lapa.

## **5. Informācija par paredzētās darbības novērtēšanas procesā apkopotajiem ieinteresēto pušu viedokļiem un argumentiem (tai skaitā par sabiedriskās apspriešanas rezultātiem):**

### **5.1. Sākotnējā sabiedrības informēšana, sākotnējā sabiedriskās apspriešanas sapulce, ieinteresēto pušu viedoklis un argumenti:**

- 5.1.1. Paziņojums par plānotās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras uzsākšanu tika publicēts Jūrmalas pilsētas pašvaldības informācijas biļetena 11.numurā (28.12.2011. – 10.01.2012.). Tas tika ievietots internetvietnēs [www.jurmala.lv](http://www.jurmala.lv) un [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv). Ierosinātais individuāli informēja nekustamo īpašumu īpašniekus (valdītājus), kuru nekustamie īpašumi robežojas ar paredzētās darbības teritoriju. Informācija par plānoto darbību bija pieejama Jūrmalas pilsētas domes Būvvaldē, Edinburgas prospektā 75, un Jūrmalas pilsētas domē, Jomas ielā 1/5.
- 5.1.2. Jūrmalas pilsētas dome normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nepieprasīja paredzētās darbības sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmes nodrošināšanu.
- 5.1.3. Normatīvajos aktos noteiktajā termiņā Birojā netika saņemta neviena vēstule.
- 5.1.4. Pamatojoties uz Š.Rubanenko 2012.gada 5.janvāra pieteikumu, Birojs sagatavoja un 2012.gada 25.janvārī izsniedza Programmu ietekmes uz vidi novērtējumam viesu nama un atpūtas kompleksa, un gājēju un veloceļa būvniecībai Jūrmalā, Vaivaros.

### **5.2. Sabiedrības informēšana, sabiedriskās apspriešanas sapulce, ieinteresēto pušu viedoklis Ziņojuma izstrādes stadijā:**

- 5.2.1. Ziņojumu sagatavoja konsultants Valdis Felsbergs un paziņojums par sagatavoto ziņojumu tika publicēts Jūrmalas pilsētas pašvaldības informācijas biļetena 2012.gada 13.septembra numurā. Informācija par sabiedrības līdzdalības pasākumiem un Ziņojums bija pieejami Jūrmalas pilsētas domes Būvvaldē, Edinburgas prospektā 75, mājaslapās [www.eiropprojekts.lv/vaivari](http://www.eiropprojekts.lv/vaivari) un

www.jurmala.lv, kā arī informācija un elektroniskā saite uz sagatavoto ziņojumu tika ievietota arī Biroja mājaslapā [www.vpvpb.gov.lv](http://www.vpvpb.gov.lv).

- 5.2.2. Ziņojuma sabiedriskā apspriede klātienē notika 2012.gada 27.septembrī Jūrmalas pilsētas domes Būvvaldē un tajā saskaņā ar sanāksmes protokolu piedalījās 7 ieinteresēto institūciju un organizāciju pārstāvji, tai skaitā, Vides aizsardzības kluba un Latvijas Dabas fonda pārstāvji. Ziņojuma sagatavotājs - konsultants Valdis Felsbergs raksturoja esošo situāciju zemesgabalā "Vaivari 1310" un sniedza informāciju saistībā ar paredzēto darbību, norādot, ka darbība paredzēta kāpu zonā, kas neietilpst Natura 2000 teritorijā, kā arī nav īpaši aizsargājama dabas teritorija, lai gan daļa teritorijas ir rezervēta mikrolieguma izveidei. Lai nodrošinātu piekļuvi plānotajam viesu namam, Ziņojumā piedāvāti 2 alternatīvi varianti piebraucamā ceļa izbūvei (~400 m), kas Ziņojumā tiek dēvēts par gājēju un veloseliņu, kas būs publiski lietojams kā gājēju un veloseliņš, un pa kuru pārvietosies viesu nama autotransports – apkalpes dienestu, īpašnieku un viesu. Daļēji piebraucamā ceļa izbūve paredzēta esošā betonētā gājēju celiņa vietā, paplašinot to līdz 3,5 m, kā rezultātā vienas alternatīvas gadījumā jānocērt 34 koki, otras alternatīvas gadījumā 11 koki (pēc topogrāfijas 12, bet dabā viena koka vairs nav), kuri diametrā nepārsniedz 50 cm. Ziņojuma sagatavotājs norādīja, ka zemesgabala kopējā platība ir ~ 7 ha, un paredzētā darbība skars ~ 2% teritorijas. Sanāksmes dalībnieki interesējās par blakus esošajiem īpašumiem un to piederību, kā arī zemesgabala "Vaivari 1310" īpašumtiesībām. Jūrmalas pilsētas domes Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļas pārstāvis paskaidroja, ka blakus esošais zemesgabals ir Kauguru iela 3, kam ir cits īpašnieks, bet zemesgabalā "Vaivari 1310" zeme pieder Finanšu ministrijai, kas to 2010.gadā uz 10 gadiem iznomājusi ēkas pamatu īpašniekam; visa šī teritorija ir dabas pamatne, kurā saskaņā ar detālplānojumu ir atļauts rekonstruēt tikai šo vienu objektu – pludmales apkalpes objektu, kā arī pievilkt tam nepieciešamās komunikācijas; meža zemes transformācija nepieciešama tikai zem komunikācijām un ceļa. Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāve jautāja, vai detālplānojumā visas komunikācijas paredz saistībā ar zemesgabalu Kauguru ielā 3. Latvijas Dabas fonda pārstāve pauda viedokli, ka, attīstot plānoto darbību – 2 stāvu mājiņu 8 cilvēkiem, abi piedāvātie alternatīvie varianti piebraucamā ceļa izbūvei rada nesamērīgu, ļoti lielu ietekmi uz vidi, kas viņasprāt ir būtiska, un sabiedrībai kopumā iegūtais labums niecīgs – ietekme nesamērīga ar ieguvumu. Latvijas Dabas fonda pārstāve pauda viedokli, ka lēmums piebraucamā ceļa izbūvei būs jāpieņem Ministru kabinetam, jo būs jāveic kāpu meža transformācija aizsargājamā biotopā, kur detālplānojumā paredzēts mikroliegums. Sanāksmē izvērtās diskusija, vai pašvaldība var noteikt servitūtu, ja īpašnieks Kauguru ielā 3 nepiekrīt. Latvijas Dabas fonda pārstāve minēja objektus (Bulduru prospekts 117, Upes iela 1), kur tiesvedība ir apstādinājusi visu attīstību, kā arī jautāja par plānotā veloseliņa maršrutu, ja viesu nama piebraucamais ceļš tiek saukts par veloseliņu. Ziņojuma sagatavotājs atbildēja, ka tas nebūs publiskas lietošanas autoceļš, tāpēc tas ir gājēju un veloseliņš. Jūrmalas pilsētas domes Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļas pārstāvis paskaidroja, ka inženierkomunikāciju un piebraucamā ceļa ierīkošana ir iespējama arī bez zemes transformācijas un Valsts meža dienesta Rīgas virsmežniecība tam ir piekritusi. Klātesošie iebilda, ka detālplānojumā neviens celiņš nav iezīmēts, un meža ceļš ir meža infrastruktūra, kas paredzēts meža apsaimniekošanas vajadzībām, taču konkrētajā gadījumā ceļš nepieciešams viesu nama apsaimniekošanai. Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāve pauda viedokli, ka no labas plānošanas prakses viedokļa ir nepārdomāti

veidot jaunu objektu neskartā mežā, ņemot vērā plašo neizmantoto un degradēto teritoriju Kauguru ielā 3, kuru varētu un vajadzētu izmantot. Jūrmalas pilsētas domes Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļas pārstāvis iebilda, ka Kauguru ielā 3 ir cits īpašnieks, bet zemesgabalā “Vaivari 1310” mežu nevar nosaukt par neskartu ar dabīgu un neskartu zemesdzi, jo cilvēki to visu laiku intensīvi lieto, gar betonētajiem celiņiem ir nostaiģātas vismaz 1 m platas joslas abās pusēs; teritoriju nav paredzēts iežogot, bet paredzēta 3,5 m plata labiekārtota ceļa ierīkošana, un ar autotransportu tiks atļauta piekļuve tikai īpašumam. Latvijas Dabas fonda pārstāve iebilda, ka detālplānojumā šis mežs ir paredzēts kā jaunveidojams mikroliegums, un interesējas, vai veikta īpašuma meža inventarizācija un celiņi inventarizācijā ir kā mežs vai nemežs. Ziņojuma sagatavotājs atbildēja, ka Ziņojumā ir iekļauts pasākums precizēt mikrolieguma robežas un izveidot mikroliegumu, darbības ierosinātājs ir akceptējis to un ir gatavs realizēt. Jūrmalas pilsētas domes Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļas pārstāvis paskaidroja, ka kopējā teritorija ir mežs un celiņi nav atsevišķi apskatīti, bet reāli dabā tie ir. Latvijas Dabas fonda pārstāve atkārtoti pauda viedokli, ka paredzētā darbība ir absolūti nepārdomāta teritorijas plānošanas un ilgtspējīgas attīstības aspektā; ietekme uz vidi, salīdzinot ar esošo situāciju, būs liela un būtiska un ar ieguvumu nesamērojama. Ziņojuma sagatavotājs iebilda, ka ceļa seguma izveide būtībā neko nemainīs, jo ceļš dabā jau ir, galvenais ir nocērtamo koku skaits. Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāve uzsāka diskusiju par to, vai viesu nams ir pludmales apkopes objekts, kā arī norādīja, ka objektam nepieciešama ūdensapgāde un kanalizācija. Jūrmalas pilsētas domes Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļas pārstāvis paskaidroja, ka visas komunikācijas var ielikt zem projektējamā piebraucamā ceļa, bet kanalizācijai izveidot filtrācijas laukus tehniskās apbūves teritorijā uz dienvidiem. Sanāksmes dalībnieki devās apskatīt teritoriju dabā.

### 5.2.3. Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā Birojā tika saņemtas:

- 5.2.3.1. Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – LRVP) 2012.gada 3.oktobra vēstule Nr.5-4/3665. Analizējot Ziņojumā sniegto informāciju, LRVP norāda, ka apbūvi plānotajā teritorijā nosaka apstiprinātie apbūves noteikumi, proti, atļauts konkrēts objekts – rekonstruējams pludmales apkalpes objekts ar maksimālo divu stāvu augstumu. Detālplānojumā ceļš, kas savieno zemesgabalu ar pludmales apkalpes objektu, iezīmēts no zemesgabala “Kauguru 3”, neskarot potenciālo jaunveidojamo mikroliegumu “mežainas jūrmalas kāpas”, kas nav izveidots. Jūrmalas teritorijas plānojuma (2010.-2022.) grafiskajā daļā “Plānotā (atļautā) izmantošana” betonēto pamatu vieta zonēta kā 10JD teritorija (jaukta darījumu apbūve), kurā atļauts “kūrorta objekts”, taču apbūves noteikumos nav sniegta definīcija terminam “kūrorta objekts”, tāpēc LRVP norāda, ka nav pamata uzskatīt viesu māju par “kūrorta objektu”, jo viesu mājas tiek būvētas vietās, kas nav kūrorta teritorija. Ziņojuma 24.lpp. norādīts, ka atpūtnieku aprūpei paredzēta ēku rekonstrukcija. LRVP norāda, ka Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumos Nr.112 “Vispārīgie būvnoteikumi” lietoto terminu 21.punktam rekonstrukcija ir būves vai tās daļas pārbūve, mainot būves vai tās daļas apjomu un mainot vai saglabājot funkciju, vai funkcijas maiņa, nemainot apjomu. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36.panta “Aprobežojumi Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā” (2)daļas 1)punktā ietverts jēdziens “būvapjoms”, kas būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu izpratnē ir arī būves tilpums, līdz ar to rekonstrukcija ir pieļaujama, nepārsniedzot



esošo būvapjomu. LRVP uzskata, ka konkrētajā gadījumā vispār nav runas par būves tilpumu, jo ēkas pamati, bez ārēji norobežojošām virsmām, veido tikai gaisa telpu. Tādējādi, Ziņojums ir sagatavots jaunbūvei esošo pamatu vietā, palielinot esošo pamatu laukumu vairāk kā 2 reizes, un jaunbūve nebūs pludmales apmeklētāju vajadzībām un apkalpošanai izveidots objekts. Piekļūšana viesu mājai paredzēta pa zemesgabalu "Vaivari 1310" un Vakara ielu. LRVP norāda, ka 3,5 m platais ceļš ~ 415 m paredzēts zemesgabalā, kas detālplānojumā paredzēts kā potenciāls mikroliegums. Ziņojumā tiek piedāvātas 2 alternatīvas ceļa izveidei, vienā nocērtot 34 kokus, otrā 12 kokus. Detālplānojumā šāda ceļa izveide nav paredzēta, bet teritorija paredzēta mikrolieguma izveidošanai. Detālplānojuma izstrādes laikā 2004.gadā saņemtajā biotopu ekspertu atzinumā par teritorijas esošās dabas pamatnes turpmāku apsaimniekošanu norādīts, ka visu šo teritoriju nepieciešams saglabāt kā dabas pamatni un tajā izveidojams mikroliegums. Savukārt 2011.gada sugu un biotopu aizsardzības eksperta viedoklis ir atšķirīgs no iepriekš minētā, proti, eksperts norāda, ka koku izciršana, kuru diametrs mazāks par 50 cm, būtisku kaitējumu neradīs, tomēr tā var izraisīt lokālu kāpu eroziju; celiņa izbūvei jāizmanto dabiski materiāli (koks, smiltis, grants) un celiņam jābūt maksimāli šauram; aizsargājamā biotopa teritorijā aizliegtas darbības, kas radītu dabiskā reljefa izmaiņas (kāpu norakšana). LRVP norāda, ka celiņu izmantos arī smagais transports, tāpēc tam nepieciešams attiecīgs cietais segums ar pastiprinātu pamatni, kas neatbilst apvienotā gājēju un veloceļa statusam, jo 3,5 m ir aptuveni ielas vienas brauktuves platums. LRVP uzskata, ka jāveic detālplānojuma grozījumu izstrādāšana pirms tehniskā projekta izstrādes uzsākšanas. Kopumā izvērtējot ziņojumu, LRVP secina, ka paredzētā darbība - viesu nama un apvienota gājēju un veloceļa izbūve Jūrmalā, zemesgabalā "Vaivari 1310" (kadastra Nr.1300 017 1310) radīs būtisku ietekmi uz Rīgas jūras līča kāpu aizsargjoslas biotopiem, reljefu un vides stāvokli.

- 5.2.3.2. Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) 2012.gada 12.oktobra vēstule Nr.4.9/29/2012-N-E, kurā norādīts, ka mikroliegums, kas jāizveido, var būt limitējošs faktors apvienotā gājēju un veloceļa izbūvei, jo mikroliegumos, kas izveidoti īpaši aizsargājamo augu sugu un biotopu aizsardzībai, ir aizliegta zemes transformācija. DAP lūdz Ziņojumā iekļaut noteikumu, ka pirms plānotās darbības projektēšanas uzsākšanas Jūrmalas pilsētas domei vai zemesgabala nomniekam (norādot konkrētu personu) ir jāiesniedz priekšlikums mikrolieguma izveidei Valsts meža dienestam, noformējot pieteikumu saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto. DAP norāda, ka abos augu sugu un biotopu ekspertu atzinumos teikts, ka visu zemesgabalu, izņemot tikai betonētos pamatus un plākšņu segumu, aizņem Eiropas Savienības Biotopu direktīvas un Latvijā īpaši aizsargājams biotops "mežainas jūrmalas kāpas" – 2004.gada atzinumā norādīta nepieciešamība veidot mikroliegumu un jaunas apbūves veidošanas nepieļaušana, savukārt 2011.gada atzinumā ir norādīta iespēja veidot apbūvi un ceļu ar norādi, ka ceļam jābūt pēc iespējas šaurākam un no dabīgiem materiāliem, iesakot koku. Tomēr izrādās, ka ceļš, salīdzinot ar esošo taku, ir būtiski jāpaplašina un jāizbūvē tā, lai būtu piemērots arī kravas automašīnām (būvniecībai, atkritumu izvešanai, viesu nama apkalpošanai). DAP uzskata, ka ceļa nosaukums "apvienotais gājēju un veloceļš" ir maldinošs, jo patiesībā ceļu nepieciešams izbūvēt tādā platumā un ar tādu nestspēju, lai tas būtu izmantojams ne tikai vieglo automašīnu, bet arī kravas transporta kustībai, un nav iespējama celiņa izbūve eksperta ieteiktajā variantā – ar koka segumu

(vieglas konstrukcijas). Ziņojuma 48.lpp. norādīts, ka plānotā ceļa vietā jāizlauz celmi un jānorok zemsedze ceļa plānotā šķērsprofila laukumā, tāpēc DAP secina, ka eksperta pieļautā ceļa izbūve tomēr var būtiski negatīvi ietekmēt īpaši aizsargājamo biotopu, jo plānota nevis esošas takas labiekārtošana, nomainot tās segumu, bet gan ceļa izbūve, iznīcinot īpaši aizsargājamo biotopu ceļa šķērsprofila platībā. Lai arī Ziņojumā (47.lpp.) apgalvots, ka zemesgabala Kauguru ielā 3 īpašnieki nepieļauj piebraucamā ceļa izbūvi caur savu zemesgabalu, tomēr pievienotā vēstule (Ziņojuma 5.pielikumā) norāda uz piedāvātā risinājuma ekonomisko neizdevīgumu, bet nevis uz tā neiespējamību, tāpēc DAP uzsver, ka ceļa izbūve Ziņojumā izvērtētajās 2 alternatīvās caur zemesgabalu „Vaivari-1310” ir pretrunā ar šai teritorijai izstrādāto detālplānojumu, kas paredz mikrolieguma izveidi zemesgabala rietumu daļā, piebraukšanu pašreizējo pamatu vietā plānotajam pludmales apkalpes objektam plānojot no dienvidu puses caur zemesgabalu Kauguru ielā 3. DAP pauž viedokli, ka plānošanas problēmas, zemes gabala īpašniekam neievērojot spēkā esoša detālplānojuma risinājumus, nav pieļaujams risināt uz dabas vērtību rēķina. DAP uzskata, ka Ziņojumā nav pietiekami izvērtēts, vai plānotais risinājums nodrošina gājēju, velosipēdistu un zirgu pārvietošanās pa mežainajām jūrmalas kāpām negatīvās ietekmes samazināšanos, jo plānotā darbība neparedz risinājumus gājēju plūsmas organizēšanai, kā arī neparedz zirgu izjādēm piemērota seguma takas izveidi, bet gan tikai risina piebraukšanu viesu namam, ievēdot ceļu viesu nama pagalmā un saucot to par apvienoto gājēju un velociņu. DAP uzskata, ka gājēju un velociņš, ja tas domāts ne tikai viesu nama apkalpošanai, jāplāno kopējā celiņu tīklā, organizējot pastāvošās un plānotās gājēju un velosipēdistu plūsmas, kā arī ņemot vērā meža izmantošanu zirgu izjādēm. DAP pievienojas Ziņojumā norādītajam, ka automašīnu stāvlaukuma ierīkošana ārpus betonētā laukuma (šobrīd praktiski neietekmētā teritorijā uz robežas ar pludmali) nav pieļaujama, jo tas ir pretrunā ar Aizsargjoslu likuma 6.panta pirmās daļas mērķiem, tas iznīcinātu priekškāpas veģetāciju un veicinātu vēja erozijas procesu attīstību. DAP uzsver, ka Ziņojumā piedāvātie risinājumi, veidot jaunu apbūvi pilsētas teritorijā krasta kāpu aizsargjoslā un neparedzēt centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas ierīkošanu, bet plānot lokālu dzeramā ūdens ieguvei vietā, kas no ģeoloģiskā viedokļa ir nepiemērota kvalitatīva dzeramā ūdens ieguvei (Ziņojuma 77.lpp.), kā arī paredzēt lokālās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas ar attīrīto notekūdeņu iesūcināšanu gruntī tieši pludmales tuvumā, ir netālredzīgi un riskanti. DAP iesaka Ziņojumā iekļaut vēl vienu alternatīvu risinājumu, kas būtu atbilstošs izstrādātajam detālplānojumam, proti, paredzētu pludmales apkalpes objekta – tieši ar pludmales izmantošanu saistītas būves, piemēram, glābšanas stacijas, pludmales inventāra nomas punkta, kafējnīcas vai tml. ierīkošanu pašreizējo pamatu vietā, piekļuvi plānojot no zemesgabala Kauguru ielā 3 un no pludmales, izmantojot ceļa izbūvei teritoriju Kauguru ielā 3, kas pašlaik uzskatāma par degradētu teritoriju ar daļēji nojauktām būvēm, neizmantotiem ceļiem un laukumiem. DAP lūdz konkretizēt paredzētās darbības ieguvuma nozīmīguma izvērtējumu, ņemot vērā to, ka sabiedrības interešu apdraudējums, transformējot meža zemi ceļa izbūvei īpaši aizsargājamā biotopā un izbūvējot viesu namu pie pašas pludmales, nav samērojams ar sabiedrības ieguvumu no viesu nama un ceļa izbūves, un jo sevišķi tāpēc, ka paredzētā darbība nebūt nav vienīgais iespējamais risinājums, bet tieši blakus zemesgabalam „Vaivari 1310” atrodas zemesgabals Kauguru ielā 3, kurā

iespējama visdažādāko tūristu, pludmales apmeklētāju un atpūtnieku apkalpei paredzētu objektu izbūve iepriekšējās apbūves vietā, neskarot mežainās jūrmalas kāpas.

- 5.2.4. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam, lai noskaidrotu iedzīvotāju viedokli par paredzēto darbību, šā ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros iedzīvotāju aptauja nav veikta, jo sabiedrība savu viedokli jau ir izteikusi teritorijas plānojuma un detālplānojuma izstrādes procesā. Ziņojuma 3.8.sadaļā ir apkopoti iedzīvotāju viedokļi, kas izteikti detālplānojuma sagatavošanas procesā un kas tieši attiecas uz paredzēto darbību, kā arī Jūrmalas Būvvaldes sniegtās atbildes uz tiem. Ziņojuma sagatavotājs secina, ka iedzīvotāji iebilst gan pret apbūvi kāpās, gan pret autotransporta un pat velotransporta pārvietošanās maršrutu izveidi un attīstību, tāpat daudzi iebilst Vakara ielas posma no Krūkļu ielas līdz pludmalei pārveidošanai par braucamu ielu. Iedzīvotāju attieksme pret viesu nama un apvienota gājēju un veloceļa izbūvi Jūrmalā, zemesgabālā “Vaivari 1310”, ir noraidoša. Iedzīvotāji pieprasījuši mikrolieguma izveidi, kas nav īstenots. Ziņojumā norādīts, ka trūkst argumentu, kas ļautu izvērtēt, vai tuvējās apkaimes iedzīvotāju nevēlēšanās redzēt sev kaimiņos viesu namu kā rekreācijas objektu saistīta ar bažām par kaitējumu zemesgabalam “Vaivari 1310” (kadastra Nr.1300 017 1310) kā dabas vērtībai un publiskam rekreācijas resursam, kura rekreācijas vērtība pašreizējā stāvoklī viņuprāt būtu augstāka, nekā izbūvējot tajā viesu namu ar apvienotu gājēju un veloceļu, vai arī nevēlēšanās rekreācijas resursu, ko patlaban izmanto tikai tuvējās apkaimes iedzīvotāji, dalīt ar kūrortpilsētas viesiem.
- 5.2.5. Ziņojuma sagatavotājs izvērtēja iesniegtos viedokļus un priekšlikumus un precizēja Ziņojumu, ietverot tajā pārskatu par iesniegtajiem komentāriem un priekšlikumiem un sniedzot atbildes uz tiem.

### **5.3. Sabiedrības informēšana par Birojam iesniegto Ziņojumu un argumenti Ziņojuma izvērtēšanas stadijā:**

- 5.3.1. Birojā Ziņojums tika iesniegts 2012.gada 29.novembrī. Paziņojums par iesniegto Ziņojumu un Ziņojums tika ievietots interneta mājaslapās [www.eiropprojekts.lv/vaivari](http://www.eiropprojekts.lv/vaivari), [www.jurmala.lv](http://www.jurmala.lv) un [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv).
- 5.3.2. Ziņojuma izvērtēšanas laikā Birojs saņēma:
- 5.3.2.1. Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas 2012.gada 27.decembra vēstuli Nr.14-1/3691, kurā norādīts, ka paredzētā darbība atbilstoši Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumam ir orientēta uz pakalpojumu intensifikāciju pludmalē un tās tiešā tuvumā, kā vienu no galvenajiem rekreācijas produktiem. Izvērtējot “nulles” (darbības neīstenošanas) alternatīvu, 1. un 2.alternatīvu (atšķiras piebraucamā ceļa izveidi), Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļa par ieteicamo uzskata 1.alternatīvu, tikai nepieciešams precizēt ar Jūrmalas pilsētas domes 2005.gada 26.janvāra saistošajiem noteikumiem Nr.4 apstiprināto detālplānojumu par sabiedrisko centru Vaivaros.
- 5.3.2.2. Biedrības “Vides aizsardzības klubs” (turpmāk – VAK) 2012.gada 29.decembra vēstuli Nr.2.5-42, kurā pausta neizpratne par to, ka ar IVN palīdzību tiek pamatota privāta piebraucamā ceļa viesu mājai būvniecība, neņemot vērā spēkā esošo detālplānojumu un teritorijas plānojumu, kā arī to, ka savulaik zemesgabālā esošās būves – pamati un betona plākšņu laukums un celiņi – tika privatizēti kā saistīti ar sabiedrisko centru “Vaivari”, kas atrodas zemesgabālā

Kauguru iela 3, caur kuru piekļūšana viesu mājai ir iespējama pa esošu ceļu, radot mazāku ietekmi uz vidi, un ir paredzēta detālplānojumā. VAK vēstulē norāda, ka atbilstoši Ziņojumam galvenā apvienotā gājēju un veloceliņa funkcija ir privāts ceļš, lai piekļūtu viesu namam caur iznomāto zemi, un ceļa būvniecība paredzēta teritorijas plānojumā un detālplānojumā norādītā bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgā teritorijā, un detālplānojuma kartogrāfiskajā materiālā ir norādītas potenciālā mikrolieguma robežas, kā arī detālplānojumam pievienotajā ekspertu atzinumā ir sniegti nosacījumi teritorijas izmantošanai, kas netiek ņemti vērā, plānojot IVN Ziņojumā vērtēto darbību. VAK vērš uzmanību uz to, ka Ziņojumā patvaļīgi tiek interpretēti normatīvo aktu termini, piemēram, nav saprotams, kā 3,5 m plata privāta ceļa, kas neatbilst meža infrastruktūrai, mežsaimniecības ceļam un dabiskai brauktuvei, būvniecībai mežā nav nepieciešama meža zemes transformācija (atmežošana), kas saskaņā ar Aizsargjoslu likumā noteikto krasta kāpu aizsargjoslā ir pieļaujama vienīgi ar ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu; lai gan Ziņojumā norādīts, ka apbūve plānota uz esošajiem pamatiem, kas aizņem 150,1 m<sup>2</sup> platību, viesu mājas apbūves laukums paredzēts 291,45 m<sup>2</sup>; Ziņojuma 1.attēlā automašīnu stāvvietā norādīta uz kāpas, bet tekstā minēts, ka stāvvietā tiks izveidota uz esošā bruģētā laukuma; netiek paredzēta pieslēgšanās centralizētai ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmām; nav saprotams, kāpēc neliels viesu nams ar 4 numuriem un jumta terasi tiek dēvēts par “atpūtas kompleksu” un “publisku rekreācijas resursu”; nav pievienots zemes īpašnieka – Finanšu ministrijas – viedoklis par privāta ceļa izbūvi plānotā mikrolieguma teritorijā. VAK uzskata, ka Ziņojumā subjektīvi tiek interpretēti ekspertu atzinumi, piemēram, par plānotā ceļa platumu. Ņemot vērā iedzīvotāju pausto viedokli detālplānojuma izstrādes laikā, VAK vēstulē pauž neizpratni saistībā ar tiesisko paļāvību, proti, vai tā attiecas uz iedzīvotājiem, kuru paustais viedoklis ir iestrādāts detālplānojumā, vai uz betona konstrukciju īpašnieku, kurš tās ir iegādājies un vēlas attīstīt, neņemot vērā tobrīd spēkā esošus saistošos noteikumus, kā arī Finanšu ministrijas un Jūrmalas pašvaldības darījumiem, kas ir pretrunā ar pašvaldības saistošiem noteikumiem. VAK uzskata, ka Ziņojumā minētā būvju īpašnieka tiesiskā paļāvība nav arguments piebraucamā ceļa plānošanai jaunā vietā un detālplānojumā norādītās piekļūšanas iespējas pa inženierkomunikāciju trasi uzskatīšanu vienīgi par teorētisku alternatīvu, ignorējot to, ka šādā gadījumā ietekme uz kāpu biotopiem būtu daudz mazāka, kā arī tiktu nodrošināta vēl viena piekļuve jūrai un nodalīta viesu nama un jūras apmeklētāju plūsma no tiem, kas izmanto pastaigu taku caur mežu. Savukārt plānotais “veloceliņš” pēc būtības nerisina apmeklētāju slodzes un plūsmas radītās problēmas zemesgabalā “Vaivari 1310” un apkārtējā teritorijā, jo tā patiesais mērķis ir piekļuve viesu mājai.

- 5.3.2.3. Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) 2013.gada 15.janvāra vēstuli Nr.4.9/3/2013-N-E, kurā norādīts, ka izvērtējamajā Ziņojuma versijā ir izņemts teksts par nepieciešamību izveidot mikroliegumu, lai gan šāds nosacījums minēts ekspertu atzinumā un ietverts arī iepriekš izstrādātajā sabiedriskā centra Vaivaros, Jūrmalā, detālplānojumā, kas stājies spēkā ar Jūrmalas pilsētas domes 26.01.2005. saistošajiem noteikumiem Nr.4. DAP norāda, ka mikrolieguma izveide nav uzskatāma par no paredzētās darbības pieteicēja neatkarīgu procedūru, kā tas minēts Ziņojuma 92.lpp. 3.tabulā, un lūdz ietvert Ziņojuma 6.nodaļā nosacījumu - sagatavot un iesniegt pieteikumu mikrolieguma

izveidošanai ekspertu 2004.gadā ieteiktajā platībā. Meža likumā minētā dabiskā brauktuve ir iebraukts ceļš mežā bez seguma, kas tiek izmantots meža apsaimniekošanas vajadzībām, tāpēc DAP nepiekrīt Ziņojumā norādītajam, ka plānotā ceļa izbūvei, lai piekļūtu viesu namam, nav nepieciešama meža zemes transformācija. Šajā gadījumā ceļam ir paredzēts segums, jo par segumu nav uzskatāms tikai cietais segums (ne tikai pašvaldību, bet arī valsts autoceļi Latvijā ir ar šķembu un grants segumu), kā arī ceļš ir vajadzīgs nevis meža apsaimniekošanai, bet gan piebraukšanai paredzētajam viesu namam, piemēram, atkritumu izvešanai un, iespējams, citām ar viesu nama apsaimniekošanu saistītām darbībām būs nepieciešama arī regulāra smagā autotransporta kustība. DAP ierosina Ziņojumā gājēju un velosipēdistu celiņu saukt par (autotransportam paredzētu) ceļu, kura izbūvei ir nepieciešama meža zemes transformācija, ja vien gājēju/velosipēdistu celiņa sākumā nav paredzēta autostāvvietu un piekļuve viesu namam, izņemot avārijas situācijas, paredzēta tikai pa gājēju un velosipēdistu takām. DAP pauž viedokli, ka zemesgabala nomnieka un ēkas pamatu īpašnieka biznesa intereses (skat. 3.tabulu Ziņojuma 95.lpp.) nav stādāmas augstāk par iepriekš saskaņoto un detālplānojumā iekļauto risinājumu, kurā ir sabalansētas dabas aizsardzības un pilsētas attīstības intereses. DAP norāda, ka Ziņojumā ietvertais variants paredz izbūvēt ceļu teritorijā, kas detālplānojumā rezervēta mikrolieguma izveidei un mežaino piejūras kāpu aizsardzībai. Detālplānojumā kādreizējo pamatu vietā ir paredzēta pludmales apkalpes objekta ierīkošana, piekļuvi tam paredzot tikai no pludmales vai arī pa gājēju un velosipēdistu takām (skat. Detālplānojuma “PK” teritorijas aprakstu Ziņojuma 3.pielikumā), ceļa izbūve nav paredzēta. Mainot būves funkciju un paredzot viesu nama, nevis pludmales apkalpes objekta izbūvi, mainās arī tam nepieciešamie infrastruktūras risinājumi, kas spēkā esošajā detālplānojumā nav paredzēti. Iepazīstoties ar 2012.gadā izstrādāto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu, DAP secina, ka Ziņojumā izvērtētais risinājums ir pretrunā ar teritorijas plānoto izmantošanu, jo Dabas teritorijā 10D2 atļauts plānot tikai gājēju infrastruktūras izbūvi, savukārt Jauktā darījumu apbūves teritorijā 10JD atļauta pludmales centra, sabiedriskās ēdināšanas objekta vai kūrorta objekta izbūve, piekļuvi paredzot no pludmales puses (Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 57.-58.lpp., Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas karte). DAP uzskata, ka Ziņojumā izvērtētais risinājums paredz autotransportam domāta ceļa izbūvi, kā arī viesu nams neietilpst to objektu kategorijā, kas ir atļauti šajā zonā, līdz ar to Ziņojumā izvērtētais risinājums nav atbilstošs 2012.gadā sagatavotajam Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumam, kuram izstrādāts arī Vides pārskats. DAP ierosina Ziņojuma 6.nodaļā ietvert prasību pieslēgties centralizētajam ūdensapgādes un kanalizācijas tīklam, lai novērstu ar lokālo notekūdeņu attīrīšanas iekārtu ekspluatāciju tiešā pludmales tuvumā saistītos riskus, kā arī lūdz Ziņojumā norādīt, ka zemesgabala nomnieka pienākums ir apsaimniekot savu zemesgabalu ne tikai biznesa interesēs, bet arī nodrošināt jau pašlaik saņemto vidi, savācot izmestos atkritumus un nepieļaujot to nonākšanu teritorijā, kā arī veicināt sugu un biotopu daudzveidības saglabāšanu. DAP izsaka viedokli, ka būvniecības atļaujas izsniedzējiem jāņem vērā Ziņojuma 104.lpp. ietvertais secinājums: “paredzamais pozitīvais rezultāts sabiedrībai kopumā nepārsniegs darbības nodarīto kaitējumu videi un sabiedrībai”, un neizsniegt atļauju ceļa, kurš nav paredzēts arī pilsētas teritorijas plānošanas dokumentos, būvniecībai krasta kāpu aizsargjoslā un īpaši aizsargājamā biotopā.

DAP lūdz iekļaut šo secinājumu Ziņojuma kopsavilkumā. Jāparedz bioloģiskās daudzveidības monitoringa veikšana (ar zināmu regularitāti sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertam apsekojot īpaši aizsargājamo biotopu un novērtējot tā stāvokli) gadījumā, ja plānotā darbība tiek īstenota, jo īpaši aizsargājamo biotopu labvēlīgs aizsardzības statuss jānodrošina ne tikai tiem biotopiem, kuru aizsardzībai izveidoti mikroliegumi.

- 5.3.3. Birojs izvērtēja iesniegto Ziņojumu, kā arī Dabas aizsardzības pārvaldes 2013.gada 15.janvāra vēstulē Nr.4.9/3/2013-N-E, Vides aizsardzības kluba 2013.gada 29.decembra vēstulē Nr.2.5-42 un Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas 2012.gada 27.decembra vēstulē Nr.14-1/3691 izteiktos viedokļus saistībā ar izvērtējamo Ziņojumu un plānoto darbību un secināja, ka Dabas aizsardzības pārvaldes un Vides aizsardzības kluba vēstulēs izteikti būtiski iebildumi un priekšlikumi Ziņojuma un paredzētās darbības kontekstā. Birojs secināja, ka atsevišķas 2012.gada 25.janvārī izsniegtās Programmas prasības nav izvērtētas nepieciešamajā detalizācijas pakāpē, kā arī dažās Ziņojuma nodaļās sniegto informāciju nepieciešams precizēt un papildināt, vienlaicīgi precizējot arī informāciju par pašu plānoto darbību un tās konkrētajiem plānotajiem un pieļaujamajiem risinājumiem. Pamatojoties uz likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20.panta (3)daļu, Birojs sagatavoja un 2013.gada 24.janvārī nosūtīja Ziņojuma sagatavotājam vēstuli, norādot, kādu sniegto informāciju nepieciešams precizēt un papildināt, nepieciešamības gadījumā koriģējot arī citu Ziņojumā iekļauto saistīto informāciju. Vēstulei tika pievienotas arī saņemtās vēstules.
- 5.3.4. Ziņojuma aktuālā versija Birojā tika iesniegta 2013.gada 30.aprīlī. Paziņojums par to un Ziņojuma aktuālā versija tika ievietoti mājaslapās [www.eiropprojekts.lv/vaivari](http://www.eiropprojekts.lv/vaivari) un [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv). Ziņojumā tika iekļauts saņemto priekšlikumu un ierosinājumu apkopojums un izvērtējums (skat. Ziņojuma 4.tabulu).
- 5.3.5. Ziņojuma aktuālās versijas izvērtēšanas laikā Birojs saņēma Dabas aizsardzības pārvaldes (DAP) 2013.gada 29.maija vēstuli Nr.4.9/28/2013-N-E, kurā norādīts, ka DAP priekšlikumi ir ņemti vērā un Ziņojums papildināts. DAP lūdz Biroju, sagatavojot atzinumu, ņemt vērā, ka:
- apvienotais gājēju un velosipēdistu celiņš pēc savas funkcijas ir plānots kā viesu nama piebraucamais ceļš, jo gājēju un velosipēdistu celiņam, kas plānots paralēli pludmalei salīdzinoši nelielā posmā un kurš noslēdzas viesu nama pagalmā, nav funkcionālas nozīmes kā sabiedriski nozīmīgam gājēju un velosipēdistu celiņam;
  - Ziņojumā izvērtētie risinājumi (1. un 2.alternatīva) viesu nama piebraucamā ceļa novietojumam nav atbilstoši ne apstiprinātajam detālplānojumam, ne Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumam. DAP uzskata, ka, ņemot vērā zemes īpašnieku atteikšanos realizēt apstiprināto detālplānojumu, ir jāizstrādā jauns, visiem īpašniekiem pieņemams un vides un dabas aizsardzības interesēm atbilstošs detālplānojums. Zemesgabalam "Vaivari 1310" detālplānojumu iespējams izstrādāt tikai vienotā kompleksā ar funkcionāli saistīto zemesgabalu Kauguru ielā 3;
  - Ziņojumā nav strīda par to, ka viesu nama piebraucamais ceļš plānots caur īpaši aizsargājamu biotopu, kuram eksperti ieteikuši izveidot mikroliegumu un kurš visās teritorijas plānojumu versijās ir noteikts kā dabas pamatnes teritorija. Tomēr piebraucamā ceļa izbūve tiek plānota uz ekspertes Egītas Grolles atzinumā minētā pieļāvuma pamata, kur teikts, ka nepieciešams labiekārtot gājēju celiņus un

pieļaujama plānotā darbība – gājēju un velosipēdistu celiņa izbūve, tikai ceļš jābūvē pēc iespējas šaurāks. Eksperte saka, ka negatīva ietekme uz biotopu būs, tikai to jāmēģina samazināt, samazinot ceļa platumu. Ziņojuma autors ekspertes minēto “pēc iespējas šaurāks” interpretē tā, ka plānotais ceļš ir jau šis iespējami šaurākais ceļa risinājums. Tomēr šāda interpretācija ir patvaļīga un, iespējams, eksperte ar vārdiem “pēc iespējas šaurāks” domājusi to, ka ceļam nevajadzētu būt tik platumā kā plānotās darbības pieteikumā, bet gan pēc iespējas atbilstošam pašreizējam celiņam. Turklāt eksperte atzinumā ir minējusi, ka nepieciešama gājēju celiņu labiekārtošana, tomēr Ziņojumā netiek piedāvāti risinājumi gājēju plūsmas organizēšanai, bet gan risināta tikai piebraukšana viesu namam.

- DAP uzskata, ka viesu nama izbūve kādreizējo ēkas pamatu vietā ir iespējama tikai tad, ja iespējams atrast tādu piebraucamā ceļa risinājumu, kas atbilst dabas aizsardzības un krasta kāpu aizsargjoslas izveidošanas mērķiem. Primāra šajā teritorijā ir mežaino piejūras kāpu aizsardzība un viesu nama izbūve kā risinājums degradētas teritorijas “sakārtošanai” nav arguments. Biotopa degradēšanos var novērst arī nojaucot pamatus, likvidējot invazīvo sugu augus un labiekārtojot esošās takas, atbilstoši organizējot atpūtnieku plūsmas. Ņemot vērā viesu nama nelielo apjomu, tam nebūs būtiski pozitīvas ietekmes uz Jūrmalu kā kūrortpilsētu. Turklāt Jūrmalā ir vairāki piemēri, kur viesu nami tiešā jūras tuvumā pārtop par savrupmājām vai villām, vairs nepildot iecerēto sabiedrisko funkciju. No plānošanas viedokļa būtu svarīgi attīstīt kūrortpilsētai nozīmīgo teritoriju Kauguru ielā 3, kur kādreizējo būvju vietā iespējama Jūrmalai svarīga kūrorta un/vai viesnīcu centra attīstība. Šajā gadījumā nekad neuzbūvētās dienesta viesnīcas vietā kāpās varētu izvietot tik tiešām pludmales apkalpes objektu, kuram ir būtiska atrašanās tieši pie pludmales, nevis viesu namu, kas var tikt izvietots arī ārpus krasta kāpu aizsargjoslas.
- DAP cer, ka pirms darbību uzsākšanas mežaino piejūras kāpu teritorijā tiks izveidots mikroliegums atbilstoši ekspertu ieteiktajam un plānošanas dokumentos paredzētajam. Šādā gadījumā piebraucamā ceļa izbūve pašlaik plānotajā variantā, iespējams, nebūs iespējama atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr.940 “Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu” 45.10.apakšpunktam.

Lai novērstu iespējamās negatīvās ietekmes uz Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslu un īpaši aizsargājamo biotopu “mežainas piejūras kāpas”, DAP uzskata, ka nepieciešams pēc iespējas drīzāk izveidot mikroliegumu un, ņemot vērā mikrolieguma robežas un tajā atļautās/aizliegtās darbības, jāizstrādā jauns detālplānojums kādreiz sauktajam Vaivaru sabiedriskajam centram jeb teritorijai, kas ietver vismaz divus zemes gabalus - Vaivari 1310 un Kauguru iela 3.

## **6. Nosacījumi, ar kādiem paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama.**

### **6.1. Izvērtējot Ziņojumā identificētās un izvērtētās iespējamās plānotās darbības ietekmes uz vidi, kā arī novērtējot institūciju paustos viedokļus un argumentus, Birojs secina sekojošo:**

#### **6.1.1. Viesu nama un apvienotā gājēju un velociņa izbūvei nepieciešamā teritorija. Nepieciešamās izmaiņas Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā saistībā ar plānoto darbību:**

- 6.1.1.1. Viesu namu paredzēts būvēt esošo betonēto pamatu vietā, pirms tam tos demontējot. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam, detālplānojums atļauj apbūvi

- 31x12= 372 m<sup>2</sup> platībā, viesu nama skice paredz ēkas apbūves laukumu 291,45 m<sup>2</sup>, kas projekta izstrādes gaitā var tikt mainīta līdz atļautajam (372 m<sup>2</sup>). Lai izbūvētu ēku, nepieciešams nocirst 3 priedes.
- 6.1.1.2. Pie esošajiem betonētajiem pamatiem ir betona plāksnēm izlikts pamats, kuru būvniecības laikā paredzēts izmantot būvmateriālu glabāšanai, bet pēc tam – izveidot stāvlaukumu 5 automašīnām.
- 6.1.1.3. Lai piebrauktu esošajiem pamatiem, vispirms nepieciešama 3,5 m plata un ~ 400 m gara ceļa izbūve, Ziņojumā saukta - apvienotā gājēju un veloceļa. Ceļa izbūvei tiek piedāvātas divas alternatīvas pa teritoriju, kas detālplānojumā paredzēta jaunveidojamam mikroliegumam:
- 1.alternatīva – trasi maksimāli izvietojot esošā betonētā celiņa (~ 70 cm plats) vietā, izcērtot 34 kokus. Ietekme uz zemsedzi tiek prognozēta blakus esošajai takai jau nostaigātajā (~ 1 m abās pusēs) platībā. Šajā alternatīvā atmežošana (meža pārveidošana citā zemes lietojuma veidā) veicama 1365 m<sup>2</sup> platībā.
  - 2.alternatīva – trase tiek veidota jaunā vietā, izcērtot 11 kokus; atmežošana veicama 1453 m<sup>2</sup> platībā. Atbilstoši Ziņojumam trase pa skraju, līdz šim neietekmētu teritoriju.
- 6.1.1.4. Ziņojumā norādīts, ka apvienotā gājēju un veloceļa izbūvei un automašīnu stāvlaukuma izveidei kopumā atmežošana jāveic ~ 1800 m<sup>2</sup> platībā.
- 6.1.1.5. Sākotnēji plānoto apvienoto gājēju un veloceļu jeb piebraucamo ceļu viesu namam bija plānots izveidot no betona bruģakmeņiem (50.lpp.), taču, ņemot vērā 2011.gada 30.maija sugu un biotopu ekspertes atzinumā ietvertos nosacījumus, Ziņojumā norādīts, ka plānotā piebraucamā ceļa izveidei jāizvēlas blīvs, līdzens grants segums un, iespējams, zem tā jāiekļāj ģeotekstils, un šāds segums izturēs epizodisku pārvietošanos ar vieglo automašīnu lēnā gaitā, bet pēc smago mašīnu (piem., ugunsdzēsēju) pārvietošanās, iespējams, ceļš prasīs atbilstošus atjaunošanas pasākumus (115.lpp.). Tā kā šobrīd plānotā viesu nama teritorijai nav iespējams piebraukt, tad pirms viesu nama izbūves jāveic apvienotā gājēju un veloceļa izveide (66.lpp.). Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs uzskata, ka nav pārliecinoša pamatojuma tam, ka piedāvātais ceļa seguma risinājums var nodrošināt smagās tehnikas pārvietošanos būvniecības laikā, kā arī atkritumu izvedamā transporta pārvietošanos viesu nama ekspluatācijas laikā. Bez tam, arī Vakara ielas posms, kuram plānots apvienotā gājēju un veloceļa pieslēgums, detālplānojumā zonēts kā gājēju ceļš uz pludmali uz koka laipām.
- 6.1.1.6. Ar Jūrmalas pilsētas domes 2012.gada 11.oktobra apstiprinātajiem saistošajiem noteikumiem Nr.42 "Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu" Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 6.pielikumā ir iekļauti spēkā esošie detālplānojumi, tai skaitā, sabiedriskā centra Vaivaros detālplānojums. Ziņojumam pievienotajā sabiedriskā centra Vaivaros detālplānojuma rasējumā "Plānotā teritorijas izmantošana 2.redakcija" darbības ierosinātāja plānotais objekts (PK2) atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes 150 m platajā kāpu aizsargjoslā, atbilstoši norādītajam "...joslā bez apbūves; šajā joslā (PK) atļauta apbūve vienīgi apzīmētajās vietās atbilstoši šajā detālplānojuma lapā norādītajam izvietojumam, atpūtnieku aprūpei paredzētu ēku rekonstrukcija, ierīkošana, kā arī esošu šāda tipa ēku un būvju paplašināšana, ieskaitot gājēju un velosipēdistu takas. Apzīmētajā PK2 zonā paredzēts rekonstruēt esošo objektu



pludmales apkalpes vajadzībām”. Uz dienvidiem no PK2 detālplānojuma rasējumā iezīmēta inženierkomunikāciju trase (T2, T3, T4) līdz jauktai atpūtas un dzīvojamai teritorijai (JK). Teritorija uz rietumiem no PK2 (apzīmējumi PK5, PK6) paredzēta meža biotopu mikroliegumam. Atbilstoši detālplānojumam pieklūt viesu namam iespējams pa rasējumā iezīmēto 5 m plato inženierkomunikāciju trasi (T2, T3, T4) no jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas (JK). Ziņojumā detālplānojumā paredzētā piekļuve viesu namam nodēvēta par “teorētisko” alternatīvu (skat. šī atzinuma 3.lpp.).

- 6.1.1.7. Sākotnējā ietekmes uz vidi izvērtējuma materiāliem pievienotajā Valsts meža dienesta Rīgas virsmežniecības 2002.gada 15.februāra vēstules Nr.62 par detālplānojuma izstrādi papildinājumā norādīts, ka saskaņā ar Jūrmalas pilsētas attīstības plānu daļa zemesgabala Skautu ielā 2, Vaivari 1308, 1307, 1310, 1702 un Vakara iela 2 atrodas jauktā atpūtas un dzīvojamā teritorijā. Kāpu meža teritorija atrodas dabas pamatnes teritorijā, daļā šo īpašumu teritorijas – krasta kāpu aizsargjosla bez apbūves. Vēstules sagatavošanas laikā minētie zemesgabali ir SIA “Vaivari” un Nacionālā rehabilitācijas centra īpašumā vai nomā. Uz tiem jau atrodas esošas ēkas, celiņi, brauktuves. Izstrādājot šo zemesgabalu detālplānus, ir iespējama šo celtnu rekonstrukcija, attīstība, labiekārtošana un paplašināšana uz teritoriju rēķina, ko neaizņem meži. Jaunu platību apgūšana tūrisma infrastruktūras attīstībai pēc detālplānojuma izstrādes iespējama un pieļaujama ar meža apsaimniekošanu un meža zemes lietošanas mērķa reglamentējošo normatīvo aktu, likumu un instrukciju izpildi.

Analizējot Ziņojumā sniegto informāciju, Birojs secina, ka:

- 1) saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 36.panta (1)daļas 1)punktu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā pilsētās apbūves nosacījumus nosaka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā. Savukārt šī panta (2<sup>1</sup>)daļas 2)punkts pieļauj krasta kāpu aizsargjoslā celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās, ja attiecīgā apbūve paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā. Konkrētajā gadījumā - Jūrmalas pilsētas dome 2012.gada 11.oktobrī ir pieņēmusi lēmumu Nr.562 (protokols Nr.17, 54.punkts) “Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma apstiprināšanu un saistošo noteikumu izdošanu” un ir pieņēmusi saistošos noteikumus Nr.42 (protokols Nr.17, 55.punkts) “Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu”. Teritorijai, kas iekļauj arī viesu nama būvniecības vietu, ir izstrādāts un spēkā esošs detālplānojums, kurš iekļauts Jūrmalas pilsētas domes 2012.gada 11.oktobra saistošo noteikumu Nr.42 “Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 6.pielikumā, paredzot piekļūšanas iespēja viesu namam pa 5 m plato inženierkomunikāciju trasi.
- 2) Aizsargjoslu likuma 36.panta (1)daļas 3)punkts nosaka, ka “ja, atsavinot vai iznomājot valsts vai pašvaldības īpašumā esošo zemi, paredzēta zemes lietojuma veida maiņa, kas nav noteikta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā, katru reizi nepieciešams Ministru kabineta rīkojums”. Savukārt šī likuma 36.panta (3)daļas 1)punkts nosaka, ka aizliegts “atsavināt valsts vai pašvaldības īpašumā esošo zemi, izņemot likumos noteiktos gadījumus, kad personai ir tiesības iegūt īpašumā zemi zem ēkas (būves), ievērojot nosacījumu, ka īpašuma tiesības uz ēku (būvi) attiecīgajai personai ir nostiprinātas zemesgrāmatā”. Konkrētajā gadījumā Š.Rubanenko pieder

dienesta viesnīcas jaunbūve - savulaik neizbūvētās ēkas pamati 150,1 m<sup>2</sup> (kadastra apzīmējums 1300 017 1310 002) un ar to saistītās būves – betona laukums (kadastra apzīmējums 1300 017 1310 050) un betona flīžu celiņi (kadastra apzīmējums 1300 017 1310 051), dabā jau eksistē celiņa trase caur zemesgabalu Kauguru ielā 3 uz Vakara ielu un detālpārplānojumā ir paredzēta piekļūšanas iespēja viesu namam, taču, lai nodrošinātu piekļuvi viesu namam atbilstoši Ziņojumā piedāvātajai 1. vai 2.alternatīvai, nepieciešama atmežošana - meža pārveidošana citā zemes lietojuma veidā mikrolieguma izveidei paredzētajā teritorijā, līdz ar to nepieciešams Ministru kabineta rīkojums zemes lietojuma veida maiņai.

#### **6.1.2. Prognoze par paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz vēja erozijas procesiem:**

- 6.1.2.1. Atbilstoši Ziņojumam viesu nama būvniecība paredzēta kāpās, tieši aiz pludmales zonas. Lai pasargātu kāpu no izskalošanas vai nopūšanas, tā ir apstādīta ar kārkliem.
- 6.1.2.2. Lai gan teritoriju šķērso visai blīvs celiņu tīkls, kas vietām ir klāts ar betona plāksnēm, kāpu erozija izmēģināšanas rezultātā nav konstatēta.
- 6.1.2.3. Atbilstoši Ziņojumam būvniecība paredzēta vietā starp priekškāpu un 1969.gadā vētras izveidoto izskalošanas kāpli, kurā erozijas procesi var attīstīties tikai apauguma iznīcināšanas gadījumā.
- 6.1.2.4. Atbilstoši Ziņojumam vēja erozijas intensitātes pieaugums netiek prognozēts, ja tiek saglabāta priekškāpas veģetācija un neiznīcināts neviens kāpās augošais koks.
- 6.1.2.5. Atbilstoši Ziņojumam Rīgas līča piekrastes posmā no Kauguriem līdz Vaivariem priekškāpā uzkrātās smilts apjoms pēc 1969.gada vētras ir atjaunojies un vairs būtiski nemainās. Tas norāda, ka eksistē aptuveni līdzsvars starp vēja izpūsto un garkrastu sanešu plūsmas atnesto smilšu apjomu.

**Birojs uzskata, ka konkrētajā gadījumā saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20.panta (10)daļu ir norādāmi nosacījumi, ar kādiem iespējama paredzētā darbība:**

- lai saglabātu līdzsvaru starp vēja izpūsto un garkrastu sanešu plūsmas atnesto smilšu apjomu un nodrošinātu pludmales stabilitāti, būvniecība ir pieļaujama tikai aiz priekškāpas.

#### **6.1.3. Paredzētās darbības iespējamā ietekme uz apkārtējās teritorijas bioloģisko daudzveidību:**

- 6.1.3.1. Būvniecība paredzēta mežainā jūrmalas kāpu joslā, kā rezultātā sagaidāma zināmā platībā zemsedzes iznīcināšana, izmēģināšana un koku ciršana.
- 6.1.3.2. Lai izbūvētu viesu namu, esošo pamatu vietā zemsedze varētu tikt iznīcināta vēl ~ 5 m ap tiem, kā arī nocirstas 3 priedes. Viesu nama izveides ietekme kopumā tiek vērtēta kā nebūtiska.
- 6.1.3.3. Stāvlaukuma izveides 5 automašīnām, izmantojot esošo betona plāksnēm izlikto laukumu, ietekme kopumā tiek vērtēta kā nebūtiska.
- 6.1.3.4. Būtiskākā ietekme sagaidāma no plānotā 3,5 m platā un aptuveni 400 m garā apvienotā gājēju un velociņa izbūves, kas paredzēta jaunveidojamā mikrolieguma teritorijā (nepieciešama atmežošana - meža pārveidošana citā

zemes lietojuma veidā). Kopumā nepieciešamā platība ir ~ 1800 m<sup>2</sup> jeb 2,5% zemesgabala "Vaivari 1310" (platība 68046 m<sup>2</sup>).

6.1.3.5. Ziņojumam ir pievienoti augu sugu un biotopu ekspertu atzinumi par teritorijas bioloģiskās daudzveidības vērtējumu:

- 2004.gada 10.septembra atzinums par esošajām un potenciālajām dabas vērtībām Sabiedriskā centra Vaivaros zemesgabalā. Atzinumā norādīts, ka teritorijas pamatne ir dabas sistēma, kuru veido mežainas Baltijas jūras Rīgas līča krasta kāpas ar priežu mētrāja mežaudzi un mitrs priežu – melnalkšņu slapjais mētrājs starp Asaru prospektu un Vakara ielu. Priekškāpas veidošanās notiek arī mūsdienās un, neņemot to vērā, var tikt veicināta vēja un ūdens radītā erozija, tāpēc krasta kāpu joslai ar mežiem ir būtiska loma arī kā preterozijas mežiem. Apsekotajā teritorijā ir sastopamas 180 līdz 200 gadus vecas priedes, daudzām sasniedzot īpaši vērtīgo bioloģiski veco koku kategoriju. Meža vidējais vecums ir 110 līdz 150 gadi. Mežs dabiski labi atjaunojas, daļa meža atrodas uz vecām, samērā augstām kāpām, kas palielina teritorijas ainavisko vērtību. Teritorijas ziemeļu daļā raksturīgs dabiski veidojies un attīstījies ļoti vecs priežu mežs, izteikts kāpu reljefs un divas ūdensteces dabiskās gravās. Izklaidus teritorijā konstatētas smiltāju nelīdzenības un pļavas silpurenas. Atzinumā norādīts, ka visu šo teritoriju nepieciešams saglabāt kā dabas pamatni. Meža nogabalos starp esošo apbūvi un Asaru prospektu saglabājušās jauktas priežu – melnalkšņu audzes. Tie ir vidēja vecuma mitri mētrāju meži ar atsevišķiem veciem kokiem, kas palielina aplūkojamās teritorijas bioloģisko daudzveidību. Eksperti norāda, ka Sabiedriskā centra Vaivaros platība kopumā atbilst aizsargājamam biotopam "mežainas jūrmalas kāpas". Apsekotajā teritorijā ir konstatētas mežaudzes, kas atbilst skuju koku meža biotopam un kam projektējami mikroliegumi. Šis mežs atbilst arī aizsargājamam biotopam "boreālais mežs". Eksperti norāda, ka jaunākās audzes ir vairāk eitroficētas, intensīvi aizaug ar krūmiem un priežu mežiem netipiskām augu sugām. Atzinumā secināts, ka aplūkojamā teritorija atzīstama par unikālu, ainavisku un potenciāli piemērotu dzīvotni vairākām retām, aizsargājamām dzīvnieku, sēņu un augu sugām; kāpu meža 39.kvartāla 4. un 10.nogabalos un 5.nogabala rietumu daļā projektējami mikroliegumi, un tajos pieļaujama tikai tāda darbība, kas nepieciešama biotopa aizsardzībai, kā arī jāierīko paaugstinātas labiekārtotības takas, kas tieši neskar plānotos mikroliegumus un īpaši jutīgos sausos biotopus; nav nepieciešama īpaša aizsargājamo augu aizsargjoslas izdalīšana, kura norādīta "Plānotās teritorijas izmantošana, 2-Ā redakcija". Atzinumā ietvertas rekomendācijas teritorijas "Sabiedriskais centrs Vaivaros" dabas pamatnes teritorijas apsaimniekošanai, tostarp norādot, ka nav pieļaujama jaunas apbūves veidošana (paredzētā pludmales apkalpes objekta rekonstrukcija) Rīgas līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā bez apbūves.
- 2011.gada 30.maija sugu un biotopu ekspertu atzinums paredzētās darbības - apvienota gājēju un velosliedzes un viesu nama izbūves izvērtēšanai, kurā norādīts, ka teritorija apsekota 2011.gada 28.maijā. Atzinumā norādīts, ka zemesgabals atrodas jūras krastā, kāpu zonā, reljefs ir viļņains, to veido kāpu pauguri, vaļņi un ieplakas. Zemesgabala austrumu daļu šķērso neliela upīte. Teritorijas lielāko daļu veido priežu mežs, un teritorija atbilst priežu sausieņu mežiem. Josla gar teritorijas ziemeļu daļu ietilpst primāro kāpu – priekškāpu zonā. Priekškāpa ir samērā blīvi apaugusi ar kārklēm un atbilst biotopam "priekškāpas ar krūmiem". Biotops saistīts ar jūras viļņu un vēja darbību. Lai pasargātu kāpu no noskalošanas vai nopūšanas, tā apstādīta ar kārklēm. Apdraudošais faktors ir kāpas izbradāšana, kāpas vaļņa pārraušana, ierīkojot takas, un noskalošana vētru laikā.

Atzinumā norādīts, ka biotopa kvalitāte vērtējama kā vidēja, jo tā kvalitāti samazina blīvā krūmu josla, kas nepieciešama kāpas nostiprināšanai. Atzinumā norādīts, ka biotopa apsaimniekošanas prasības būtu izmīdīšanas ierobežošana un aizliegšana, ierīkojot gājēju celiņus no vieglas konstrukcijas dabiskiem materiāliem. Joslā uz dienvidiem un zemesgabala rietumu daļā reljefs ir līdzens un veikta meža nosusināšana. Koku stāvā dominē parastā priede ar purva bērza piemistrojumu. Mežs atbilst biotopam “priežu nosusinātie meži”. Kopumā, ekspertes vērtējumā, teritorija uzskatāma par dabisku. Aptuveni 5% no kopējās teritorijas veido gājēju celiņu tīkls, kas vietām klāts ar betona plāksnēm, kā arī pie zemesgabala austrumu robežas atrodas ēkas pamati un ar betona plāksnēm noklāts laukums. Teritorijas ziemeļos ir pludmale un jūra, pārējā daļā turpinās ar priežu mežu apaugušas kāpas ar nelielām savrupmāju un mazdārziņu, kā arī sabiedrisko ēku apbūves zonām. Zemesgabalu, izņemot austrumu daļā esošo ar betona plāksnēm noklāto laukumu un ēkas pamatus, veido īpaši aizsargājams biotops “mežainas jūrmalas kāpas”. Teritoriju veido eolie nogulumi – smilšainu kāpu komplekss, kas klāts ar priežu sausieņu mežu. Biotopa kvalitāti eksperte vērtē kā samērā augstu. Tuvāko apkārtni veido izteikts kāpu – ieplaku reljefs. Teritorijā pārsvarā sastopamas viena vecuma grupas priedes, ir atsevišķas priedes, kuru diametrs sasniedz 50 – 55 cm. Antropogēnas ietekmes pakāpe vērtējama kā salīdzinoši neliela. Lai gan teritoriju šķērso diezgan blīvs celiņu tīkls, kas vietām klāts ar betona plāksnēm, tomēr kāpu erozija izmīdīšanas ietekmē nav konstatēta un ir saglabājusies biotopam raksturīgā dabiskā augu veģetācija un struktūra, bet nebūtu ieteicama izmīdīšanas intensitātes palielināšanās, kā arī ieteicama gājēju celiņu labiekārtošana, izmantojot vieglas konstrukcijas un dabiskus materiālus (koku). Teritorijā sastopama īpaši aizsargājamā augu suga – pļavas silpurene. Augs konstatēts sešās vietās, taču iespējams, ka atradņu skaits ir lielāks. Atzinumā norādīts, ka aizsargājamo biotopu “mežainas jūrmalas kāpas” apdraudošie faktori šajā teritorijā ir vienlaidus koku izciršana un dabiskā reljefa izmaiņš, kas veicinātu kāpu eroziju vēja un nokrišņu darbības rezultātā. Antropogēnās slodzes palielināšanas rezultātā iespējama vides eutrofikācija, piegružošana un izmīdīšana. Potenciāls apdraudējums ir biotopa apbūve. Apsekojot apvienotā gājēju un veloceļa maršrutu visā zemesgabala garumā, eksperte norāda, ka celiņš daļēji plānots esošās takas vietā, to paplašinot, bet daļēji arī veidojot jaunu trasī. Jaunās trases vietā netika konstatētas aizsargājamo augu sugu atradnes, tomēr, ekspertes vērtējumā, celiņa plānošana ieteicamāka pa jau esošo taku, pēc iespējas saglabājot platības ar dabisko veģetāciju. Ekspertes atzinumā ir iekļauti nosacījumi darbības veikšanai, proti, antropogēnās slodzes ierobežošanai, galvenokārt izmīdīšanas, teritorijā būtu nepieciešama gājēju celiņu labiekārtošana, demontējot betona plāksnes un izmantojot vieglas konstrukcijas dabiskus materiālus; celiņa izbūvei vairāku priežu nociršana būtisku kaitējumu sastopamajām augu sugām neradīs, tomēr tā var izraisīt lokālu kāpu eroziju, un nebūtu pieļaujama priežu ar diametru 50 cm un vairāk izciršana, jo šādi koki potenciāli veidojas par nozīmīgām retu augu sugu un dzīvnieku dzīvotnēm; celiņa izbūvei būtu jāizmanto dabiski materiāli – koks, smiltis – grants u.c., kas radītu mazākus apkārtējās vides bojājumus un atstātu mazāku ietekmi uz ainavu, kā arī celiņa platumam jābūt maksimāli šaurākam, izvairoties no nevajadzīgas koku ciršanas un neierobežojot augu sugu sēklu izplatību visā biotopā; aizsargājamā biotopa teritorijā aizliegtas darbības, kas radītu dabiskā reljefa izmaiņas (kāpu norakšana); viesnīcas apkārtnes labiekārtošanai nebūtu pieļaujama kāpu apstādīšana ar krāšņumaugiem vai zālāja ierīkošana priežu meža teritorijā.

6.1.3.6. Dabas aizsardzības pārvaldes viedokli par paredzēto darbību skat. šī atzinuma 5.3.sadaļā.

Analizējot Ziņojumā sniegto informāciju un DAP un sabiedrības viedokļus, Birojs secina, ka:

- līdz šim neapbūvētā meža teritorijā plānots izveidot jaunu apbūvi un saistībā ar apbūves izveidošanu radīsies arī autosatiksmes slodze. Atbilstoši prognozei būvniecības laikā paredzami maksimāli 2 smagā transporta reisi dienā (Ziņojuma 65.lpp.), savukārt viesu nama ekspluatācijas laikā pa plānoto ceļu pārvietotos viesu, apkalpes un operatīvais transports.
- Lai arī atbilstoši Ziņojumā apgalvotajam viesu nama piedāvātos pakalpojumus varēs izmantot jebkurš no pludmales apmeklētājiem, jo viesu nams paredzēts kā pludmales apkalpes objekts, taču, ņemot vērā, ka viesu namu varēs izmantot ļoti ierobežots cilvēku skaits, nav sagaidāms, ka tam būs būtiska pozitīva ietekme uz lielu daļu sabiedrības (123.lpp.).
- Lai izveidotu plānoto apvienoto gājēju un veloceļu jeb piebraucamo ceļu viesu namam jānocērt trases ceļā un tiešā tuvumā esošie koki (1.alternatīva 34 koki, 2.alternatīvā 11 koki, kuru diametrs < 50 cm) un jānorok zemsedze ceļa klātnes šķēršprofila laukumā (3,5 m aptuveni 400 m garumā). Aptuveni 400 m garam gājēju un veloceļam, kas beidzas viesu nama pagalmā, nav funkcionālas nozīmes kā sabiedriski nozīmīgam gājēju un velosipēdistu celiņam.
- Īpaša Jūrmalas pilsētas dabas bagātība ir kāpu meži un nozīmīgs aizsargājamais biotops ir “mežainas jūrmalas kāpas”. Visa teritorija ar paredzēto darbību, izņemot Š.Rubanenko īpašumu - savulaik neizbūvētās ēkas pamati 150,1 m<sup>2</sup> (kadastra apzīmējums 1300 017 1310 002) un ar to saistītās būves – betona laukums (kadastra apzīmējums 1300 017 1310 050) un betona flīžu celiņi (kadastra apzīmējums 1300 017 1310 051), Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā noteikta kā dabas teritorija, detālplānojumā atzīmēta kā krasta kāpu aizsargjosla bez apbūves, detālplānojumā teritorija uz rietumiem no inženierkomunikāciju trases paredzēta projektējamajam ekspertu ieteiktajam aizsargājamā biotopa “mežainas jūrmalas kāpas” mikroliegumam.
- Spēkā esošajā detālplānojumā ir paredzēta piekļuves iespēja viesu namam, kas neietver ne 1.alternatīvu, ne 2.alternatīvu.
- Viesu nama piebraucamā ceļa izbūve Ziņojumā piedāvātajā variantā tiek plānota, pamatojoties uz 2011.gada 30.maija sugu un biotopu ekspertes atzinumā norādīto, ka antropogēnās slodzes ierobežošanai, galvenokārt izmīdīšanas, teritorijā būtu nepieciešama gājēju celiņu labiekārtošana, demontējot betona plāksnes un izmantojot vieglas konstrukcijas dabiskus materiālus, apvienotā gājēju un veloceļa plānošana ieteicamāka pa jau esošo taku, pēc iespējas saglabājot platības ar dabisko veģetāciju trases vietā, kā arī celiņa platumam jābūt maksimāli šaurākam, izvairoties no nevajadzīgas koku ciršanas. Ekspertes atzinumā ir iekļauti nosacījumi darbības veikšanai. Plānotā apvienotā gājēju un veloceļa izveide radīs negatīvu ietekmi uz teritorijas bioloģisko daudzveidību un detālplānojumā paredzēto jaunveidojamo mikroliegumu, jo daļu iznīcinās atmežošanas (meža pārveidošana citā zemes lietojuma veidā) rezultātā, bet atlikušo daļu fragmentēs (Ziņojuma 73., 78., 79., 123.lpp.).
- Birojs secina, ka Ziņojumā ietvertās 1.alternatīva un 2.alternatīva pēc sava faktiskā mērķa ir risinājumi autotransporta piebraukšanai viesu namam, kā arī viesu nama viesu nokļūšanai pludmalē (esošo celiņu paredzēts izlikt ar vieglām koka

konstrukcijām), bet ne gājēju un velosipēdistu plūsmas organizēšana kopumā, labiekārtojot esošās takas.

- Valsts meža dienesta Rīgas virsmežniecība ir norādījusi, ka jaunu platību apgūšana tūrisma infrastruktūras attīstībai pēc detālplānojuma izstrādes iespējama un pieļaujama ar meža apsaimniekošanu un meža zemes lietošanas mērķa reglamentējošo normatīvo aktu, likumu un instrukciju izpildi (skat. šī atzinuma 6.1.1.6.punktu).
- Ziņojumā norādīts, ka daļa paredzētās darbības teritorijas, iespējams, kādreiz tiks iekļauta jaunveidojamajā mikroliegumā, tāpēc plānoto mikroliegumu nepieciešams izveidot pirms paredzētās darbības projektēšanas uzsākšanas, jo tikai tad būs precīzi noteiktas mikrolieguma robežas, pieļaujamie apsaimniekošanas pasākumi un atļautās darbības tā teritorijā, kā arī būs iespējams apvienotā gājēju un veloceļa trasi plānot tā, lai mikrolieguma vērtības netiktu skartas (117.lpp.), pie tam minētā teritorija arī teritorijas plānojumā ir norādīta kā dabas teritorija un apgrūtinājumos norādīta krasta kāpu aizsargjosla.

Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla izveidota, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu (Aizsargjoslu likuma 6.pants). Ņemot vērā šo mērķi un nepieciešamo rīcību un pasākumus tā sasniegšanai, likumdevējs šajā joslā ir noteicis aprobežojumus. Aizsargjoslu likuma 36.panta (1)daļa nosaka aprobežojumus piekrastes aizsargjoslā kopumā, bet 36.panta (2)daļa nosaka aprobežojumus krasta kāpu aizsargjoslā, kas pēc būtības paredz vispārēju aizliegumu jaunu ēku un būvju būvniecībai ar atsevišķiem izņēmumiem. Aizsargjoslu likuma 36.panta (2)daļas apakšpunktos ir ietverti atsevišķi izņēmumi no vispārējā (2)daļas aizlieguma, kuri ir nošķirti vadoties no paredzētās darbības atrašanās vietas (teritorijas pilsētās, teritorijas ciemos, teritorijas, kas neatrodas ne pilsētā, ne ciemos, ostu teritorijas) un papildus – arī izņēmuma kārtas darbības veida (esošie zvejniecības uzņēmumi, esošas dzīvojamās mājas, krastu stiprināšana, labiekārtošanas darbi u.c.). Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 36.panta (2)daļas 3)punktu izņēmums paredz, ka aizliegums netiek attiecināts, ja “ēku un būvju celtniecība vai paplašināšana ir paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un notiek pilsētas teritorijā un šīs darbības ir saskaņotas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi”. Papildus 36.panta (2<sup>1</sup>)daļa noteic, ka “šā panta otrajā daļā minētās darbības veic, ja: 1) veikts paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums un saņemts Vides pārraudzības valsts biroja atzinums par noslēguma ziņojumu, novērtējuma ziņojumu vai izdoti tehniskie noteikumi saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” prasībām; 2) attiecīgā apbūve paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā”. Analizējot Aizsargjoslu likuma 36.pantu un tā (2)daļu kopsakarā, ir konstatējams, ka tā mērķis ir noteikt vispārējus tiesību aprobežojumus un 36.panta (2)daļas apakšpunktos ietvertie nosacījumi ir tikai un vienīgi izņēmumi, savukārt šādu izņēmumu paredzēšanas mērķis ir aizlieguma un sabiedrības ieguvuma samērošana ar tiesiskās paļāvības un aizsardzības vērtiem privātpersonu tiesisko interešu veidiem. Vadoties no šāda mērķa, noteikts arī 36.panta (2)daļas 3)punkta izņēmums. Atbilstība Teritorijas plānojumam ir arī būtisks Aizsargjoslu likuma 36.panta (2)daļas 3)punkta un (2<sup>1</sup>)daļas nosacījums. Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 2.pantā noteiktajam likuma mērķim “teritorijas attīstība tiek plānota tā, lai varētu paaugstināt dzīves vides kvalitāti, ilgtspējīgi, efektīvi un racionāli izmantot teritoriju un citus resursus, kā arī mērķtiecīgi un līdzsvaroti attīstīt

ekonomiku”, tādējādi teritorijas plānojums ir viens no instrumentiem, kas paredzēts sabiedrības interešu sabalansēšanai, tai skaitā, sabiedrības un privātpersonu interešu salāgošanai krasta kāpu aizsargjoslā, kas konkrētā gadījumā neparedz privātpersonas interešu realizācijai atbilstošu teritorijas plānojumu. Atbilstoši Sugu un biotopu aizsardzības likuma 1.panta 3)punktā sniegtajai mikrolieguma legāldefinīcijai “mikroliegums — teritorija, ko nosaka, lai nodrošinātu īpaši aizsargājamās sugas vai biotopa aizsardzību ārpus īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kā arī īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, ja kāda no funkcionālajām zonām to nenodrošina”. Tieši šī mērķa nodrošināšanai pašvaldība teritorijas plānojumā ir rezervējusi teritoriju, kurā paredzēts veikt plānoto darbību. Saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 3.panta 5) punktu - “ja ir pamatotas aizdomas, ka paredzētā darbība negatīvi ietekmēs vidi, jāveic piesardzības pasākumi un, ja nepieciešams, minētā darbība jāaizliedz (piesardzības princips)”, kas konkrētā gadījumā ir piemērojams kopsakarā ar Aizsargjoslu likuma 6.pantā noteikto Baltijas jūras un Rīgas jūras līča aizsargjoslas izveidošanas mērķi, konstatējot, ka atbilstoši veiktajam ietekmes uz vidi novērtējumam plānotā darbība negatīvi ietekmēs krasta kāpas, bioloģisko daudzveidību, iespējamo mikroliegumu, kā arī būtu pretrunā ilgtspējīgas attīstības principam. Apsverot iespējamo privātpersonas tiesību aizskārumu, Birojs konstatē, ka attiecībā uz piekļuves tiesību nodrošināšanu ir paredzēti risinājumi esošajā detālplānojumā, kurš iekļauts Jūrmalas pilsētas domes 2012.gada 11.oktobra saistošo noteikumu Nr.42 “Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 6.pielikumā, un kuru īstenošana ir atkarīga tikai un vienīgi no privātpersonu savstarpējām civiltiesiskām attiecībām. Tas, ka blakus īpašuma īpašnieks nepiekrīt ceļa servitūta veidošanai, nevar būt par pamatu uzskatīt, ka šāda servitūta izveidošana ir neiespējama, jo to iespējams nodibināt ne tikai līgumiskā, bet arī tiesas ceļā.

Nemot vērā iepriekš minēto saistībā ar iespējamo ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, ievērojot Aizsargjoslu likuma regulējumu, Birojs uzskata, ka saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 20.panta (10)daļu ir pamats izvirzīt nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama. Konkrēti:

- Ir pieļaujama viesu nama būvniecība atbilstoši detālplānojumā paredzētajam, izbūvējot tam nepieciešamās komunikācijas (elektroapgāde, ūdensvads, kanalizācija, gāzesvads) un piebraucamo ceļu pa detālplānojumā paredzēto inženierkomunikāciju trasi.
- Nav pieļaujama plānotā apvienotā gājēju un veloceliņa izveide Ziņojumā piedāvātajā risinājumā, pamatojoties uz Aizsargjoslu likuma 36.panta (1)daļu, (2)daļas 3)punktu, (2<sup>1</sup>) daļu, likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 3.panta ietekmes novērtējuma principiem 5)punktu (piesardzības princips) un 6)punktu (ilgtspējīgas attīstības princips), Teritorijas attīstības plānošanas likuma 2.pantu.

Direktors

A. Lukšēvics

2013.gada 20.jūnijā.